Благотворительный детский фонд ВИКТОРИЯ

Составители:
Жуйкова Е.Б., Рыжов А.Л.,

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ОТБОР УЧАСТНИКОВ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ДЕТСКАЯ ДЕРЕВНЯ «ВИКТОРИЯ» (АРМАВИР)

Методическое пособие

Серия «Семейные формы устройства»

Серия «Семейные формы устройства»

Е.Б.ЖУЙКОВА, А.Л.РЫЖОВ

Психологический отбор участников благотворительной программы «Детская Деревня «Виктория» (Армавир)

Методическое пособие

Москва
Издательство «Проспект»
2016

УДК **159.9.07(072)**
ББК **88.5**
Ж84

Данное методическое пособие подготовлено к публикации в рамках благотворительной программы «Детская деревня «Виктория» (Армавир)
В серии «Семейные формы устройства»

Авторы:

Жуйкова Екатерина Борисовна - Руководитель отдела развития семейных форм воспитания ИИСТ, научный сотрудник ГБУЗ НПЦ ПЗДП им. Г.Е.Сухаревой ДЗМ
Рыжов Андрей Леонидович - Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова

Рецензенты:

Толстых Н.Н. - Доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой «социальная психология развития» ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет»
Холмогорова А.Б. - Доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией клинической психологии и психотерапии Московского НИИ психиатрии, декан факультета консультативной и клинической психологии МГППУ

Ж84 **ЖУЙКОВА Е.Б., РЫЖОВ А.Л.** Психологический отбор участников Благотворительной программы «Детская деревня «Виктория» (Армавир): Методическое пособие. – М.: Изд-во «Проспект», 2016. – 236 с. (Семейные формы устройства).

Методическое пособие представляет собой оригинальную авторскую разработку концепции психологического отбора потенциальных замещающих семей для их участия в благотворительной программе «Детская деревня «Виктория» (Армавир), включающую в себя подробное описание процедуры и методов этого отбора. В пособии также проводится анализ результатов уже проведенного проекта, позволяющий обосновать данные рекомендации. Описаны способы подготовки профессионалов-психологов к диагностической работе и работе по сопровождению приемных семей в рамках программы.

Данное методическое пособие представляет интерес в первую очередь для профессионалов (психологов, педагогов, менеджеров), занимающихся реализацией проектов, связанных с психологической оценкой приемных семей. Отдельные методические рекомендации могут представлять интерес также для более широкого круга специалистов, работающих в области семейного попечительства, клинической психологии, семейного консультирования.

ISBN **978-5-98597-326-6**

УДК **159.9.07(072)**
ББК **88.5**

© Благотворительный детский фонд «Виктория», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА ДЕТСКАЯ ДЕРЕВНЯ «ВИКТОРИЯ» (АРМАВИР)ДЛЯ ПРИЕМНЫХ СЕМЕЙ: ЗАДАЧИ, ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПСИХОЛОГОВ НА НАЧАЛЬНЫХ ЭТАПАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ 9

Актуальность программы 10

Пути решения проблем сиротства в мировой практике 11

Усыновление 11

Приемные семьи 12

Детские дома семейного типа 13

Профессиональные приемные семьи 14

Опыт образования сообществ принимающих семей 17

Идеология программы ДДВ: основные положения 18

Условия участия в программе ДДВ (параметры программы) 19

Актуальное состояние программы 20

Проблема психологической оценки и отбора кандидатов в принимающие родители 22

Задачи психологического отбора и его роль в программе ДДВ 23

МЕТОДИКА ОТБОРА СЕМЕЙ ДЛЯ ПРОГРАММЫ ДДВ 26

Базовые принципы отбора 26

Критерии отбора 27

Критерий 1. Принятие факта приемности 27

Критерий 2. Участие в программе связано с развитием семьи 27

Критерий 3. Отсутствие кризиса в семье 28

Критерий 4. Психические, психологические, физиологические особенности родителей и детей, влияющих на благоприятную атмосферу в семье и ДДВ в целом 28

Критерий 5. Наличие опыта, знаний, установок, необходимых для воспитания детей 29

Критерий 6. Готовность вносить собственный вклад в развитие Деревни 30

Критерий 7. Готовность к конструктивному сотрудничеству с другими семьями 30

Критерий 8. Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим 30

Критерий 9. Рефлексирующая позиция 31

Критерий 10. Гибкость установок семейной системы 31

Описание процедуры отбора 32

Требования к психологам-экспертам 33

Общая характеристика методики 35

ЗАОЧНЫЙ ЭТАП ОТБОРА 36

Описание и значение этапа 36

Методика получения материалов для психологической оценки на заочном этапе 37

Обоснование формулировки и требований к эссе 37

Цели анализа эссе 38

Инструкция 38

Общая характеристика процедуры отбора и структуры экспертного листа 39

Последовательность (ступени) отбора на заочном этапе 39

Описание блоков экспертного листа 40

Инструкции к заполнению экспертного листа 41

Инструкции к оценке отдельных блоков экспертного листа 43

Блок I. Формальные критерии 43

Блок II. Признаки нарушений оценки реальности и умственных процессов 45

Субблок «Грубые (исключающие) признаки» 45

Субблок Умеренные (настораживающие) признаки 47

Блок III. Содержание, соответствующее целям и ценностям программы 49

Блок IV «Восприятие межличностных отношений» 51

Заочный этап психологического отбора в рамках программы ДДВ: анализ результатов и рекомендации по совершенствованию 57

Организация заочного этапа. Характеристика полученных материалов 57

Результаты и особенности прохождения заочного этапа психологического отбора программы ДДВ 58

Характеристика работы специалистов на заочном этапе 59

Оценка роли анализа эссе в проекте 61

Рекомендации по проведению заочного этапа и анализу эссе 63

ГРУППОВОЙ ЭТАП ОТБОРА 65

Описание и значение этапа 65

Проведение группового этапа 66

Обоснование требований к проведению группового этапа 69

Цели группового этапа отбора 71

Инструкции к работе специалистов-психологов (наблюдателей) на групповом этапе 71

Общая характеристика процедуры отбора и структуры экспертных листов 72
Последовательность отбора на групповом этапе 73
Описание экспертных листов 74
Процедура заполнения экспертных листов и взаимодействие специалистов 75
Инструкции к заполнению экспертных листов 77
Инструкции к заполнению экспертного листа № 1 77
Блок I. Взаимодействие с другими семьями 78
Блок II. Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия 84
Блок III. Принятие статуса приемной семьи 91
Блок IV. Значение для семьи участия в проекте и готовность к активной позиции в нем 94
Блок V. Позитивное отношение к себе и окружающим. 96
Инструкция к заполнению экспертного листа № 2 98
Общие принципы оценивания экспертного листа № 2 98
Процедура заполнения экспертного листа 99
Описание отдельных пунктов фиксируемых в экспертном листе № 2 100
Блок А Внешний вид 100
Блок Б. Внешняя экспрессия 102
Блок В. Особенности когнитивных процессов 103
Блок Г. Особенности поведения и личности 104
Ориентировочные гипотезы для дальнейшего обследования 107
Краткие описания основных клинических синдромов, требующих внимания со стороны психологов-экспертов 108
Инструкции к заполнению экспертного листа № 3 111
Форма представления обобщенных результатов для отборочной комиссии 112
Аналитический разбор проведения и результатов группового этапа отбора программы ДДВ 114
Организационные и процедурные моменты 114
Общая оценка реализации программы 117
Анализ работы психологов-тренеров 119
Представление результатов, промежуточные выводы 119
Предварительные гипотезы для индивидуального этапа 120
Оценка результатов проведения группового этапа и рекомендации 121
ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЭТАПЫ ОТБОРА 124
Индивидуальный этап отбора 124

Место и цели индивидуального этапа отбора 124
Методы, используемые на индивидуальном этапе отбора 125
А. Методики, которые следует провести до начала индивидуального обследования 125
Б. Методики, которые проводятся в ходе индивидуальной работы с семьями 126
Общие принципы проведения индивидуального этапа отбора 128
Описание отдельных методик используемых на индивидуальном этапе отбора 129
Стандартизированное интервью «Интервью для родителей, воспитывающих приемного ребенка» (адаптированный вариант для программы «Детская деревня «Виктория» 129
Описание интервью и процедура проведения 129
Вопросы интервью 131
Интерпретация материалов, полученных в интервью 132
Анализ по параметрам 133
Совместный тест Руки 136
Процедура проведения методики 137
Этап 1 (Совместный): 137
Этап 2 (Дополнительный, совместный) 138
Этап 3 (Индивидуальный) 138
Ведение протокола 138
Шифровка 139
Образец протокола с шифровкой 141
Анализ результатов 141
Описание категорий содержания ответов теста Руки 144
Формулы 147
Диагностические указания 148
Методика «Линия жизни» (адаптированный вариант для приемных семей, для задач программы «Детская деревня «Виктория» 149
Описание методики и процедура проведения 149
Интерпретация полученных данных 150
«Незаконченные предложения» (адаптированные варианты для приемных родителей; для приемных детей) 151
Описание методики и процедура проведения 151
Список предлагаемых незаконченных предложений 154
Интерпретация полученных материалов 157
Цветовой тест отношений (ЦТО) (адаптированный вариант) 158

Описание методики и процедура проведения 158
Интерпретация полученных материалов 159

Диагностические указания к анализу эссе по шкалам IV блока (особенности описания межличностных отношений, модифицированная шкала SCOR-S) 160

Шкала 1. Сложность описания людей 160
Шкала 2. Аффективная тональность взаимодействия 160
Шкала 3. Вклад в отношения и моральные ценности 161
Шкала 4. Понимание логики поведения 161

Дополнительный этап отбора 162

Список методик и методов, рекомендованных к проведению на дополнительном этапе отбора 162

Аналитический разбор результатов индивидуального этапа отбора 163

Организационные аспекты индивидуального этапа отбора 163
Анализ работы психологов в ходе проведения обследования 164
Оценка использованного инструментария 166
Рекомендации по организации индивидуального этапа отбора 171

НАПИСАНИЕ ИТОГОВЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ОБ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ СЕМЕЙ 173

Инструкции к написанию итогового заключения на семью 173

Общие замечания 173
Структура заключения 173
Последовательность изложения критериев и данные методик, которые должны быть упомянуты в заключении 174
Рекомендации по стилю и содержанию изложения каждого из критериев 176

Аналитический разбор особенностей написания психологических заключений при проведении процедуры отбора в программе ДДВ 183

Соблюдение формальных требований к процедуре написания и содержанию заключений 183
Типичные ошибки и трудности при написании заключений 184
Представление результатов отбора 186
Оценка оправданности требований к заключениям 187

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ НА ЭТАПЕ ПЕРЕЕЗДА В ДЕРЕВНЮ 189

Значимость подготовки семей к переезду 189

Цели мероприятий по подготовке к переезду 190
Мероприятия, проведенные при подготовке к переезду в ДДВ 190
Особенности организации и проведения этапа подготовки к переезду 191

ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ И ПОДБОРА СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОТБОРА ПРОГРАММЫ ДДВ 193

Подготовка и подбор специалистов 193

Требования к специалистам, участвующим в процедуре отбора семей 193
Цели и задачи программы подготовки и подбора специалистов 194
Общая характеристика обучающей программы 195
План программы подготовки специалистов-психологов к проведению отбора приемных семей в рамках программы ДДВ 196

Оценка обучающей программы 199

Характеристика участников программы 200
Особые потребности группы 201
Характер освоения программы 203
Оценка реализации задач, стоявших перед программой подготовки 205
Рекомендации по совершенствованию программы подготовки 207

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕННОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОТБОРА СЕМЕЙ 208

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 212

ПРИЛОЖЕНИЯ 216

Приложение 1. Литература, рекомендованная для психологов 216
Приложение 2. Бланк модифицированной методики «Незаконченные предложения» 217
Приложение 3. Скрининг-оценка признаков эмоциональной дезадаптации по методике «Рисунок Человека» (Э. Коппиц) 222

Инструкция 222
Модифицированная схема экспресс-оценки по Э. Коппитц 222

А. Требуемые особенности рисунка для соответствующего возраста (оценка уровня когнитивной зрелости) 222
Б. Индикаторы эмоционального неблагополучия в методике «Рисунок Человека» (по Э. Коппиц) 222

Приложение 4. Экспертный лист заочного этапа 224
Приложение 5. Экспертные листы группового этапа 226

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА «ДЕТСКАЯ ДЕРЕВНЯ «ВИКТОРИЯ» (АРМАВИР) ДЛЯ ПРИЕМНЫХ СЕМЕЙ: ЗАДАЧИ, ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ, РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПСИХОЛОГОВ НА НАЧАЛЬНЫХ ЭТАПАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

В 2013 г. Благотворительным детским фондом «Виктория» было принято решение о запуске новой благотворительной программы — Детская деревня «Виктория» (Армавир) (далее ДДВ). Программа, создаваемая в тесном сотрудничестве с администрацией Краснодарского края и при поддержке банка УралСиб, заключается в строительстве в г. Армавир детской деревни, в которой будут жить профессиональные приемные семьи — уже имеющие приемных детей, и готовые принимать детей в будущем. Таким образом, эта программа является не просто попыткой оказания помощи принимающим родителям, но и направлена на решение актуальных социальных задач. Важно подчеркнуть пилотный характер программы, которая является испытанием и продвижением нового подхода к семейному устройству детей, оставшихся без попечительства родителей. Этот подход подразумевает не просто создание детской деревни, но и формирование сообщества принимающих родителей, его поддержку квалифицированными специалистами, организацию терапевтического окружения, что особенно важно при работе с особыми случаями в семейном устройстве детей, оставшихся без попечения, когда семья нуждается в постоянном сопровождении.

Осуществление подобного проекта подразумевает учет ряда психологических аспектов, среди которых особенности психологии приемных детей и сиротства, особые требования к личности кандидатов на роль профессиональных приемных родителей, прогнозирование и готовность к предупреждению возможных трудностей адаптации, сложностей совместного проживания семей. Следует отметить, что совместное проживание с другими приемными семьями может иметь для семьи не только положительные, но и отрицательные стороны, представлять угрозу для целостности семьи и декомпенсации отдельных ее членов. Осознавая значимость и сложность данных проблем, руководство фонда привлекло к разработке проекта экспертов-психологов. Перед экспертами были поставлены следующие задачи:

1. Изучение концепции и содержания программы ДДВ, формулировка основных понятий, критериев отбора принимающих семей (потенциальных участников), способствующих его успешной реализации.

2. Разработка на основе сформулированных критериев технологии отбора семей.

3. Разработка программы сотрудничества и поддержки семей до заезда в Деревню.

4. Помощь в создании команды специалистов и их подготовки к осуществлению программы.

5. Супервизии специалистов по ходу реализации процедуры отбора семей и мероприятий по подготовке к запуску деревни.

6. Анализ результатов претворения в жизнь предложенной программы отбора семей и обобщение опыта.

Актуальность программы

Семейное устройство является альтернативой институциональному воспитанию. Долгое время в нашей стране задача воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, решалась в основном государством с помощью развития сети детских домов и школ-интернатов.

В последнее десятилетие в России активно проводится политика укрепления сферы семейного устройства детей, оставшихся без родительской заботы. Отечественный и мировой опыт исследований за многие годы доказал негативное влияние институционального воспитания на психологическое развитие ребенка и констатировал преимущества семейных форм воспитания детей (Боулби, 1991; Бриш, 2012; Ослон, Холмогорова, 2001(б); Зарецкий и др., 2002; Прихожан, Толстых, 2007). Однако проблемы психического развития приемного ребенка и функционирования принимающих семей все чаще становятся ключевыми темами обсуждения в обществе и фокусом научных исследований. Основная проблематика связана с поиском возможностей для осуществления эффективной психологической помощи принимающим родителям, как на этапе подготовки к принятию ребенка, так и в процессе адаптации и развития семьи. Все формы психологической помощи принимающей семье ставят своей целью профилактику вторичных отказов от детей, создание условий для развития функциональности семьи и формирования устойчивых внутрисемейных взаимоотношений.

Пути решения проблем сиротства в мировой практике

В связи с преимуществами семейного воспитания перед институциональными, признано, что ребёнок предпочтительнее должен воспитываться в семье. В практике мирового опыта семейного устройства детей сложились такие основные формы размещения детей в семьи, как усыновление (adoption) и приемные семьи (fostering).

Усыновление

При усыновлении ребенка (adoption) вся правовая ответственность за него и все родительские функции переходят к усыновителям, и представители органов власти практически не осуществляют контроля и мониторинга данных семей. При этой форме устройства семьи не получают постоянной финансовой поддержки от государства. Усыновление считается приоритетной формой семейного устройства с точки зрения интересов ребенка. Семьи усыновителей ни в одной стране мира не считаются профессиональными принимающими семьями.

Однако традиционные для России формы принятия ребёнка (усыновление, безвозмездная опека) не могут решить проблему сиротства в нашей стране, большое количество детей по-прежнему остаётся в учреждениях институционального типа (приютах, интернатах, детских домах)[1], попадая в зону риска,в связи с развитием депривационных расстройств и с социальной дезадаптацией. Еще одной сложностью на пути преодоления проблем сиротства в России являются вторичные отказы, возвраты детей из принимающих семей в учреждения. Многократные дискуссии специалистов вокруг этой острой темы привели к значительным изменениям в сфере услуг принимающим семьям и потенциальным родителям: приняты законы об обязательной подготовке семей, предваряющей приход ребёнка, обсуждается введение обязательной психодиагностики на этапе сбора документов, развивается институт сопровождения и поддержки принимающих семей после принятия ребёнка (ФЗ «Об опеке и попечительстве» № 48, др., Закон г. Москвы от 14.04.2010 № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в г. Москве; см. также Ослон, 2006). Однако универсализация требований к подготовке и сопровождению принимающих семей вызывает сомнения специалистов и сопротивление родителей, сообщество психологов семейного устройства вынуждено признать, что среди детей, которые не устроены в семьи или которые возвращаются в учреждения в связи со вторичными отказами — большинство тех, которые требуют особых условий

[1] Соответствующая статистика представлена на сайте интернет-портала Министерства Здравохранения и Науки РФ и Департамента государственной политики в сфере защиты детей, электронный адресс http://www.usynovite.ru/statistics/, посещен 12.08.2015.

воспитания, как социальных, так и психологических. Далеко не каждая семья готова предоставить такие условия. Среди таких детей — дети с особенностями развития или тяжёлыми заболеваниями, пережившие психотравмы, имеющие выстроенные отношения с кровными родственниками, дети старшего возраста и многие другие категории. Таким образом, усыновление детей не может решить проблему сиротства в России.

Приемные семьи

Размещение ребенка в семью на условиях особых договоренностей с государством развивается в России в последние два десятилетия, формируя институт профессиональной приемной семьи. За рубежом подобная практика имеет более длительную историю и определяется термином fostering (от англ. *foster* — взращивать, питать, воспитывать). Аналогом этой формы устройства в нашей стране являлся сначала патронат, на данный момент — приемная семья. В русскоязычной литературе встречаются следующие термины для обозначения таких семей.

Замещающая семья (Ослон, Холмогорова, 2001 а) — является одной из форм замещающей заботы (наряду с институциональным воспитанием в Детском доме, интернате, приюте и т.д.). Предполагает временное или длительное размещение ребенка в семью, заменяющую кровную, выполнение родительских функций по отношению к нему в связи с невозможностью их реализации в кровной системе. К замещающим семьям относят опеку, приемную семью, патронатную семью, семейную воспитательную группу. Используя это понятие, специалисты ставят акцент на роли семьи, заключающейся в выполнении родительских функций вместо кровной семьи на постоянной или временной основе, это замещение организуется, поддерживается и ограничивается государством.

Приемная семья — семья, воспитывающая приемного ребенка на условиях возмездной опеки, это форма семейного устройства, предполагающая оформление родителей в качестве опекунов на временной или постоянной (до 18 лет ребенка) основе. До появления формы семейного устройства, обозначающейся как «приемная семья», это понятие использовалось (в том числе, в психологической литературе) для обозначения всех семей, в которых родительские функции реализуются людьми, ни один из которых не является кровным родителем ребенка (см. выше понятие «принимающая семья»).

В разных странах наблюдается значительное многообразие как в выделяемых типах этого семейного устройства, так и в требованиях к родителям и понимании их роли, обязанностей и функций. Часто встречается деление на типы приемных семей в зависимости от экстренности и длительности размещения ребенка: например, экстренное (emergency fostering), краткосрочное (short-term fostering) и длительное (long-term fostering). Приемная семья

также может быть родственной ребенку (заботу берут на себя родственники или другие знакомые ребенку люди — kinship fostering) или приемные родители могут быть незнакомыми для ребенка людьми. Приемные семьи могут также специализироваться по помощи ребенку или кровной семье с ребенком на конкретных этапах жизни. Например, в Великобритании имеет место проживание в приемных семьях молодых родителей с детьми (parent and baby foster care placement) или проживание в приемных семьях подростков, находящихся на этапе предварительного заключения (remand fostering) (Training, support…, 2012; Types of Adoptions…, 2015).

Можно выделить следующие общие тенденции в отношении приемных семей во многих странах: во-первых, ответственность за ребенка распределена между семьей и государством. Государство осуществляет регулярный контроль и мониторинг качества жизни ребенка в приемной семье. Во-вторых, семьи получают регулярную финансовую помощь от государства. Это пособия для покрытия затрат на воспитание детей и оплата труда приемных родителей. Содержание этой финансовой поддержки может сильно различаться: в некоторых странах приемные родители имеют право на налоговые льготы, на сохранение стажа во время приемного родительства, право на отпуск. В ряде стран с приемными родителями заключают трудовой договор, и их труд по воспитанию приемного ребенка считается полноценной трудовой занятостью. В-третьих, во всех странах предъявляются требования к обязательному обучению приемных родителей. Кроме прохождения определенной программы подготовки до приема ребенка в семью может предполагаться дальнейшее регулярное прохождение родителями тренингов или образовательных программ, проверка на соответствие принятым в стране стандартам. В некоторых странах приемные семьи проходят лицензирование (например, США, Финляндия). В Великобритании разработаны стандарты по развитию и обучению, которым должны соответствовать приемные семьи (Training Support…, 2015).

Детские дома семейного типа

Еще одной попыткой преодолеть проблемы, связанные с институциональным воспитанием, являются изменения внутри системы учреждений, оказывающих услуги по заботе о детях, оставшихся без попечения. Для этого создаются особые, семейные условия проживания ребёнка. Наиболее известными проектами, имеющими признание во всем мире и многолетний опыт, являются Детские деревни SOS, семейные воспитательные группы на территории учреждений. Они значительно выигрывают по сравнению с классическим институциональным воспитанием, упор в них делается на создание семейных условий: домашняя обстановка, стабильный воспитатель, приближенные к семейным правила функционирования группы (выполне-

ние домашних обязанностей, совместный приём пищи, отдых и т.д.). Проект создает для детей возможность получить опыт, аналогичный семейному, вместе с тем, SOS-мамы являются профессионально подготовленными, владеют информацией об особенностях детей-сирот, социально защищены.

Создатели Детской деревни «Виктория» во многом опирались на опыт SOS-деревень при создании концепции программы. Однако в данной программе предполагались поддержка и развитие уже существующих семей, с достаточным опытом приема детей. Несмотря на то, что привлекая реальные семьи необходимо отдавать себе отчет о том, что все они имеют свою историю, правила, способы функционирования, этап развития, и их «работу» с детьми нельзя стандартизировать, создатели проекта взяли на себя риск ради развития сообщества принимающих семей, сначала в Деревне, а затем и за ее пределами. То, что в программе принимают участие обычные семьи, дает возможность находиться с другими принимающими семьями города и региона в «одном поле», говорить на одном языке, программа, таким образом, становится более открытой, и именно поэтому имеет возможность развития сообщества принимающих семей в регионе.

Профессиональные приемные семьи[2]

Для создания благоприятных условий развития детей, нуждающихся в особом уходе и внимании, необходимо сочетание, казалось бы, мало сочетаемых условий: (а) семейное воспитание со стабильным окружением, выстроенными эмоциональными связями, домашней обстановкой, (б) профессиональная помощь и терапевтические условия развития детям, а значимым взрослым — разноплановая поддержка.

Для решения этих задач специалисты рекомендуют профессионализировать приемные семьи, включать их в сообщества и особые системы сопровождения.

Профессиональная семья — принимающая семья, выполняющая запрос со стороны общества по семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей, который реализуется через посредство специалистов, с которыми семья вступает в сотрудничество; родители получают материальное вознаграждение за выполнение родительских функций, имеют специальную подготовку, включающую знания в области психологии, педагогики, медицины. Профессиональная семья призвана снизить число детей, воспитывающихся в учреждениях. К профессиональным семьям относятся патронатные, приемные семьи, а также, в некоторых случаях, семейные воспитательные группы.

Различные авторы выделяют разные критерии для обозначения про-

[2] Представленное обсуждение основано на материалах статьи (Жуйкова, Панюшева, 2015)

фессиональности позиции принимающих родителей (Ослон, Холмогорова, 2001(а); Рудов, 2010; Махнач, Прихожан, Толстых, 2013; «Семейное устройство в России… », 2014; Махнач — в «Проблема сиротства…», 2015). Среди обсуждаемых специалистами критериев, например: готовность принимать и давать поддержку другим принимающим родителям (в некотором смысле, солидарность), открытость и сотрудничество в общении со специалистами (в противовес защитной или зависимой позиции); интерес и готовность развивать свои навыки родительства, учиться; способность приводить в соответствие интересы ребенка и свои интересы, добиваясь баланса между ними (в противовес жертвенности или игнорированию потребностей детей); гибкость в построении отношений с ребенком (от руководства до сотрудничества и т.д.).

Профессиональности в России на данной момент ожидают от семей с такой юридической формой семейного устройства, как приемная семья. Приемная семья — это разновидность договорной опеки над ребёнком, в которой функции воспитания выполняются приёмными родителями (родителем) за вознаграждение, то есть возмездно (Рудов, 2010). Важно понимать, что такой договор является гражданско-правовым (регулируемым Гражданским кодексом), а не трудовым договором (регулируемым Трудовым кодексом), и приёмный родитель не нанимается на работу, а обязуется выполнить определённый договором объем услуг по воспитанию ребёнка. Соответственно, запись в трудовой книжке не делается и трудовой стаж не зачисляется. С вознаграждения приёмного родителя взимается подоходный налог, а единый социальный налог не взимается (Рудов, 2010). Как уже обозначалось выше, социальная функция профессиональной семьи — способствование устройству детей, требующих особой заботы и подходов к воспитанию. Несмотря на то, что отношения между родителями и ребёнком имеют характер опеки, они являются его представителем, принимают решения, связанные с его жизнью, эта форма семейного устройства подразумевает тесный контакт с представителями социума (сотрудниками органов опеки, помогающими специалистами), повышение квалификации родителей и, в целом, их активную социальную позицию. Проблема, с психологической точки зрения, профессиональных семей заключается в том, что понятие «профессиональности» привязано к юридическим и социальным критериям. Психологические критерии семьи, их готовность к профессиональной позиции не отражена ни в законе, ни в практике работы с семьями, не сформированы специалистами, а значит, не являются фокусом развития семьи в ходе подготовки и сопровождения. Несмотря на то, что данная форма существует с 2008 года, расхождения между юридическим статусом семьи как профессиональной и психологическим содержанием внутрисемейной жизни — очень велики. Так, в практике, мы регулярно встречаем семьи, в которых отношения с ре-

бёнком оформлены в рамках договора возмездной опеки, однако они могут отказываться обсуждать с ребёнком его происхождение (несмотря на другую фамилию ребёнка), формируют «присваивающие» отношения с ним, не включаются в сообщества приёмных родителей, закрывают внешние границы семьи от участия специалистов, не имеют готовности решать проблемы категории детей, для которых и были созданы профессиональные формы. Всё это, безусловно, связано с тем, что четко не сформированы психологические параметры профессиональной принимающей семьи, соответственно отбор и подготовка таких семей ничем не отличается от подготовки усыновителей. Сопровождение не учитывает особенности функционирования профессиональной семьи и задач, стоящих перед ней. И наиболее важным, с психологической точки зрения, является тот факт, что у приемных родителей не формируется идентичность профессионального родителя, нет чувства принадлежности к сообществу таких семей и нет перспективы развития себя в этом качестве. Тем не менее, согласно практике нашей работы, в последнее десятилетие значительно выросло число семей, имеющих способности и возможности развития себя как профессиональных. Множество инициатив, выдвигаемых семьями (по устройству детей с особенностями развития, временному устройству), говорят о готовности сообщества к развитию и установлению в качестве профессионального.

Тенденции к изменениям за последние десятилетия в сообществе принимающих родителей отмечают и зарубежные авторы. Сошлемся на исследования Рене Хоксбергена. Автор приходит к выводу, что мотивация к принятию ребёнка в семье менялась в соответствии с развитием европейского общества. Он выделил три поколения принимающих семей. Первое поколение принимающих родителей характеризуется паттерном закрытого традиционного отношения к принятию ребёнка. Усыновление для таких семей — способ удовлетворить эмоциональные потребности, укрепить брак, совладать с чувствами неуспешности в связи с невозможностью иметь кровных детей. По словам исследователя, многие родители того поколения пережили смерть кровного ребенка или потерю веры в рождение своих детей. В таких семьях ребёнок несёт замещающую функцию, информация о приёмности скрыта, внешние границы семьи жёсткие, за помощью родители обращались крайне редко, различия между кровными и приёмными детьми игнорировались. Пришедшее на смену второе поколение принимающих родителей характеризуется паттерном, включающим идеалистический и романтический взгляд на усыновление. В результате социальных изменений, преодолевших табуированность темы приёмности ребёнка, в таких семьях появилась открытость в обсуждении происхождения ребёнка и семейной истории принимающих родителей. Мотивация к принятию детей стала связана с потребностью дать заботу ребёнку, нуждающемуся в помощи. Таким образом,

мотивация приняла характер альтруистической, был зарегистрирован рост числа усыновлений. Основные ценности, разделяемые принимающими родителями в современном обществе, сформировались в этот период. Третье поколение Хоксберген назвал реалистично-материалистичным. Современные принимающие родители, по словам автора, стали более спокойно оценивать возможности помощи детям, оставшимся без попечения родителей. Это связано с констатацией трудностей, с которыми приходится сталкиваться родителям, желающим «помочь» малышу. Автор отмечает и снижение числа альтруистично настроенных пар, что может давать основания предположить, что мотивации к принятию ребёнка будут трансформироваться и дальше (Hoksbergen, 2008).

Таким образом, анализируя тенденции в развитии института приемных родителей, мы можем констатировать наличие предпосылок к формированию профессионального сообщества. Для его дальнейшего развития уже необходимо формирование не только юридических и социальных критериев профессиональности, но и психологических и педагогических. Основываясь на них, возможно будет отбирать и готовить профессиональных приёмных родителей, готовых к выполнению социальных задач, соответствующих потребностям развития идей семейного устройства всех детей, остающихся в условиях институционального воспитания.

Опыт образования сообществ принимающих семей

Одним из путей профессионализации приемных семей является создание сообществ и создание системы постоянно действующего сопровождения и взаимоподдержки.

Для того чтобы это стало возможным, в том числе с экономической точки зрения, целесообразно объединять такие семьи вместе. Объединение в данном случае может подразумевать как регулярные контакты, так и общее пространство, и совместное проживание.

Проживание рядом семей, имеющих общие интересы и ценности, встречается как раз в тех случаях, когда родителям нужна поддержка друг друга, когда они могут формировать общие потребности, в том числе в получении помощи от специалистов.

В России и за рубежом развиваются проекты, призванные сделать решение этих задач своей целью. Так появились деревни для принимающих семей, где родители, взявшие детей на воспитание, могут жить рядом, помогать друг другу и получать специализированную помощь. Для семей благотворительными фондами создаются комфортные условия, в надежде, что такая поддержка станет основой для развития института принимающей семьи. Деревни для принимающих семей, конечно, не новый проект в мировом опыте. Самым известным «родственником» являются Детские деревни

SOS. Программа, появившаяся в Европе после второй мировой войны, была призвана, сохранив, с одной стороны, юридический статус образовательного учреждения, зарплаты и социальные гарантии воспитателям, по форме создать условия, приближенные к семейным. Группы превратились в «семьи», воспитатели в «мам» и «теть», казенные стены — в комфортные дома, с устройством жизни, как в обычной семье, с совместными ужинами, играми и походами по магазинам. Современный этап развития деревень SOS связан с увеличением акцента на семейных формах развития ребенка.

В России есть и другие действующие проекты детских деревень для приемных семей, например, программа «Семья и дом» (благотворительный фонд «Ключ»), деревни «Орион» и «Китеж». На конференциях и круглых столах специалисты сходятся в том, что они находятся на этапе становления, а опыт нуждается в осмыслении.

Детская Деревня «Виктория» (Армавир) — программа создания сообщества проживающих вместе приемных семей. Уникальность программы заключается во внимании, уделенном поиску лучших решений, имеющихся в российском и зарубежном опыте. Фондом был проанализирован опыт коллег и выработаны принципы его реализации.

Идеология программы ДДВ: основные положения

Согласно программе, семьям предстоит переехать в специально построенные для них дома, объединенные общей инфраструктурой; включиться в систему комплексного сопровождения приемных семей; а также развиваться в качестве профессиональных родителей, что в данном случае подразумевает и готовность к принятию новых приемных детей в семью, а в дальнейшем, выступать в роли временных семей для детей, чьи семьи оказались в трудной жизненной ситуации.

С опорой на опыт различных благотворительных организаций, фонд «Виктория» выработал ряд принципов, которые были положены в основу идеологии будущей программы.

1. Ценность семьи. Программа основана на идеях предпочтения семейного устройства институциональному воспитанию. Предполагается, что благодаря программе, большее количество детей покинут стены детских домов и обретут родителей. К участию приглашались полные семьи, имеющие значительный опыт в воспитании приемных детей, планирующие развитие семьи и вне зависимости от проекта.

2. Комфортные условия. Согласно программе, семьи, воспитывающие приемных детей, нуждаются в условиях, которые будут соответствовать потребностям развития и благополучию семьи. Построенные дома будут удов-

летворять этим потребностям, будут условиями для комфортного быта и расширения семьи.

3. Интеграция. Детская деревня не должна находится дистанцированно от других семей, она находится в черте города, социальный центр, находящийся на территории, будет работать для всех его жителей, дети будут посещать образовательные учреждения города.

4. Поддержка специалистов. Семьи, живущие в Деревне, будут включены в программы сопровождения постоянно действующей команды психологов и педагогов, а также другие мероприятия, предполагающие взаимодействие и взаимоподдержку семей.

5. Профессионализация семей. Участие в программе, проживание в деревне предполагает развитие семей в качестве профессиональных, они смогут жить здесь, пока дети воспитываются в семье, а также обучаться, быть готовыми к принятию детей вновь.

Условия участия в программе ДДВ (параметры программы)

Кроме общей идеологии важны конкретные условия и ограничения, определяющие формат программы. Они обуславливают требования к приемным семьям и процедуре отбора и могут рассматриваться, как «параметры» программы. Программа отбора должна строиться и модифицироваться исходя из актуальных параметров, от которых зависят как критерии, так и необходимая сложность процедуры отбора.

Программу ДДВ можно охарактеризовать следующими параметрами, значимыми для психологического отбора:

1. Программа рассчитана на 12 коттеджных домов, готовых принять 12 семей. Программа отбора предполагала набор также 3-х «запасных» семей.

2. Все семьи-кандидаты должны проживать на территории Краснодарского края. Предположительно, это могло быть от 200 до 400 семей.

3. Семьи должны иметь свое жилье — программа не рассматривается как способ решения финансовых или жилищных проблем. Семьи не получают прав на недвижимость.

4. Семьи должны быть полными.

5. Семьи должны к моменту участия в программе иметь приемного или усыновленного ребенка в течение 3-х лет.

6. Не предполагается специализации для детей с особыми потребностями, тяжелой психической или соматической патологией, хотя в одном из домов предусмотрены въезды для коляски. В то же время, наличие психических и поведенческих расстройств у детей не рассматривается как безусловное противопоказание для участия в программе.

Актуальное состояние программы

Программа разрабатывалась два года, на протяжении которых параллельными путями шли строительные работы и развитие концепции программы. На круглом столе с участием сотрудников фонда и приглашенных экспертов были выработаны критерии отбора семей, на основе которых привлеченными фондом экспертами (авторами настоящего пособия) была разработана технология отбора семей и составлены методические рекомендации. Была проведена программа подготовки специалистов для отбора, в которой приняли участие психологи из Краснодарского края. Летом 2014 г. был проведен психологический отбор в соответствии с методическими разработками, в результате которого для участия в проекте были приглашены 8 семей, 4 дома остались вакантными. Данное решение было связано с учетом необходимости налаживания инфраструктуры деревни, создания поддерживающего сообщества семей и специалистов. По разным основаниям не все семьи — потенциальные участники проекта — были оценены как подходящие на эту роль. В дальнейшем планируется расширение сообщества приемных семей. На этапе создания находится программа сопровождения семей и формирование команды специалистов.

Кроме разработки технологии отбора важной задачей, поставленной перед психологами-экспертами, привлеченными фондом, был анализ возможностей использования приобретенного опыта при реализации подобных проектов в будущем. В целом предложенная технология позволила достаточно эффективно провести отбор семей и может быть рекомендована к применению. При этом следует учитывать, что ей может требоваться адаптация. Данная технология составлялась под потребности конкретной программы, характеризующейся, с одной стороны, специфическими параметрами (описанными выше), с другой — выверенной идеологией. Иные параметры программы, специализация задач, уточнение и пересмотр идеологии подразумевают изменения как в содержании, так и в структуре программы отбора. Так, планируемый размер детской деревни, степень ее интеграции в более широкое социальное сообщество, готовность решать задачи по приему детей с особыми потребностями, оценка заинтересованности принимающих семей в сотрудничестве с проектом, доступность специалистов требуемого уровня квалификации влияют на необходимость более или менее сложной организации этапа, а также на содержание критериев оценки семей, а следовательно, на выбор наиболее адекватных методов.

В предлагаемую технологию отбора заложена существенная гибкость, позволяющая приспосабливать ее под различные потребности. Эта гибкость была связана также и с пилотным характером программы, поскольку многие обстоятельства было невозможно предусмотреть заранее и план отбора должен был предполагать возможности подлаживания под решение новых

возникающих задач. Так, если изначально в программу закладывалась необходимость отбора 15 семей из возможных 400, то в итоге число заявок оказалось на порядок меньшим. Соответственно, сам формат отбора должен был рассматриваться не столько, как конкурс семей, оценивающий их достоинства и ресурсы, сколько, как определение соответствия или несоответствия семей требованиям проекта. Гибкость программы отбора является важным качеством, позволяющим использовать ее в других проектах с необходимыми модификациями. Приспособление программы отбора под нужды программы ДДВ должно осуществляться компетентными в вопросах семейной клинической психодиагностики психологами-кураторами в тесном взаимодействии с организаторами.

Способ изложения методики отбора в данном пособии обусловлен высказанными выше соображениями. В основе пособия лежат разработанные авторские методические рекомендации, которые распространялись среди психологов, участвовавших в программе. Объем оригинальных методических рекомендаций — 111 с. (6,5 печ.л.), не включая приложений (содержащих бланки отдельных методик и выдержки из глоссария МКБ-10). Содержание методических рекомендаций приводится с незначительными коррекциями, представляющими исправление допущенных ошибок и неточностей, а также усовершенствованиями, не меняющими сути проведенных процедур. Кроме описания методики, в пособии представлен анализ результатов проведения отбора с выделением сильных и слабых сторон и рекомендациями для психологов и организаторов. Эксперты, разрабатывавшие технологию отбора и методические рекомендации, на всех этапах осуществляли поддержку программы ДДВ в виде консультаций, обучающих программ, супервизий и наблюдения, при этом не беря на себя исполнения тех обязанностей, которые были предусмотрены для специалистов, участвовавших в его реализации. Если окончательная оценка результатов отбора на данный момент является преждевременной в связи с его короткой историей, то анализ работы психологов, взаимодействия и коммуникации между различными участниками проекта, возникавших на разных этапах трудностей и непредусмотренных обстоятельств может быть осуществлен и имеет большое значение для определения возможностей дальнейшего использования и совершенствования предложенной технологии психологического отбора.

Отдельно описывается программа подготовки специалистов для участия в отборе, а также психологическое содержание необходимых мероприятий, предваряющих заезд семей в деревню или непосредственно следующих после него, которые можно рассматривать как начальный этап работы по психологическому сопровождению семей.

Необходимо отметить, что помимо авторов пособия, большой вклад в разработку технологии отбора внесли специалисты БФ «Виктория», коман-

да специалистов г. Армавира, реализовывающих программу отбора, а также рецензент методических рекомендаций Л. Петрановская. Авторы выражают благодарность всем, кто реализовывал методику, вносил предложения по изменениям, был заинтересован в поиске наиболее адекватных путей ее реализации.

Проблема психологической оценки и отбора кандидатов в принимающие родители

Учитывая значимость проблемы, число работ посвященных оценке принимающих родителей относительно невелико, хотя в последнее время можно отметить появление ряда специализированных изданий, посвященных данной теме (Reder, Lucey, 1995; Reder, Duncan, Lucey, 2003; Sinclair, Wilson, Gibbs, 2005; Budd, Clark, Connel, 2011; Махнач, Прихожан, Толстых, 2013).

Выделен ряд факторов, влияющих на успешность помещения в приемную (замещающую) семью, включая как психологические, так и формальные, социо-демографические показатели. Обзор исследований по теме не входит в задачи данного пособия, его можно найти в соответствующих работах (Махнач, Прихожан, Толстых, 2013; Reder, Duncan, Lucey, 2003). В большинстве случаев акцент ставится на факторы, относящиеся к индивидуальным особенностям родителей-кандидатов, но также оцениваются и индивидуальные особенности ребенка, обстоятельства процесса приема (например, контакт с биологическими родителями, наличие родственных связей, особенности личной истории, трансгенерационный опыт).

Задачи психологической оценки могут быть разными. Наиболее часто ставится вопрос долгосрочного прогноза, т.е. по сути — перспектив принятия ребенка. Указывается при этом, что в зависимости от формата принимающей семьи, характера стоящих перед ней задач, критерии оценки не могут быть абсолютными, что наиболее очевидно в случае «терапевтического фостеринга» (Charnley, 1966; Chamberlain, 2004).

Подчеркивается, что психологическая оценка принимающих родителей по сути ближе не к диагностическим задачам, а к задачам психологической экспертизы, т.е. обоснованного профессиональной компетентностью ответа на конкретные вопросы по поводу семьи. Кроме того, подчеркивается, что прогноз не может полностью опираться на данные, отражающие особенности детей и родителей до момента приема, важную роль играет оценка процессов, происходящих позже и касающихся взаимодействия в семье (Oberlander Condie, 2003; Sinclair, Wilson, Gibbs, 2005).

Перспективным представляется выделение двух подходов в оценке родителей: компетентностного и основанного на оценке зон риска (Махнач, Прихожан, Толстых, 2013). Компетентностный подход направлен на выявление

у родителей необходимых качеств для осуществления роли родителя, основанный на оценке зон риска — противопоказаний для приема детей.

С точки зрения методического сопровождения, можно выделить специализированные методики, направленные на оценку особенностей, связанных с приемным родительством, и общеиспользуемые методики, рекомендованные для включения в диагностическую батарею. В ряде случаев рекомендуются стандартные протоколы обследования (включающие обычно комплекс методик), но в целом единой общепринятой системы оценки принимающих родителей не существует, в некоторых случаях в зарубежной практике задачи оценки лежат на плечах не профессиональных психологов, а социальных работников.

В связи с особенностями программы ДДВ было принято решение о предпочтительности разработки отдельной технологии отбора, которая, с одной стороны, наиболее точно соответствовала бы имеющимся практическим задачам и условиям, с другой — учитывала предшествующий опыт.

Важной особенностью проекта был сам факт наличия «конкурса», т.е. необходимостью оценки относительно опытных семей, имеющих базовое представление о требуемых компетенциях, правовых и экономических аспектах существования приемной семьи. Важной спецификой, которая требовала учета, являлось то, что психологи имели дело с семьями, уже имеющими опыт воспитания приемных детей (по условиям программы). Это позволяло в психологической оценке поставить акцент не на обследовании отдельных членов семьи, а на взаимодействии и функционировании семьи как целого. С этим была связана еще одна особенность описываемой технологии отбора — акцент на методе наблюдения, в то время как данные тестовых методик играли вспомогательную роль.

Задачи психологического отбора и его роль в программе ДДВ

В связи с обозначенным содержанием проекта, перед методикой стояли задачи:

1. Отбора 15 приемных семей из числа (от 200 до 400) семей, удовлетворяющих формальным критериям, на основе их психологических особенностей.
2. Создания формата отбора, подразумевающего возможность заочной работы психологов с максимальным числом семей — 400, очной работы психологов с максимальным числом семей — 30.
3. Фокусировки отбора, согласно ценностям программы и задачам профессионального родительства (отражены в критериях отбора).
4. Надежности и научной обоснованности отбора, в связи с социальной открытостью проекта и значимостью психологических особенностей семей для его успешного функционирования.

5. Ясности и прозрачности изложения всей процедуры отбора, в связи с перспективами развития проекта, возможностью транслировать опыт программы.

Общей тенденцией, характерной для современных подходов к работе с приемными семьями, является смещение акцента с выявления «дисфункциональных», «патологических» черт на поиск путей помощи семьям. Соответственно, при разработке методологических рекомендаций для психологического отбора в программе ДДВ мы опирались на следующие принципы.

Во-первых, психологическая диагностика, в целом, заключает в себе экспертную позицию специалиста, который выносит суждения о человеке или семейной системе. В данном случае, речь идет даже не просто о методике психодиагностического обследования семьи и отдельных ее членов, а о создании системы оценки, определяющей соответствие или несоответствие заданным практическими задачами критериям (в нашем случае — прогнозирование успешности/не успешности участия в проекте). Однако, хотя работа специалистов-психологов и имеет своей целью оценку, они должны избегать оценочных суждений о семьях и людях, а оценивать отдельные особенности и характеристики. Суждения экспертов не могут быть основой для признания приемной семьи «функциональной» или «дисфункциональной». Оценка особенностей семей носит не общий характер, а производится исключительно в соответствии целям и ценностям программы. В некотором смысле, данная методика создана для «встречи» проекта и семей, которые «нуждаются» друг в друге. Также необходимо отметить, что результаты отбора должны быть строго ограничены рамками программы.

Во-вторых, психологическая диагностика не может и не должна быть единственной основой для успешности семьи и программы (под успешностью мы подразумеваем решение поставленных перед профессиональной семьей и программой задач). Диагностика — лишь первый шаг, за которым предстоит долгая и наполненная смыслом работа по установлению контакта и партнерских отношений между семьями и специалистами, сопровождению семей и развитию форм сотрудничества между ними. Таким образом, психодиагностическая работа, описанная в методике, может помочь (а) найти семьи, сотрудничество с которыми позволит проекту развиваться, (б) получить информацию о семьях, которая в дальнейшем может стать основой для наиболее эффективного оказания им поддержки и помощи уже в ходе программы. Для нас неприемлемо рассмотрение психологической диагностики и помощи по отдельности, в некотором смысле, здесь можно проводить параллель со значимостью кровной и приемной семей для ребенка: одна — дает жизнь, другая — воспитывает; поэтому развитие программы, на наш взгляд, в том числе, зависит от того, насколько связанными и не противоречащими друг другу окажутся эти два вида психологической работы, будет ли

возможна преемственность между специалистами, осуществляющими диагностику и сопровождение семей. В процессе создания методики, мы старались сделать максимально прозрачными мишени исследования, связывать их с различными параметрами анализа, как особенностей отдельных людей, так и семейной системы, для того, чтобы, в дальнейшем, специалисты, сопровождающие семьи, могли обращаться к результатам, полученным в ходе диагностики семей.

В-третьих, важно, с одной стороны, использование уже зарекомендовавших себя в психодиагностике методик, с адекватной валидностью и надежностью, а, с другой стороны, учет специфики анализируемой группы и поставленных задач. Число научных исследований, на которые можно было бы опереться, крайне мало, а большинство методик, широко используемых в семейном консультировании, не полностью соответствуют задачам и требованиям программы. В этой связи перед нами при разработке схемы психодиагностического обследования встала задача дополнения уже известных методов специально разработанными методиками.

В-четвертых, экспертная работа, в том числе, психодиагностика, подразумевает определенные требования к подготовке психолога. Данная методика отбора была рассчитана на ее реализацию специалистами с определенной квалификацией (клиническая психология, семейное консультирование) и опытом (клинической работы, консультирования семей, написания заключений). Все новые или малоизвестные методические приемы были подробно описаны в тексте методических рекомендаций. Для работы с методикой необходимо тщательное знакомство с ней и обучение практическим навыкам ее использования. Еще одним важным моментом является коллегиальность работы психологов при отборе семей, а также супервизионная поддержка, позволяющая организовать такую работу. Это позволяет избежать чрезмерной субъективности оценки.

МЕТОДИКА ОТБОРА СЕМЕЙ ДЛЯ ПРОГРАММЫ ДДВ

Базовые принципы отбора

Методика отбора основана на критериях, сформулированных в соответствии с задачами и ценностями программы. Критерии и их реализация в методике опираются на следующие принципы:

1. Соответствие задачам. Критерии выбора семей сформированы на основе целей программы, на них, в свою очередь, опираются исследуемые в методике параметры и признаки. Таким образом, в целом, методика направлена не на выбор «лучших», «функциональных», «успешных» семей, а тех, психологические особенности которых наиболее адекватны задачам программы, а также его содержанию, специфике и ожидаемым перспективам развития.

2. Системность. Критерии направлены на индивидуальный, семейный и групповой уровни анализа. Это означает, что в методике отражены различные уровни оценки, и в ней перед экспертами ставится задача «смены фокуса» наблюдения и анализа. Также системность отражена в том, что экспертами оцениваются либо взаимоотношения между различными людьми, подсистемами и системами, либо личностные особенности, но не как константные признаки этих объектов, а проявляющиеся в данных условиях (времени, отношений, задач индивидов).

3. Психологическая релевантность. Сформулированные критерии держат в фокусе психологические основания для выбора семей; социальные, юридические, медицинские и пр. критерии — вне предложенного списка, находятся за пределами данных методических рекомендаций.

4. Открытость. Критерии, принципы отбора открыты для семей, могут быть понятно и доступно изложены; при необходимости, семьям должно быть ясно, почему именно эти критерии выбраны, как это связано с задачами проекта, и что критерии соответствуют задачам и не оценивают семью как «хорошую» или «плохую». Открытость позволяет сформировать партнерские и сотрудничающие отношения между специалистами и семьями.

5. Коллегиальность и строгость. Методические рекомендации подразумевают оценку по критериям командой специалистов, окончательные решения, связанные с отбором, принимаются после совместного обсуждения результатов диагностики. Критерии и процедура отбора прописаны последовательно и максимально четко для снижения вероятности двусмысленности в прочтении разными экспертами.

Критерии отбора

Критерии отбора утверждены организаторами программы, связаны с ее задачами. На основе данных критериев конструировался план отбора семей, подбирались психодиагностические методики. Критерии являются направлениями исследования, а не требованиями к семьям или условиями участия.

Критерий 1. Принятие факта приемности.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) признание, открытое обсуждение истории приемной семьи и ребенка в семье и в Деревне в рамках программы; (б) возможность для ребенка поддерживать контакты с кровной семьей; (в) неприемлемость обесценивания и отрицания значимости кровной семьи для ребенка; (г) неприемлемость создания условий для конфликта лояльности у приемных детей; сравнения, выбора наибольшей значимости какой-либо из семей (приемной или кровной) для ребенка, признание их обеих как имеющих значение для его развития; (д) принятие, не отрицание приемной семьей своего статуса как части системной идентичности.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Обсуждаемость темы приемности в семье (отсутствие тайны или запутанных коммуникаций вокруг нее), наличие инициативы в коммуникациях на эту тему со стороны как родителей, так и ребенка.
2. Готовность приемных родителей устанавливать контакты с кровными родственниками ребенка (в форме, соответствующей семейной ситуации, правилам, ценностям системы).
3. Наличие фактов, подтверждающих готовность семьи открыто обсуждать с ребенком его историю (опыт контактов с родственниками, письма, фотографии, Книга Жизни, родословная и пр.).
4. Принятие (личностное, глубинное, а не формальное) родителями истории ребенка, своего статуса приемных родителей в отношениях с ним.

Критерий 2. Участие в программе связано с развитием семьи.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) возможность с помощью программы для семей перейти на новую стадию жизненного цикла; (б) возможность взрослым членам семей развиваться и совершенствоваться в качестве приемных родителей за счет оказываемой поддержки; (в) мотивированность, заинтересованность, конструктивные ожидания у участников программы.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Готовность семьи к развитию (к расширению родительской компетенции, к пробе новых форм приемного родительства, включению в сообщество приемных родителей, развитию гибкости системных паттернов взаимодействия и др.).

2. Ожидания семьи от участия в программе (конструктивность, адекватность задачам).

3. Осознанность желания быть включенными в проект, надежность и ответственность в принятии решения участвовать в ней.

4. Стадия жизненного цикла семьи, системное значение для семьи участия в программе (насколько способствует развитию семейной системы, позволит уменьшить кризис при переходе наследующую стадию жизненного цикла).

Критерий 3. Отсутствие кризиса в семье.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: необходимость стабильного состояния семейной системы для (а) реализации профессионального развития приемных родителей, (б) возможности появления новых приемных детей в ней, выполнения роли временной семьи.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Признаки угрозы стабильности состава семьи (развод, исключение детей, вторичные отказы).

2. Выраженные конфликты внутри семьи.

3. Выраженный эмоциональный дискомфорт кого-либо из членов семьи.

4. Наличие воздействия стресса извне на семью, в том числе при невозможности повлиять на происходящие события (смерть кого-либо из состава семьи или значимого близкого; болезнь или состояния (угрожающие жизни или кардинально влияющие на ее качество); потеря работы; потеря места жительства; конфликты семьи с представителями жлодюгнсоциума; др.).

Критерий 4. Психические, психологические, физиологические особенности родителей и детей, влияющих на благоприятную атмосферу в семье и ДДВ в целом.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) необходимость готовности семей к совместному проживанию; (б) благоприятность атмосферы в Деревне; (в) соблюдение прав и границ одних семей другими; (г) необходимость развития семьи в качестве профессиональной; (д) регулярное обучение членов семей; (е) сотрудничество семей со специалистами, открытость внешних границ (в рамках сопровождения).

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Признаки высокого риска дезадаптации при проживании в ДДВ, связанные с психическим здоровьем или наличием тяжелых не решаемых продуктивным образом психологических проблем.

2. Низкий интеллектуальный уровень, или расстройства познавательных и/или исполнительных функций, подразумевающие недостаточную способность к реализации требуемых от участников программы видов социальной активности.

3. Наличие установок, личностных черт и убеждений, противоречащих целям программы или затрудняющих совместное проживание с другими людьми при условии необходимости частого и интенсивного взаимодействия с ними.

Следует отдельно подчеркнуть, что индивидуальные особенности детей рассматриваются в системном контексте с учетом регулирующей и организующей роли родителей.

Критерий 5. Наличие опыта, знаний, установок, необходимых для воспитания детей.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) разделение родителями и организаторами ценностей, связанных с воспитанием детей; (б) возможность сотрудничества семей между собой и со специалистами; (в) возможность обучения родителей; (г) устойчивость семьи, готовность к развитию в статусе профессиональных родителей; (д) наличие благоприятной атмосферы в семье и в Деревне в целом.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Характер взаимоотношений в супружеской подсистеме (открытость, слаженность, близость, эмоциональность и пр.).

2. Характер взаимоотношений в детской подсистеме (открытость, слаженность, принятие и пр.).

3. Структурные параметры семейной системы (внутренние границы, коммуникации, иерархия, близость и пр.).

4. Характер детско-родительского контакта (эффективность родительской подсистемы, ясность коммуникаций, близость, теплота, привязанность и пр.).

5. Опыт родителей в преодолении трудных ситуаций, кризисов (в т.ч. адаптационных).

Критерий 6. Готовность вносить собственный вклад в развитие Деревни.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) партнерский характер взаимодействия специалистов и семей; (б) поддержку статуса, компетенции, активной позиции семей; (в) соответствие программ поддержки и сопровождения потребностям семьи; (г) поощрение семей к участию в создании профессионального сообщества, его развитию; (д) создание условий для помощи семей друг другу; (е) созданию благоприятной атмосферы в Деревне.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Готовность семей активно участвовать в жизни Деревни (вести кружки, организовывать праздники, приглашать гостей и пр.).
2. Инициативы, исходящие от семей, в связи с программой и, в частности, устройством жизни в Деревне.
3. Активность социальной позиции (готовность помогать, неформальный интерес к происходящему, в том числе, на этапах отбора).

Критерий 7. Готовность к конструктивному сотрудничеству с другими семьями.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) важность поддержания благоприятного климата в Деревне, в том числе атмосферы поддержки семьями друг друга; (б) создание и развитие сообщества профессиональных приемных родителей.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Толерантность членов семьи к другим семьям и их членам.
2. Коммуникабельность взрослых членов семьи, их интерес к общению с единомышленниками.;
3. Гибкость внешних границ (способность семьи обозначать границы наряду с готовностью их открыть, выражающаяся в желании делиться опытом семьи и интересоваться другими семьями; готовность находиться и жить в общем пространстве (Деревни) с другими семьями, находиться в близости с ними).
4. Коллегиальность (способность к совместным принятиям решений, учет интересов сообщества, готовность соотносить личные интересы и интересы сообщества).

Критерий 8. Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) важность поддержания благоприятного климата в Деревне, в том числе атмосферы поддержки семьями друг друга; (б) наличие

благоприятной атмосферы в семье; (в) устойчивость семьи к стрессам, готовность к развитию, изменениям.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Характер отношения к близким, членам других семей.
2. Особенности самоотношения членов семьи.
3. Характер отношения к жизненным событиям, происходящим с семьей.
4. Наличие оптимистического, позитивного взгляда на мир у взрослых членов семьи.

Критерий 9. Рефлексирующая позиция.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям программы, подразумевающим: (а) возможность сотрудничества семей между собой и со специалистами; (б) возможность обучения родителей и личностного развития; (в) устойчивость семьи, готовность к развитию в статусе профессиональных родителей; (г) готовность семьи инициировать сотрудничество со специалистами, обращаться за помощью.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Общая способность к рефлексии у членов семьи.
2. Готовность и интерес к психологической работе, сотрудничеству со специалистами.
3. Способность к формированию запроса на психологическую помощь.
4. Наличие интереса к развитию и изменению, как на личностном, так и семейном уровнях.
5. Способность к открытому признанию и декларации различных психических состояний (беспомощности, сомнений, недовольства, удовлетворения, некомпетентности и пр.), наличие «контакта» с собственными и семейными ресурсами.

Критерий 10. Гибкость установок семейной системы.

Данный критерий соответствует содержанию и ценностям проекта, подразумевающим: (а) возможность сотрудничества семей со специалистами; (б) возможность обучения родителей и личностного развития; (в) готовность взрослых к развитию в статусе профессиональных родителей; (г) благоприятную атмосферу в семье.

В рамках анализа особенностей семьи по данному критерию рассматриваются:

1. Динамические характеристики семейной системы (гибкость структуры, убеждений, ролей, стратегий).

2. Динамические характеристики мотивации к участию в программе, принятию детей (полимотивационность, гибкость мотивации, устойчивость).

3. Способность к обучению, интеграции полученного опыта и информации от специалистов в жизнь семьи.

4. Способность к смене ролей при взаимодействии с внешними для семьи фигурами (другими семьями, организаторами, специалистами): обучаемый — партнер — эксперт (и др.).

Описание процедуры отбора

С учетом необходимости как массового (скрининговогo)[3], так и углубленного обследования целесообразно разбить процедуру отбора на три этапа: заочный, групповой, индивидуальный. На каждом этапе группа отобранных организаторами специалистов-психологов оценивает психологические особенности семей с целью: (а) исключить из дальнейшего участия семьи, психологические особенности которых однозначно делают невозможным их дальнейшее участие в программе; (б) провести ранговую (сравнительную) оценку семей, выделив среди них те, психологические особенности которых в наибольшей степени соответствуют целям и ценностям программы. Необходимость проведения ранговой оценки зависит от числа семей, подавших заявку на участие, и соответствующих как формальным, так и психологическим критериям отбора (при большом количестве участников решение должно быть максимально автоматизированным, при небольшом — предпочтительной формой является принятие решения специалистами и отборочной комиссией, с опорой на все имеющиеся данные). При этом важно минимизировать возможность влияния ранговой оценки семьи на одном этапе на успешность ее прохождения других этапов, так как на каждом этапе решаются свои, более четко сфокусированные задачи.

На каждом этапе психологи могут рекомендовать исключение семей из дальнейшего участия в проекте в случае, если выявленные особенности являются безусловным препятствием для участия в проекте или существуют веские основания предполагать, что участие в программе имеет высокий риск для благосуществования самой семьи. Окончательное решение, в любом случае, принимается отборочной комиссией. В ходе предварительного обсуждения с организаторами проекта определяется приблизительное количество семей, которые должны остаться в проекте после каждого этапа, точное их число может незначительно варьироваться, в зависимости от результатов оценки.

Результатом работы группы психологов-экспертов является написание

[3] Скрининговая, т.е. первичная, предварительная оценка, важна при работе с большими группами, так как основана на более экономичных в проведении методах.

заключения на каждую из семей, которые прошли все этапы отбора и не были отсеяны.

Заключение на семью — письменный текст, написанный психологами, отражающий особенности семьи согласно заранее утвержденным критериям и оформленный согласно требованиям, изложенным в данных методических материалах. Заключение предоставляется отборочной комиссии (в состав которой входят организаторы программы), которая выносит свое решение, опираясь как на него, так и на всю совокупность других данных. Заключение далее может использоваться как ориентировочный материал в сопровождении семьи, которая планируется в рамках дальнейшего функционирования проекта.

В заочном этапе принимают участие семьи, прошедшие отбор по формальным критериям (установленным организаторами). Эти семьи получают задание написать эссе, посвященное своей семье, соблюдая определенные правила. Специалисты анализируют тексты, присланные семьями. По результатам их работы, должны быть отобраны порядка 30-ти семей, которые примут участие в следующем этапе.

Групповой этап — очный. Семьи, получают задание подготовить презентацию своей семьи, они приглашаются в полном составе приехать для участия в трех днях групповой работы. В ходе группового этапа приглашенные специалисты проводят тренинги, семинары, групповые занятия для детей и взрослых; задача экспертов, осуществляющих диагностику, опираясь на методику: (а) наблюдать за работой семей на групповом этапе, (б) исключить семьи, чьи особенности не соответствуют задачам проекта, (в) отобрать семьи (20-25 семей) для участия в индивидуальном этапе, (г) зафиксировать особенности семьи, согласно критериям, которые будут отражены в финальном заключении.

Индивидуальный этап подразумевает работу с каждой семьей по отдельности. Специалисты (в командах по два человека) посещают семью, проводят беседу, ряд психодиагностических методик (различных по форме и содержанию) с ее членами. По результатам обследования семьи, команда специалистов пишет финальные заключения на все семьи, принимавшие участие в индивидуальном этапе. В заключении должны быть отражены особенности семьи, согласно критериям, в соответствии с требованиями методики. Заключения предоставляются организаторам, могут быть также предоставлены семьям, специалистам, работающим в службе сопровождения программы. Заключения являются результатом работы психологов-экспертов, могут быть использованы для принятия окончательного решения организаторами о выборе семей для программы.

Требования к психологам-экспертам

Методика отбора разработана с учетом того, что ее будут проводить специалисты определенной квалификации и с определенными навыками и уме-

ниями. В случае, если квалификация и опыт специалистов будут отличаться, методика должна быть модифицирована. Также желательно, чтобы на всех этапах отбора участвовали одни и те же специалисты. Это повысит их информированность и сделает результаты заключения более надежными.

Проведение методики требует специалистов (магистров)-психологов, со специализацией (специальностью) клинической психологии и психологов с прохождением дополнительной подготовки по семейной психологии. Желателен опыт работы с проективными методиками, работы с детьми и семейного консультирования. На каждом этапе необходимо назначение ответственного психолога (супервизора), в обязанности которого будет также входить организация работы психологов. Распределение специалистов может быть разным, наибольшие требования представляет групповой этап отбора. Для работы на групповом этапе с 30-ю семьями требуются следующие специалисты (при изменении количества семей число психологов должно меняться пропорционально): (1) 3 психолога с законченным высшим психологическим образованием, дополнительным образованием по семейной психологии (психотерапии) и опытом работы с семьями; (2) 3 психолога с законченным высшим психологическим образованием по специальности клиническая психология (или со специализацией по клинической психологии). От психолога требуется знание МКБ (Международная классификация болезней) — 10 (класс V), с опытом диагностической работы; (3) 6 ассистентов-психологов, не младше старшего (выпускного) курса.

Кроме психологов-специалистов, задачей которых является диагностика, в отборе, на групповом этапе, участвуют психологи-тренеры, ведущие тренинги и семинары. Это так же должны быть компетентные и подготовленные специалисты. Целесообразным является выделение на групповом этапе психологов для работы в детских группах, которые смогут как проводить занятия с детьми, так и предоставлять мини-отчеты с данными наблюдения (детальная диагностика индивидуальных особенностей детей не входит в задачи психологического отбора). Это должны быть психологи с опытом ведения детских групп, их подбор является особой задачей. Потребности в специалистах такого типа должны определяться на основе конкретного состава семей, участвующих в групповом этапе.

Психологи (прежде всего специалисты-диагносты) должны быть заранее ознакомлены с (1) методиками, требующими проведения, (2) содержанием и принципами заполнения экспертных листов, (3) рекомендованной литературой, (4) общими принципами отбора, его этапами и методическими рекомендациями в целом.

В своей деятельности психологи опираются на этические принципы профессионального психологического сообщества. Они включают, в частности, принцип конфиденциальности (неразглашения личной информации), ком-

петентности (критического осознания ограничений собственных знаний и возможностей, представления только тех данных, которые подтверждены результатами методик или конкретными данными наблюдений), справедливости (непредвзятого и незаинтересованного суждения), автономии (информирования клиента, уважения его права на принятие решения, разделения ответственности).

Кроме того, психологи должны стараться создать максимально благоприятный эмоциональный климат в ходе всех этапов отбора, учитывая, что участие в конкурсе провоцирует возникновение конкурентных установок, эмоциональной напряженности, социально-желательных форм поведения. Психологи должны по возможности избегать занятия оценочной, дистанцированной позиции, противопоставления себя участникам программы. Психологи должны помнить, что их цель — не принятие решения или формулировка психологического диагноза, а сбор информации, которая поможет организаторам и семьям принять совместное осознанное решение о желательности их дальнейшего сотрудничества в рамках программы ДДВ.

Профессиональные требования к психологам, проводящим отбор, являются достаточно высокими. В связи с этим задача подбора специалистов должна быть выделена отдельно. Существуют два возможных пути ее решения — через создание команды «центральным» способом — т.е. привлечение команды квалифицированных специалистов, знакомых с подобным родом деятельности (оценкой семей, например, в ходе экспертной работы или психотерапевтической практики), или путем подготовки специалистов «на местах». При реализации программы ДДВ был выбран второй путь, программа подготовки с анализом результатов описана в отдельном разделе данного пособия.

Общая характеристика методики

Методика диагностики семей включает опросники, проективные методы, стандартизированное наблюдение и интервью. Часть методов применяется в стандартной форме, соответствует опубликованным в литературе материалам, часть адаптирована согласно задачам проекта и формату осуществления диагностики, предложенному организаторами. Каждый этап подразумевает исследование семьи, согласно критериям:

заочный этап — критерии 1, 2, 4, 6, 8, 9;

групповой этап — критерии 1-10;

индивидуальный этап — критерии 1-6, 8, 9.

В итоговом заключении учитываются материалы, полученные экспертами на всех этапах, выводы в заключении производятся с опорой на не менее чем 2 (разноплановых) источника диагностической информации, которые также указываются в заключении, и могут быть подтверждены протоколами экспертов.

ЗАОЧНЫЙ ЭТАП ОТБОРА

Описание и значение этапа

Заочный этап диагностики семей для участия в программе создания ДДВ являлся первым этапом психологического исследования семей-кандидатов, необходимость которого была обусловлена большим количеством (до 400) потенциальных семей, которые могли принять участие в проекте. Такое число семей делает неэффективным и неэкономичным любые формы индивидуального обследования и собеседования (учитывая, что многие семьи-кандидаты не являются городскими жителями).

Основной целью заочного этапа является первичная оценка особенностей семьи по заданным критериям. На основании первичной оценки должен быть произведен отсев большого числа семей-кандидатов, до достижения реалистичного количества семей, которые могут принять участие в групповом этапе отбора (оно было определено, как 30 семей). Материалы заочного этапа также подлежат более тщательному анализу при написании окончательных заключений по итогам всех трех этапов выбора семей.

Процедура проведения этапа и анализ результатов должны быть по возможности автоматизированы. Однако, использование формализованных методов оценки (например, известных психологических опросников) также не является адекватным решением проблемы, так как при дистанционном сборе материалов невозможно соблюсти требования стандартизации процедуры проведения методики (как и быть уверенными в авторстве испытуемого).

В качестве наиболее приемлемой формы было выбрано написание эссе с последующим его анализом по ряду релевантных параметров. Если при этом у психологов и нет уверенности в том, кто является автором эссе, оправданно предполагать, что семья, при минимально ответственном отношении, по крайней мере согласна с его содержанием.

Несмотря на то, что данный этап выбора семей является первым, он является одним из наиболее ответственных, так как специалистам предстоит исключить из списка кандидатов значительное число семей, при отсутствии возможностей очной встречи с ними, получения дополнительной проясняющей информации. В связи с этим, необходимо:

- соблюдение методических рекомендаций при анализе материалов, понимание специалистами критериев и механизма выбора семей, владение предложенной методикой;

- сохранение определенной гибкости подхода, включая системное видение особенностей семей кандидатов, учет того, насколько вариативной может быть форма и авторство выполнения задания, различия в навыках написания текста. Важна комплексная оценка, включающая также анализ данных о семье, согласно документам и информации от Органов опеки и попечительства.

Методика получения материалов для психологической оценки на заочном этапе

Семьям-кандидатам предлагается написание письменной работы (эссе). Инструкция к написанию письменной работы может быть представлена на сайте проекта или содержаться в иных документах, информирующих семью о требованиях к участникам проекта. При этом следует обратить специальное внимание на значение эссе, указать, что оно является способом знакомства с семьей и должно отражать ее индивидуальные особенности.

Требования к эссе на тему «Наша семья и Детская Деревня «Виктория», которое было предложено написать семьям-кандидатам, были следующими:

1. Эссе должно состоять из шести отдельных и пронумерованных частей, каждая из которых должна состоять примерно из 100-200 слов (около трети страницы печатного текста, выполненного шрифтом Times New Roman, кегль 12, или одного рукописного листа), всего около 600-1200 слов (600 слов — около двух страниц печатного текста или шести страниц рукописного текста).

2. Эссе должно состоять из шести фрагментов, имеющих следующие заглавия:

- Взаимоотношения в нашей семье.
- Наша семья глазами окружающих.
- Какой мы видим жизнь нашей семьи в Детской Деревне «Виктория».
- Какими были отношения родителей семьи с их родителями в детстве.
- Какой мы представляем кровную семью наших приемных детей (ребенка).
- Все, что еще считаете важным рассказать (что не отразилось в первых частях эссе).

Обоснование формулировки и требований к эссе

Эссе должно содержать достаточную и релевантную информацию, позволяющую оценить его по интересующим параметрам. Это делает целесообразным использование более жесткой инструкции, требующей написать эссе на заданную тему и отразить в нем конкретное содержание. Акцент на описании взаимоотношений обоснован основной мишенью оценки — пред-

сказания особенностей социального функционирования и внутрисемейной адаптации (что подкреплено результатами научных исследований эффективного родительства — например, Strand, White, Touster, 1998). Разделение эссе на 6 частей имеет ряд преимуществ, позволяющих формализовать систему оценки и повысить ее надежность. Во-первых, обеспечивается требование репрезентативности — получение минимального количества образцов текста, необходимых для того, чтобы иметь возможность говорить об устойчивых индивидуальных особенностях автора и исключить элемент случайности. Во-вторых, сформулированное таким образом задание позволяет оценить разные аспекты представлений о межличностных отношениях, разные области возможной дезадаптации. Третья часть эссе («Наша жизнь в деревне Виктория») позволяет также получить представления о мотивации и ожиданиях от программы. Требования четвертой части («Отношения с родителями в детстве»), так как они не столь очевидно связаны с целью проекта, позволяют увидеть более спонтанные реакции, признаки излишней социальной желательности. Четвертая часть имеет особое значение для анализа на очном (групповом и индивидуальном) этапах оценки эссе. Пятая часть («Что известно о кровной семье») может дать важную информацию о дисфункциональных установках в семье. Шестая часть («Что еще хотите сказать») провоцирует проявление особых мотивов и установок, которые могут иметь нежелательный характер. Выполненное по заданной форме эссе может представлять интерес для оценки не только на начальном (заочном) этапе отбора, но и стать материалом для углубленного анализа на индивидуальном этапе.

Цели анализа эссе

Параметры анализа эссе отражают следующие утвержденные критерии:

1) Психические, психологические, физиологические особенности родителей и детей, влияющих на благоприятную атмосферу в семье и ДДВ, в целом. (Критерий 4)
2) Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим. (Критерий 8)
3) Рефлексирующая позиция. (Критерий 9)
4) Готовность вносить свой собственный вклад в развитие Деревни. (Критерий 6)
5) Принятие факта «приемности». (Критерий 1)
6) Участие в программе связано с развитием семьи. (Критерий 2)

Инструкция

«Уважаемые семьи, желающие принять участие в программе Детская Деревня «Виктория»! Нам важно познакомиться с вами, с вашими ожиданиями от программы для того, чтобы выбрать те семьи, сотрудничество с

которыми позволит реализовывать цели и ценности, заложенные в нем. Для этого вам необходимо написать и прислать нам письменную работу (эссе) на тему «Наша семья и Детская Деревня «Виктория», состоящую из шести отдельных и пронумерованных частей (1. Взаимоотношения в нашей семье. 2. Наша семья глазами окружающих. 3. Какой мы видим жизнь нашей семьи в Детской Деревне «Виктория». 5. Отношения родителей семьи с их родителями в детстве. 5. Какой мы представляем кровную семью наших приемных детей (ребенка). 4. Все*, что считаете еще важным расск*азать (что не отразилось в первых частях эссе)). Примерный объем каждой части эссе 100-200 слов (100 слов — примерно треть обычной печатной страницы формата А4 шрифтом *Times New Roman, размер 12, или страница* текста, написанного от руки».

Передача данных специалистам для анализа должна быть оформлена в отдельные для каждой семьи папки, содержащие эссе и информационные документы о семье (формальные данные, рекомендации от Органов опеки и др.). Эссе могут быть предоставлены специалистам в рукописном, электронном или напечатанном виде, с пометками об особенностях его получения (передано лично, пересылалось представителями Органов опеки и попечительства, семьей было задано множество вопросов об эссе и пр.), если какие-либо значимые особенности имели место (например, эссе дописывалось в последний момент, при подаче документов, так как о нем забыли).

Общая характеристика процедуры отбора и структуры экспертного листа

Экспертный лист заочного этапа приводится в приложении.

Структура экспертного листа для анализа эссе на заочном этапе позволяет использовать при отборе семей операционализированный подход в виде «дерева решений». Преимуществом использования «дерева решений» является возможность комбинирования экспертного и формализованного методов оценки, гибкость критериев оценки (необходимая в связи с задачей отбора четко определенного количества семей, что не позволяет установить критерии отбора *a priori*), а также возможность сочетания критериев исключения и ранговых оценок (позволяющих, с одной стороны, отфильтровывать неподходящие для целей проекта семьи, с другой, сравнивать позитивные характеристики семей).

Последовательность (ступени) отбора на заочном этапе

Экспертный лист состоит из 4-х блоков (и двух субблоков второго блока), последовательная оценка которых позволяет свести процедуру отбора к 6-ти

ступеням и сразу исключить из дальнейшего рассмотрения заведомо неподходящие эссе.

На первой ступени эссе оцениваются на предмет соответствия параметрам блока «Соблюдение формальных критериев». Несоответствующие эссе исключаются из дальнейшего рассмотрения. На второй ступени эссе оцениваются по критериям первого субблока второго блока (грубые признаки нарушения оценки реальности и умственных процессов). При наличии подобных признаков, эссе также исключаются из дальнейшего рассмотрения. На третьей ступени эссе оцениваются по критериям второго субблока (умеренные признаки нарушения оценки реальности и умственных процессов). Далее эссе делятся на две группы — «допущенные» и «условно допущенные». На четвертой ступени эссе двух групп оцениваются по критериям третьего блока (содержание соответствующее целям и ценностям программы и особенности восприятия межличностных отношений). Результатом является рейтинговая (ранговая) оценка эссе. По результатам ранжирования, эссе группы «допущенные», получившие высокие ранги, считаются принятыми. Эссе группы «условно допущенные», получившие низкие ранги, считаются отклоненными. Эссе группы «допущенные», получившие низкие ранги, и эссе группы «условно допущенные», получившие высокие ранги участвуют в дальнейшем конкурсе на пятой ступени отбора заочного этапа. На этой ступени эссе оцениваются при помощи критериев четвертого блока (особенности восприятия межличностных отношений). Здесь также эссе получают рейтинговые оценки по четырем шкалам, а решение по поводу судьбы эссе принимает группа (не менее трех) экспертов, опираясь на все оценки. Необходимо отметить, что это не умаляет значимость четвертого блока оценки эссе, данные которого будут использоваться далее на групповом и индивидуальном этапах отбора. Оценки по каждой из четырех шкал четвертого блока имеют особые «диагностические указания», которые могут использоваться при характеристике семьи в итоговом диагностическом заключении психолога.

Описание блоков экспертного листа

Первый блок «Соответствие формальным критериям» содержит обязательные критерии, несоответствие которым может быть основанием для отклонения эссе и исключения семьи из дальнейшего конкурса. Они указывают на то, что семья проявила минимально требуемое внимание и интерес к процедуре подачи заявки на конкурс, а также уважение к его устроителям.

Второй блок «Признаки расстройств оценки реальности и умственных процессов» содержит критерии, заставляющие предполагать у автора эссе наличие серьезных психических расстройств, интеллектуальной недостаточности или неадекватного отношения к ситуации. Он распадается на два суббло-

ка. Первый субблок, «грубые признаки», содержит критерии, позволяющие с большой долей уверенности утверждать, что автор(ы) эссе имеют индивидуально-психологические особенности, затрудняющие адаптацию в социуме и общение. Второй субблок, «настораживающие признаки», позволяет фиксировать менее яркие проявления, которые не могут быть оценены однозначно и требуют как учета их количества, так и оценки других характеристик эссе.

Третий и четвертыйи блок позволяют ранжировать эссе от более удачных к менее удачным (т.е. ввести рейтинг эссе). Третий блок оценивает представленность в эссе мотивов, установок, соответствующих целям проекта. Данные оценки не позволяют однозначно утверждать, являются ли эти цели только декларируемыми или они оказывают детерминирующее влияние на поведение, поэтому они могут расцениваться только, как бонусы к оценке эссе.

Четвертый блок посвящен оценке качества восприятия межличностных отношений в эссе и основан на модификации одной из зарекомендовавших себя наилучшим образом в прогностической диагностике систем оценивания нарративов (повествовательных текстов) — SCOR-S (Westen at al., 1998). Отображенные в эссе межличностные отношения оцениваются по 4-м шкалам: сложность описания людей, аффективный тон отношений, вклад в межличностные отношения, понимание логики поведения. Эти оценки также позволяют проранжировать эссе, выделив среди них более и менее удачные. По необходимости, эти оценки могут использоваться уже на заочном этапе отбора, но главная область применения оценок по SCOR-S — это групповой и индивидуальный этапы отбора.

Инструкции к заполнению экспертного листа

Ниже приводятся подробные инструкции по заполнению каждого блока экспертного листа. Эксперт должен быть знаком с ними, прежде чем приступать к работе. При выполнении этого условия, в большинстве случаев при оценке отдельных параметров, у эксперта не будет необходимости прибегать к перечитыванию конкретных инструкций, которые будут необходимы только в том случае, когда эксперт будет испытывать затруднения и стоять перед проблемой выбора. Рекомендуется тренировка экспертов с оценкой пробных примеров эссе, где они смогут проверить правильность своего понимания критериев оценки.

Процедура оценивания должна идти последовательно по блокам:

1. При первом чтении эссе выносятся оценки по 1-му, 2-му, 3-му блокам. При этом, если эссе получает отметки по первому блоку или субблоку А второго блока, оно считается «не допущенным» и может далее не анализироваться[4].

[4] В ходе реализации отбора в рамках программы ДДВ стало очевидным, что это требование должно быть смягчено. Это было связано с особенностями процедуры сбора эссе и низким количеством участников (см. разбор ниже), в других условиях более жесткие требования к эссе могли быть обоснованными.

2. После того как эссе получили свои оценки по первым трем блокам, происходит их ранжирование по оценкам третьего блока. Для этого экспертные листы раскладываются в порядке убывания итоговых оценок третьего блока. Эссе, набравшие максимальный балл, получают рейтинг 1, следующие за ними рейтинг 2, и так далее.

3. Далее эссе делятся на две группы по результатам второго субблока блока 2. Эссе (экспертные листы), в которых нет никаких оценок в рамках блока 2, откладываются в группу «допущенные», эссе, имеющие такие оценки — в группу «условно допущенные». При этом их порядок, согласно рейтингу, сохраняется. Также, отдельные эссе, получившие много (3 и более) оценок по второму субблоку блока 2 и вызывающие в целом неприятное впечатление у эксперта, могут быть исключены из дальнейшего анализа.

4. Далее, в группе «допущенные» выделяются эссе с высоким рейтингом, которые автоматически проходят в следующий этап отбора. В группе «условно допущенные» выделяются эссе с низким рейтингом, которые далее не участвуют в рассмотрении. Между оставшимися эссе происходит конкурс. Критерии «высокого» и «низкого» рейтинга в каждой из групп определяются группой экспертов с учетом распределения эссе по группам, общего числа оставшихся эссе и задачи отбора 30 семей для следующего этапа.

5. При этом целесообразно пользоваться следующими ориентирами: (1) эссе из группы «допущенные», имеющие тот же, или более низкий рейтинг, что и эссе из группы «условно допущенные», не должны быть автоматически приняты; (2) при приблизительно равном распределении эссе по группам целесообразно продолжить сравнение на заочном этапе чуть большего числа эссе из группы «допущенные» и чуть меньшего числа эссе из группы «условно допущенные», т.е., например, нижнюю по рангам половину эссе группы «допущенные» и верхнюю треть эссе группы «условно допущенные»; (3) после первого прочтения эссе у экспертов должно создаться впечатление о том, являются ли эссе, получившие оценки по второму блоку (т.е. эссе из группы «условно допущенные»), в целом менее приемлемыми, что должно скорректировать критерии разделения на «низкий» и «высокий» рейтинги.

6. Эссе группы «допущенные» с высоким рейтингом и эссе группы «условно допущенные» с низким рейтингом далее повторно перечитываются и оцениваются по параметрам 4 блока. Здесь также используется процедура ранжирования — после того, как все эссе оценены по 4-м шкалам 4 блока, они сортируются по порядку по каждой шкале (т.е. получают 4 рейтинговых оценки). Затем группа экспертов принимает решение о том, какие эссе следует оставить, какие исключить, опираясь на все имеющиеся у них в распоряжении данные.

Данная процедура разрабатывалась, в первую очередь, для совладания большим количеством эссе. При их меньшем количестве рекомендуется

также следовать предложенной процедуре, но при этом доводить до конца оценку всех эссе по всем блокам.

Инструкции к оценке отдельных блоков экспертного листа

Блок I. Формальные критерии

Общие принципы оценивания:

(а) наличие одного пункта в эссе является достаточным основанием для исключения его из дальнейшего рассмотрения;

(б) критерии должны соблюдаться максимально жестко — в случае неуверенности, эксперт должен воздерживаться от постановки оценки;

(в) при наличии соответствующего критерия в эссе в экспертном листе ставится условный знак (X) в поле «отм.»;

(г) при необходимости, эксперт может добавить комментарий, поясняющий основание поставленной (или опущенной) оценки.

Принципы оценивания отдельных пунктов

Пункт 1. Отсутствие одной из частей эссе.

(а) Части эссе должны быть в наличии и выделены;

(б) отсутствие нумерации или заголовков не является основанием для постановки условного знака, однако должно быть отмечено в комментариях;

(в) отсутствие последней части («Все, что Вы бы еще хотели рассказать») также допустимо;

(г) отсутствие частей про кровную семью или отношения в детстве приемных родителей должно быть как-то аргументировано. Оправдано обратиться к данным, представленным в документации (например, приемный ребенок может быть «подкидышем», а родители воспитываться в детском доме). Эти обстоятельства должны учитываться при оценке, безусловно желательно, чтобы аргументация для отсутствия части была приведена родителями в тексте эссе, но при наличии особых обстоятельств оправдан «щадящий» подход, с ограниченным комментарием.

Пункт 2. Несоответствие эссе теме.

(а) В первом эссе должны быть описания взаимодействия или личностных особенностей реальных членов семьи (в любой форме — поступки, диалоги, черты характера, переживания, чувства, мысли, обобщающие суждения), они могут быть минимальны, но должны присутствовать — простое поименное перечисление членов семьи с данными об образовании, грамотах и пр. недостаточно;

(б) во втором эссе в любой форме должны быть включены представления

других людей о семье; это может быть изложение реальных фактов или воображаемая ситуация (например, «нам сложно представить, что о нас думают другие люди, потому что…»); допускается изложение мнения близких родственников (бабушек, дедушек), не проживающих совместно с семьей;

(в) в третьем эссе требуется, чтобы было дано не только описание деревни и мыслей по ее поводу, но и присутствовало описание взаимоотношений, переживаний, значения для развития детей или активности всех или некоторых членов семьи в деревне. Для отсутствия оценки по этому пункту достаточно минимальных указаний на трудности приспособления, возможность общения у детей, занятия в спортивных секциях и пр.;

(г) оценки должны учитывать здравый смысл — если, например, у семьи нет сведений о кровных родителях ребенка, то эта часть может быть редуцированной.Очевидное неправильное понимание темы (например, кровная семья — как будущая собственная семья приемных детей) отмечается, но проясняется в комментариях и не может служить единственным основанием для исключения эссе из дальнейшего анализа.

Пункт 3. Значительные отклонения объема эссе.

(а) Оценивается крайняя лаконичность с невозможностью раскрыть тему при общем объеме всех эссе до 100-150 слов (пол печатной страницы);

(б) в случае существенных различий в объеме разных частей эссе, где общий объем примерно соответствует требуемому, оценка не выносится, но делается соответствующий комментарий;

(в) общий объем свыше 8-ми страниц печатного текста также получает соответствующую оценку за данный пункт (автор не учитывает формальные требования, ориентирован на собственные потребности а не на объективные требования ситуации — служит ли это основанием для отказа в дальнейшем участии в конкурсе должно приниматься с учетом других критериев, прежде всего второго блока);

(г) оценка должна проводиться в сравнении со всем массивом эссе — если лаконичность наблюдается у всех испытуемых, то речь может идти о системной ошибке, отражающей особенности информирования семей. В этом случае, оценку целесообразно ставить, но в меньшей степени использовать ее, как основание для отсева (должно быть значительное отличие в объеме эссе, оцениваемого этим пунктом от среднего размера реальных оцениваемых эссе).

Пункт 4. Особенности затрудняющие чтение эссе. Сюда относятся:

(а) крайне неразборчивый, «врачебный» почерк;

(б) бросающаяся в глаза небрежность, неаккуратность, другие особенности,

проявляющие неуважение к читающему, безразличие к тому, какое впечатление произведет посланное эссе;

(в) данные особенности не могут быть объяснены технической неграмотностью аппликанта, следует избегать возможность дискриминации участников в связи с доступностью для них компьютерных технологий;

(г) следует обратить внимание на возможные пометки о способе представления эссе, которые могут оправдывать указанные особенности.

Пункт 5. Противоречия фактическим данным.

(а) Значительные противоречия данным, указанным в анкете, касающихся численного состава семьи, жизненной истории отдельных членов семьи;

(б) следует учитывать возможность описок. Данный пункт оценивается только к том случае, когда психолог уверен, что аппликант пытался намеренно ввести комиссию в заблуждение при написании эссе или, напротив, отвечая на вопросы анкеты.

Пункт 6. Излишняя формализация, канцелярский стиль.

Текст, содержащий исключительно шаблонные высказывания, социальные штампы, не позволяющие сделать никаких выводов о взглядах автора эссе. Если штампы перемежаются с другой, более содержательной информацией — не оценивается.

Блок II. Признаки нарушений оценки реальности и умственных процессов

Субблок «Грубые (исключающие) признаки»

Общие принципы оценивания:

(а) подобно предыдущему блоку, наличие одного из «грубых» признаков является основанием для исключения эссе из дальнейшего конкурса;

(б) подобно предыдущему блоку, действуют «жесткие» критерии оценки — если эксперт не уверен, оценка не ставится;

(в) в случае неуверенности, эксперту рекомендуется найти соответствующий пункт из второго субблока (в большинстве случаев это будет рядорасположенный пункт в экспертном листе);

(в) экспертам рекомендуется ознакомление с дополнительной литературой до начала оценивания.

Критерии оценки отдельных пунктов

Пункт 1. Недоступность для понимания, бессвязность, непоследовательность.

(а) Несмотря на неоднократное прочтение, невозможно понять, какую мысль хотел передать автор. Для уверенной диагностики этого пункта рекомендуется дать перечитать текст другому эксперту;

(б) отсутствие логических связей, текст состоит из отдельных, никак не связанных друг с другом высказываний;
(в) постоянный переход от одной темы к другой, отдельные предложения не скоординированы друг с другом, отсутствует общий объект высказывания.

Пункт 2. Амбивалентность, пустое рассуждательство (резонерство).
(а) Наличие прямо противоречащих друг другу суждений, несовместимость которых не осознается автором;
(б) признак не оценивается, если автором высказываются собственные сомнения, неуверенность (например, «мне хочется больше времени проводить с моими подросшими детьми, но я не знаю, полезно ли это для них» — не оценивается, а если сомнения высказываются постоянно и по любому поводу — то справедлива оценка пунктом 2 второго субблока);
(в) рассуждения на абстрактные, отвлеченные темы, не связанные с тематикой эссе (например, о человеческой природе, об относительности истины, во втором эссе — о том, что человек никогда не может знать, что о нем на самом деле думают другие люди и пр.) и не позволяющие уточнить смысл утверждений автора;
(г) «растекаемость суждений»: невозможность для автора сделать какое-либо утверждение из-за того, что все относительно, или все точки зрения правильные, при том, что речь не идет об оценке сложности конкретной проблемы;
(д) в случае сомнений следует учитывать, что указанные особенности должны создавать для автора препятствия в выражении собственных идей, то есть приводить к низкой продуктивности мышления.

Пункт 3. Выводы по незначительному поводу, конспиративные идеи.
(а) Далеко идущие выводы на основании малозначительных деталей, совпадений;
(б) анализ этимологии слов, собственных имен (если не в шутливом тоне);
(в) идеи заговора, преследования, в том числе, если ДДВ рассматривается как возможность избежать преследователей. Необходимо, чтобы последние были прямо высказаны автором, в случае если они лишь угадываются, то это оценивается в соответствующем пункте «настораживающих признаков»,
(г) требуется уточнение в графе «Комментарии».

Пункт 4. Символизм, аутистическая логика.
(а) Подмена описания реальных фактов символическим языком;
(б) эти описания не являются метафорами, от которых автор возвращается к описанию реальных событий или отношений;

(в) странные выводы, особая логика;
(г) требуется уточнение в графе «Комментарии».

Пункт 5. Неприемлемое содержание.
(а) Нецензурная лексика, грубые выражения;
(б) высказывание идей, очевидно не совместимых с ценностями проекта (угрозы расправой другим семьям, если будут плохо относиться к членам собственной семьи; желание уединиться, изолироваться, избегать общения, желание жить по собственным ценностям, законам и принципам без общественного контроля и пр.);
(в) особые темы в 4-м эссе: ненависть к членам семьи, пусть с надеждой на то, что все изменится, чувство собственного отличия от других людей, невозможность сосуществования с другими, и др.);
(г) «особые темы», «неприемлемые идеи» уточняются в комментариях.

Субблок Умеренные (настораживающие) признаки.
Общие принципы оценивания:
(а) умеренные (настораживающие) признаки являются основанием для отнесения эссе к «условно допущенным», то есть, требующим дальнейшей оценки и сравнения для вывода о их соответствии требованиям проекта;
(б) накопление умеренных (настораживающих) признаков может быть основанием для того, чтобы признать эссе несоответствующим требованиям;
(в) в отличие от «жестких» критериев оценки предыдущего субблока, «умеренные» признаки оцениваются с большим диапазоном допуска — при возникновении подозрения на наличие признака эксперт делает соответствующую отметку. Данные отметки могут оказаться важными на заключительном этапе принятия решения по поводу эссе.

Критерии оценивания отдельных пунктов
Пункт 1. Несогласованность текста, аграмматизм.
(а) Оцениваются непоследовательности, не достигающие степени несвязности отдельных высказываний, но затрудняющие чтение и восприятие текста: нарушение логико-грамматических конструкций, согласования предложений, пассивного-активного залога, изменения объекта высказываний и пр.;
(б) данные особенности должны характеризовать текст в целом, отдельные ошибки не фиксируются.

Пункт 1.1. Ассоциативная бедность
Ограниченность одной-двумя идеями, которые повторяются несколько раз в тексте в разных вариациях.

Пункт 2. Неопределенность текста.
(а) Постоянные оговорки, сомнения, колебания;
(б) избыточная обобщенность, отвлеченность формулировок, малая эмоциональность;
(в) смысловые лакуны, недостаточность информации для понимания.

Пункт 3. Подозрительность, уточнения, настороженность.
(а) Вопросы и уточнения, догадки по поводу назначения эссе, намерений и мотивов организаторов;
(б) общая настороженная тональность текста, повторяющиеся темы унижения со стороны окружающих, власти, указание на несправедливое отношение.

Пункт 4. Соскальзывания, излишняя метафоричность.
(а) Частые отвлечения от центральной идеи («а кстати…»);
(б) неоднократное использование метафор для выражения своих мыслей;
(в) многозначительные намеки, придание особой значимости маловажным деталям;
(г) риторические вопросы, слова с большой буквы.

Пункт 5. Включение избыточной личной информации.
(а) Сообщение данных, которые явно не способствуют принятию в проект;
(б) погруженность в супружеский конфликт, описание ссор и внутренних противоречий;
(в) излишняя экстравагантность в оформлении эссе (особые стили оформления, шрифты);
(г) стремление поразить экспертов: акцент на наградах, победах в конкурсах (допустимо при описании детей, но не должно быть избыточно), заискивание);
(д) указания на политическую позицию, выделение религиозной или национальной принадлежности. Указания на следование традициям или отправления определенных общепринятых культов (например, «ходим на службу») не учитываются, равно как и упоминания многонациональности семьи — религиозная и национальная отнесенность должна присутствовать в контексте противопоставления себя другим семьям;
(е) особые мотивы участия в конкурсе (нравятся конкурсы, бабушку звали Виктория, и т.д. — должно быть не слишком навязчиво и не единственным мотивом, иначе оцениваются в рамках блока 2).

Блок III. Содержание, соответствующее целям и ценностям программы

Общие принципы оценивания:

(а) в отличие от предыдущих блоков, пункты данного блока являются позитивными характеристиками эссе, а не негативными (т.е., чем больше пунктов наберет эссе, тем лучше).

(б) каждый пункт получает только одну оценку вне зависимости от того, сколько раз соответствующее содержание упоминается в разных частях эссе.

(в) если одно и то же высказывание может быть оценено разными пунктами, то ставятся все возможные оценки (максимальная оценка — 8).

(г) сумма пунктов позволяет получить рейтинговую оценку эссе по данному блоку (в сравнении с другими эссе). То есть, эссе набравшие наибольшее количество баллов, получают рейтинг 1, эссе, набравшие на балл меньше получают рейтинг 2 и т.д.

Оценка отдельных пунктов

Пункт 1. Отражено желание участвовать в проекте и позитивные ожидания от него.

(а) Желание разделяется всеми взрослыми членами семьи (т.е. нет указаний на противное);

(б) не должно высказываться сомнений, условий;

(в) обязательно присутствуют любые указания на интерес, привлекательность проекта.

Пункт 2. Отражены конкретные преимущества и возможности для семьи, связанные с проживанием в деревне.

(а) Преимущества должны быть четко сформулированы (например, возможность обсуждения проблем с другими родителями приемных детей, общение, социальная интеграция детей);

(б) преимущества не должны быть чисто материальными;

(в) преимущества не должны рассматриваться, как временное решение имеющихся трудностей (переселение на время ремонта и пр.)

Пункт 3. Звучит тема приемности.

(а) В эссе прямо упоминается тот факт, что дети являются приемными и при этом нет попыток его игнорирования или отмены (например, «хотелось бы, чтобы он не знал»);

(б) отражена история принятия ребенка и его жизни в кровной семье (учреждении);

(в) другая информация, подтверждающая, что семья готова предъявлять себя как приемная;

(г) нет отрицания интереса к кровной семье ребенка, указаний на то, что ничего не хотят знать (особенное в 5 части эссе).

Пункт 4. Упоминаются все члены семьи.

(а) В эссе упомянуты все члены семьи, проживающие вместе в соответствии с данными анкеты;

(б) неупоминание супруга, родных детей исключает оценку данного пункта (необходимо сравнение с фактическими данными).

Пункт 5. Упоминается возможная активность, социальные обязательства, принимаемые в деревне.

(а) Высказывается готовность играть активную роль в функционировании ДДВ, принимать определенные социальные обязательства, не только получать, но и предлагать помощь;

(б) упоминаются имеющиеся навыки, которые могут пригодиться при проживании в ДДВ;

(в) делаются предложения о том, чем можно было бы усовершенствовать деревню (при том, что это не требования к устроителям об обустройстве быта).

Пункт 6. Упоминаются возможные трудности адаптации к жизни в деревне и готовность к их преодолению.

Упоминаются задачи, которые нужно будет решать семье, упоминаются предстоящие изменения в правилах, жизненном устройстве семьи, при этом трудности описываются, как преодолимые, ведущие к позитивным изменениям в семье.

Пункт 7. В эссе звучит тема потребности в помощи специалистов/других семей.

(а) Признаются проблемы, которые могут быть решены при помощи специалистов, выражается надежда на то, что в ДДВ будет возможность получать профессиональную помощь и поддержку;

(б) трудности описываются, как преодолимые с помощью специалистов, контакт со специалистами описывается, как ведущий к позитивным изменениям

Пункт 8. Опыт принятия детей описывается позитивно.

(а) Факт принятия ребенка описывается, как важное, радостное событие, изменившее жизнь семьи к лучшему, нет сожалений, указаний «раз уж взяли, надо терпеть»;

(б) могут указываться возникшие трудности, но должна быть выражена и готовность к их преодолению.

Блок IV «Восприятие межличностных отношений»

Общие принципы оценивания[5]

Блок состоит из четырех шкал. По отдельности оценивается каждая часть эссе по всем четырем шкалам. Пятая и шестая части не оцениваются. Возможные оценки (по каждой шкале): «1» — низкий уровень, «2» — средний уровень, «3» — высокий уровень. В случае если по одной из шкал эссе не может быть оценено, так как не содержит релевантной информации, ставится отметка «?». Эксперт может добавить к каждой оценке бонусные баллы, используя знак «+» (в случае, когда эссе содержит некоторые признаки, характерные для более высокого уровня, но их недостаточно, или в случае, когда эссе содержит все признаки высокого уровня, т.е. является образцовым для этого уровня).

Итоговые баллы для каждого эссе представляют среднее арифметическое оценок отдельных частей эссе (исключая оценки «?»). Бонусные баллы не влияют на подсчет среднего итогового балла, но затем добавляются к нему.

Пример: Эссе получило по шкале 1 оценки «1+»; «2+»; «1», «3», а по шкале 2 оценки «3+»; «?»; «1+», «2». Итоговый балл по шкале 1: «7/4++», т.е. «1¾++», а по шкале 2: «6/3++», т.е. «2++» (оценка «?» не учитывается и среднее арифметическое рассчитывается для двух оценок)

Итоговые оценки в дальнейшем превращаются в ранговые (т.е. испытуемые, получившие наибольший балл, а также бонусные очки, по данной шкале получают ранг «1», те, кто набрал чуть меньше — ранг «2» и т.д.).

Оценки по 4 блоку используются также при написании индивидуального заключения на семью. Диагностические указания для отдельных шкал приводятся в разделе, посвященному описанию методик индивидуального этапа.

Следует обратить внимание, что для каждой части эссе ставится максимально высокая из возможных оценок. Т.е., если в одной части эссе соседствуют примитивные описания людей, соответствующие уровню 1 по шкале 1 и стереотипные описания, соответствующие уровню 2, ставится оценка 2.

Оценка отдельных шкал

Шкала 1. Сложность описания людей

Описание шкалы: Шкала измеряет то, насколько дифференцированными, индивидуализированными являются описания разных людей; насколько человек способен проводить различие между своей позицией и позицией других людей.

---

[5] Данный блок является адаптацией шкал Д. Вестена SCOR-S, “Social Cognition and Object Relations Scales” (Westen, 1990).

Уровень 1. Недифференцированные, спутанные описания, эгоцентрический взгляд:

(а) описания членов семьи практически не различаются, отсутствует упоминание разных потребностей и желаний, индивидуальных особенностей, взглядов на происходящее;

(б) представлена позиция одного из членов семьи (авторская), мнения других членов семьи не представлены;

(в) представляется общая «позиция семьи», все разделяют один взгляд на происходящее, не полагается, что может быть иначе; противопоставление позиции семьи окружающим («в отличие от других, наша семья»);

(г) в описаниях отмечается смешение ролей взрослых и детей;

(д) непостоянство приписываемых характеристик одного из людей: в зависимости от обстоятельств, согласия или несогласия с «автором» эссе, меняются оценки его личностных качеств;

(е) одномерные описания: использование одной глобальной и неизменной характеристики для описания человека без уточнения («умный», «талантливый», «необыкновенный» и пр.) или описания полностью основанные на аффективной оценке («злой», «страшный»);

(ж) неспособность описать семью со стороны (вторая часть эссе).

Уровень 2. Стереотипные описания, акцент на ролевых характеристиках:

(а) описания членов семьи различаются, но носят стереотипный характер в терминах социальных ролей, позиции в семье, иерархии;

(б) описания в терминах соответствия/несоответствия нормативам поведения, использование внешних эталонов (культурные персонажи, зодиакальные или психологические типы и пр.) для описания членов семьи;

(г) использование социальных шаблонов при описании, в том числе не членов семьи («порядочность», «доброта», «приличия»).

(д) излишне типологизированные описания, без индивидуальных особенностей;

(е) индивидуальные особенности, отличные взгляды людей описываются, как странные, вызывающие удивление, непонятные («не такой, как все»), без дальнейшей попытки их объяснения, психологической интерпретации (например, указание на своеобразие приемных детей без гипотез, с чем они могут быть связаны, какие глубинные черты отражают);

(ж) упоминается «единая позиция» семьи, но есть указания на то, что она предмет компромисса, хотя и отсутствуют уточнения разных точек зрения;

(з) описание семьи со стороны практически неотличимо от описания взаимоотношений в семье (соответствующая оценка ставится в этом случае за вторую часть эссе).

Уровень 3. Индивидуализированные описания:

(а) упоминание индивидуальных особенностей членов семьи, различий в характере, взглядах, потребностях и ценностях без противопоставления и поляризации (не говорится, что «в отличие от того, что думает муж, остальные члены семьи считают»; в данном случае ставится оценка 1, так как речь идет об изложении «единой» позиции семьи, которой противостоит чуждое мнение; в этом случае психолог может добавить бонусный бал к оценке 1, так как формально признается наличие другого мнения);

(б) уникальность человека проясняется конкретными примерами или точными определениями;

(в) описание разных аспектов личности члена семьи, разных проявлений, при том, что они не являются несогласованными (автор осознает, что речь идет о противоречивости человека, а не противоречиво описывает человека, должно быть указание на противоречивость и/или ее интерпретация автором эссе); любые указания на внутренний мир, скрытые переживания и пр.;

(г) описание глазами других дает представление о том, что автор эссе хорошо видит разницу между восприятием близких знакомых и формальным общением.

Шкала 2. Аффективная тональность отношений

Описание шкалы: Шкала оценивает приписываемое качество эмоциональных переживаний, сопровождающих межличностные взаимодействия.

Уровень 1. Доминирующие враждебность и пренебрежение в отношениях.

(а) одиночество в семье, упоминаемое пренебрежение членов семьи в адрес автора или пренебрежительное отношение автора эссе к членам семьи, эмоциональная холодность, враждебность, неприятие, стремление к избеганию контактов, едкие, язвительные замечания;

(б) враждебное отношение окружающих к семье, необходимость защищаться, чувство потерянности, брошенности в мире (в том числе упоминание ДДВ как способа найти убежище от нежелательных контактов с окружающими);

(в) указания на «ненормальность» собственной семьи без упоминания возможности что-то изменить (не включая уход из семьи);

(г) сожаления по поводу факта принятия ребенка в семью, указания на то, что это привело к ее краху или кризису; наличие «внутреннего врага» в семье.

Уровень 2. Отношения со смешанным эмоциональным тоном или избегание упоминания негативных аффектов:

(а) в эссе описываются как позитивные, так и негативные взаимоотношения в семье, не все устраивает, признаются конфликты, однако нет чувства

брошенности, бесперспективности или угрозы; в зависимости от качества, преобладания позитивных или негативных моментов могут быть начислены бонусные баллы («+»);

(б) сложности во взаимоотношениях с окружающими, недопонимание с их стороны, включая внешнюю критику факта принятия детей;

(в) актуальные взаимоотношения в семье или вне ее описываются, как неудовлетворяющие, но есть надежда на будущее (в т.ч. в ДДВ).

(г) идеализированные, «сказочные» описания с исключительно позитивным тоном («наша семья самая лучшая, мы все очень любим и заботимся друг о друге» и пр.)*;

**Примечание: Традиционно считается, что признание негативных аффектов является более благоприятным признаком, чем их тотальное отрицание. Однако, учитывая специфику данного эссе, которое является способом представления семьи для участия в конкурсе, «косметическая идеализация» семейных отношений вполне допустима, поэтому подобные идеализированные рассказы получают ту же оценку, что и рассказы со смешанным эмоциональным тоном.*

Уровень 3. Отношения как источник позитивного опыта:

(а) описания отношений не должны быть излишне идеализированы или формально-позитивны;

(б) общая удовлетворенность отношениями в семье, желание проводить время с членами семьи, семья рассматривается как ценность;

(в) выделение в членах семьи уникальных качеств, которые являются источником удовольствия и уважения;

(г) упоминание опыта поддержки со стороны других людей;

(д) радость, значимость принятия ребенка;

(е) энтузиазм по поводу новых знакомств, отношений, уверенность в том, что семья может представлять интерес для других людей.

Шкала 3. Вклад в отношения и моральные ценности

Описание шкалы: Шкала описывает то, насколько при взаимодействии учитываются интересы других людей, насколько другой является «целью, а не средством».

Уровень 1. Самопоглощенность и гедонизм:

(а) мотивы и ценности, руководящие поведением людей**, рассматриваются, как исключительно гедонистические, направленные на личную выгоду, другие люди не учитываются при обосновании поступков или выбора;

(б) негативным оценивается то, что противоречит собственным интересам

или интересам семьи и наоборот (т.е. «правильно то, что хорошо»);
(в) отсутствие упоминания любых моральных переживаний в случае поражения в правах членов семьи/других семей;
(г) исключительно материальные ценностные ориентации;
(д) откровенно манипулятивные высказывания (например, скрытые угрозы и шантаж в эссе про будущее в деревне);
(е) при объяснении поступков, интересы других людей никак не учитываются;
(ж) обвинение членов семьи или других семей в несправедливом отношении.

***Примечание: Если описываются поступки других людей (например, во второй части эссе), оценки по данной шкале также применимы. Предполагается, что описывая поведение других людей человек опирается на те способы отношения к реальности, которые характерны для него.*

Уровень 2. Нормативная доброжелательность и общепринятая мораль.
(а) ожидаемый альтруизм: описываемые отношения основаны на допущении, что к людям в целом следует относиться доброжелательно, формальное сопереживание к страдающим или находящимся в невыгодной позиции;
(б) общепринятая (конвенциональная) мораль — поступки оцениваются по тому, нарушают ли они формально моральные нормы или нет («хорошо то, что правильно»); интересы другого учитываются на уровне привычки (хорошо или нехорошо поступать тем или иным образом);
(в) переживания вины или сожаления, когда описываются решения/действия, навредившие другим людям/семьям;
(г) высказывается заинтересованность в общении с другими людьми, но при определенных условиях, с указанием конфликтующих ценностей (комфорт, личная безопасность, социальный статус и пр.);
(д) погруженность в семейную проблематику или в любые межличностные конфликты с высказыванием чувства обиды, подчеркивание личных границ (т.е. для человека приятными являются только такие отношения, в которых он чувствует себя безопасно и надежно).

Уровень 3. Интерес и забота о другом:
(а) интерес к тому, что происходит с другим человеком, что он переживает, описание попыток понять другого;
(б) забота о другом, соотнесение своих действий (действий «повествовательного героя») с последствиями для других лиц;
(в) моральные конфликты, понимание относительности моральных императивов, анализ разных этических аспектов проблемы (например, пони-

мание, что, с одной, стороны хочется делать ребенку все приятное, но с другой стороны, это может быть вредно для его развития, понимания ревности родных детей, но, несмотря на это, настояние на определенных правилах поведения, понимание, что приемные дети могут требовать особого, отличающегося воспитательного подхода, что их трудности в поведении не могут быть однозначно оценены с моральной точки зрения и пр.);

(г) неформальное сопереживание (не просто высказывания, что «мне конечно очень жаль…»);

(д) указание на готовность терпеть фрустрации в общении, удовольствие от возможности сделать приятное другому.

Шкала 4. Понимание логики поведения

Описание шкалы: Шкала оценивает точность и зрелость осмысления причин, лежащих за человеческими поступками.

Уровень 1. Рудиментарное понимание причин человеческих поступков:

(а) причины поступков не анализируются, поведение представлено, как иррациональное, непонятное;

(б) непоследовательность в поведении, эксцентрическая логика;

(в) отсутствие учета роли психических процессов в опосредовании поведения, описание в терминах «стимул-реакция» (увидел — сделал, сказали — ответил);

(г) странные, не обоснованные и крайне ригидные воспитательные принципы.

Уровень 2. Простое и последовательное описание логики человеческих поступков:

(а) Последовательность, отсутствие ошибок в описании логики человеческих поступков;

(б) прямота, упрощенное толкование, догматизм, поспешное и категоричное определение, почему человек поступает тем или иным образом;

(в) тяготение к жизненным фактам, описанию поведения, а не к его объяснению;

(г) упоминание конфликта во взглядах на воспитание, без анализа того, как разные стили воспитания воздействуют на ребенка.

Уровень 3. Рефлексивное описание внутренних процессов, опосредующих поведение:

(а) рефлексия роли индивидуальных особенностей, характера, личного опыта и неосознаваемых процессов в детерминации поведения;

(б) целостное, разностороннее описание контекста, понимание сложности и

многофакторности детерминации человеческого поведения; указания на роль индивидуального (например, травматического) опыта в различиях в поведении;

(в) высказывание альтернативных обоснованных интерпретаций при описании поступков (автор эссе осознает невозможность точно утверждать, почему тот или иной человек поступил определенным образом, но при этом готов предложить свои варианты объяснения);

(г) описание проблемы выбора, осознание конфликтной природы принятия решения человеком;

(д) акцент на изменение взгляда на происходящее, как метод воспитательных воздействий;

(е) указания на учет возрастных и/или индивидуальных особенностей при выборе воспитательных воздействий или способов взаимодействия.

Заочный этап психологического отбора в рамках программы ДДВ: анализ результатов и рекомендации по совершенствованию

Организация заочного этапа. Характеристика полученных материалов

Прохождение заочного этапа существенно отличалось от того, как он был запланирован.

Во-первых, число присланных эссе (как и число поданных заявок на участие) оказалось существенно меньшим, чем то, что планировалось организаторами. Всего было получено 33 эссе, при 35-ти поданных заявках.

Во-вторых, можно отметить просчеты в самой процедуре сбора эссе, которые обусловили их излишнюю формальность и краткость. Два эссе были написаны в последний момент, при сдаче документов. Эссе двух семей оказались фактически идентичными (за исключением имен и личных данных). Вопросы аутентичности могли быть отнесены и к целому ряду других эссе. Кроме того, выделялись эссе, в которых были нарушены другие формальные требования — наличие отдельных частей, соответствие теме и пр.

Просчеты заключались в следующем:

1. Инструкция для заполнения эссе распространялась наряду с перечнем других документов с помощью местных служб опеки. Таким образом, эссе могло рассматриваться, как еще один из формальных документов. Необходимо было выделить его в общей папке документов и подчеркнуть, что эссе должно отражать индивидуальные особенности семьи, то, с какой стороны семьи хотят, чтобы их увидели организаторы программы. Представляется,

что и сами сотрудники опеки, распространявшие документы, не были в достаточной степени проинформированы о том, какую роль играет эссе в начальной стадии отбора семей и могли неправильно инструктировать семьи.

2. Этап продвижения проекта среди потенциальных семей-участников оказался по ряду причин редуцированным. Свою роль могла играть и новизна проекта, отсутствие доступных примеров успешной реализации аналогичных сообществ для принимающих семей. Как следствие, не у всех семей было достаточно времени для того, чтобы сформировать четкое представление о своем месте в программе, взвесить все за и против, что создавало в ряде случаев недостаточную или неадекватную мотивацию семей к участию в программе.

Результаты и особенности прохождения заочного этапа психологического отбора программы ДДВ

С одной стороны, меньшее количество присланных эссе по сравнению с планировавшимся означало упрощение задачи, стоящей перед специалистами. С другой стороны, более низкий конкурс, равно как и характер присланных эссе, требовал внесения корректив в критерии и процедуру отбора. Возможность гибкой подстройки под текущие задачи отбора была заложена в технологию и прописана в методических рекомендациях. В нашем случае, при небольшом выборе эссе, не было необходимости ранжировать по оценкам 3-го и 4-го блоков полностью соответствующие требованиям 1-го и 2-го блоков эссе (т.е. отнесенные в группу «допущенные»). Эти эссе автоматически проходили заочный этап.

В то же время пришлось вносить дополнительные коррективы в критерии оценки отдельных пунктов оценочного листа. Буквальное следование изложенной процедуре привело бы к тому, что большое количество эссе должно было быть выведено из конкурса, как не соответствующие обязательным признакам. Это, в свою очередь, ставило под вопрос не только возможность конкурса среди участников, но и заполнение имеющихся вакансий (с учетом того, что существовали еще и непсихологические — финансовые, юридические и пр. — критерии для участия в проекте).

В этой связи по результатам телемоста со специалистами было принято решение о смягчении критериев оценки пунктов первого блока (формальные признаки), прежде всего тех, которые касаются объема, состава и оформления эссе. Это представляется обоснованным, с учетом того, что неполное соответствие данным требованиям было характерно для большого количества эссе и, следовательно, проявляло системную ошибку. Вместо отсеивания из дальнейшего анализа, эссе, не полностью соответствующие по формальным признакам относились в группу «условно допущенных» и сравнивались между собой.

На первой ступени отбора в группу «недопущенные» были отнесены только 5 эссе, с наиболее яркими отклоняющимися признаками по 1-му и 2-му блокам (заведомо несоответствующий объем, несоответствие теме, несоответствие фактическим данным, накопление признаков по 2-му блоку). В группу «допущенные» были отнесены 11 семей, которые далее не рассматривались на заочном этапе. Остальные эссе были отнесены в группу «условно допущенные».

Далее проводилось сравнение «условно допущенных» эссе с учетом ранговых оценок 3-го и 4-го блоков. Среди них 8 эссе сочетали высокие оценки (1-3 ранг) по 3-му блоку (содержание, соответствующее ценностям проекта) и достаточные баллы по 4-му блоку (качество описания межличностных отношений). Эти эссе рассматривались, как подходящие для участия в проекте. Среди оставшихся 9-ти эссе одно отличалось низким рангом по 3-му блоку, но превосходило оставшиеся по оценкам 4-го блока, 7 эссе, напротив, при невысоких оценках по 4-му блоку, имели неплохие оценки по 3-му блоку, одно эссе имело низкие ранги по 3-му и 4-му блокам. Следует отметить связь низких ранговых оценок 3-го и, особенно, 4-го блока с небольшим размером и формальностью эссе, что может свидетельствовать о недостаточной достоверности этих оценок.

Результаты были представлены отборочной комиссии, которая проводила допуск семей до группового этапа отбора. Оценки эссе принимались во внимание, но не имели решающего значения в связи с конкурсной ситуацией (были смягчены также и некоторые формальные критерии, как требование «полного» состава семьи).

Характеристика работы специалистов на заочном этапе

В реализации заочного этапа приняли участие 10 специалистов. Так как при ранжировании и определении некоторых пунктов оценочного листа необходимо взаимодействие специалистов, все они были из г. Армавира. Специалистами были заполнены оценочные листы, соблюдена описанная технология отбора (с учетом смягчения критериев оценки 1-го блока, о котором говорилось выше). Тем не менее, при проверке результатов оценивания эссе было отмечено, что оно не лишено субъективизма и неоднозначности.

Во-первых, отмечались трудности трактовки отдельных пунктов оценочного листа. Описание некоторых пунктов в методических рекомендациях было недостаточно определенным, апеллирующим к предполагавшемуся опыту интерпретации проективных методик, который у специалистов был недостаточным. В ряде случаев отмечалась тенденция полностью полагаться на оценочный лист, не обращаясь к развернутому изложению пунктов в методических рекомендациях, что приводило к различиям в толковании пунктов. Следует отметить недостаточную отработку практических навыков анализа эссе в ходе подготовки, невозможность предоставить репрезен-

тативные варианты эссе для тренировки (методика анализа эссе апробировалась впервые).

Во-вторых, материал полученных эссе не оптимально подходил для предложенной схемы анализа вследствие своей формальности и краткости. Психологам приходилось искать дифференцирующие признаки в текстах, обращая внимание на незначительные детали, придавая им излишнее значение, пытаться искусственно найти соответствие отраженным в схеме категориям. Особые затруднения вызывала оценка по шкалам четвертого блока, для которой эссе содержали недостаточно информации.

В ряде случав проблемы были связаны со сложностью принятия решения. Наиболее ярко это проявилось в сложностях различения «умеренных» и «грубых» признаков. Не все психологи следовали рекомендациям в случае сомнения давать преимущество оценке «умеренных» признаков. И, напротив, отмечались случаи, когда психологи, придя к решению о том, что эссе не соответствует критериям «грубых» отклонений по первому или второму блоку, не ставили и соответствующей «умеренной» оценки. Содержательная связь «умеренных» и «грубых» пунктов между собой была недостаточно явно указана в методических рекомендациях, однако, в целом в трудностях принятия решения существенную роль играл недостаток опыта работы по анализу текста.

Немалую роль играла недостаточность коллегиального взаимодействия при интерпретации эссе. Так, психологи не заметили наличия двух идентичных эссе (вероятно, написанных представителями опеки), при этом вынесли им разные оценки. Слабое взаимодействие при интерпретации эссе проявилось во влиянии личностных особенностей и особенностей профессиональной позиции отдельных психологов, которые пришлось корректировать экспертам при супервизии и контрольной проверке оценочных листов.

В результате проверки и супервизии в заполненные экспертные листы были внесены коррекции для достижения единообразия критериев оценки. Из 19-ти эссе, которые изначально были отнесены специалистами в группу допущенных (т.е., у которых не было обнаружено «грубых» признаков блока 1 и субблока 2А, а также не было «накопления» «умеренных» признаков), 8 были переведены в группу «условно допущенных», из 4-х, оцененных, как «недопущенные», 1 эссе было также переведено в группу «условно допущенных». Так же были скорректированы ранговые оценки по третьему и четвертому блокам, в которых отмечался «эффект ореола» (стремление более негативно оценивать эссе по разным параметрам, если по одному отмечаются нежелательные признаки).

В целом следует отметить, что психологи оказались недостаточно готовыми к анализу эссе. Эта неготовность не имела решающего значения в связи с ограниченным количеством эссе, позволившим провести перепроверку

результатов работы специалистов, однако она должна быть принята во внимание при разработке программы подготовки специалистов и составлении рекомендаций к проведению заочного этапа.

Оценка роли анализа эссе в программе

Несмотря на возникшие у специалистов трудности при оценивании эссе, а также то, что заочный этап психологического отбора не играл решающего значения для принятия решения комиссией в силу сложившихся обстоятельств, в целом опыт применения эссе для предварительного знакомства с семьями нельзя считать неудачей. Если опасения по поводу того, какие результаты заочного этапа были бы при большем количестве направленных заявок, являются оправданными и требуют как большего внимания к процедуре сбора данных, так и совершенствования программы подготовки специалистов и методики анализа эссе, то следует и отметить, что эссе позволили получить в рамках проведенного отбора релевантную информацию о многих семьях. Чтобы составить более определенное представление о роли анализа эссе в ходе отбора резюмируем судьбу семей-участников, отнесенных на этапе анализа эссе к разным группам. Это возможно сделать благодаря тому, что эссе не играло решающей роли в отборе (ни одной из семей не было отказано лишь на основе несоответствия эссе требованиям), и, следовательно, на групповом и индивидуальном этапах были представлены семьи как с удачными, так и неудачными эссе.

1. Из группы «недопущенные» по результатам анализа эссе двум семьям было решено дать возможность участвовать в групповом этапе. Одна из них не смогла этого сделать по семейным причинам. Вторая семья (эссе, написанное опекой и дублирующее эссе другой семьи) прошла все этапы отбора, по результатам психологического заключения имела ряд значимых противопоказаний для участия в проекте, но несмотря на это была рекомендована комиссией для участия в программе. В итоге, однако, контракт с ней не был подписан из-за возникшей конфликтной ситуации.

2. Из 11-ти семей, эссе которых были изначально определены, как «допущенные», 3 семьи не смогли принять участие в очном этапе отбора, 1 семья не прошла групповой, еще одна — индивидуальный этап отбора.

3. Из «условно допущенных» семей 2 семьи не прошли на очные этапы отбора по несоответствию документов требованиям, 5 семей отказались самостоятельно от дальнейшего участия. Из оставшихся 10-ти «условно-допущенных» семей 4 не прошли групповой этап, 3 — индивидуальный.

Можно сделать следующие наблюдения.

Во-первых, если брать ситуацию в целом, семьи, эссе которых получили более высокую оценку, в ходе последующего отбора показали себя с лучшей стороны (из «допущенных» не прошли очный отбор лишь 25% семей, в то

время как из «условно допущенных» — 70%). Более того, можно отметить тенденцию, что наиболее успешные эссе предоставили семьи, которые на групповом и индивидуальном этапах также вызывали мало вопросов о своем соответствии критериям отбора.

Эссе семей, успешно прошедших все этапы отбора, были не одинаково удачны. Одна из таких семей оказалась по результатам заочного этапа второй с конца по рейтингу, а по изначальным требованиям могла быть недопущенной до очных этапов из-за недостаточного объема, неправильного оформления (1-й блок), недостаточной представленности «содержания, соответствующего целям программы» (3-й блок), а также неопределенности и недостаточной последовательности суждений (2-й блок). Позже автор (мама) уточнила, что писала эссе неорганизованно, по строчке в день между домашними делами, не смотря в инструкции, а потом ей сказали срочно сдавать документы, и она сдала, как есть. Еще две семьи, ставшие участниками программы, предоставили излишне формальные, краткие эссе. В одном случае, это скорее следует объяснять недостаточностью внимания, уделенного заданию в связи с указанными нарушениями технологии отбора. В другом, скорее можно говорить о слабом развитии дискурсивного мышления, трудностях выражения своих мыслей в письменной форме, при том, что при участии в семинарах и в ходе индивидуальной диагностики семья показала достаточную для участия в программе способность к рефлексии.

В трех случаях, напротив, эссе на заочном этапе были среди лучших, в то время как в ходе очных этапов отбора обнаружились особенности семей, не соответствующие заложенным критериям. Показательно, что в двух случаях в эссе можно найти содержание (и оно было отмечено при проведении заочного этапа), соответствующее тем наблюдениям, которые были сделаны на дальнейших этапах. Это включение излишней информации или содержания, не соответствующего целям и ценностям программы (показатели 2-го и 3-го блоков) — высказывалась тревога по поводу возможной необходимости отказаться от самобытности условий семьи и открытости границ, не вполне уместно упоминалась тематика полового воспитания подростков, негативное отношение к кровным родителям приемных детей. На этапе анализа эссе оценить значимость этого содержания было невозможно (например, стойкость и выраженность обвиняющих установок по отношению к кровным родителям, которые встречались и в эссе других семей).

Так же и при анализе менее удачных эссе из группы «условно допущенных» отмечалось наличие содержания, которое в последующем нашло подтверждение. В одном случае, это приукрашенный образ семьи в эссе, с подчеркиванием ценности правды, искренности, и одновременно элементами обтекаемости, недоговоренности в изложении у семьи, где обнаружилась сохраняющаяся тайна усыновления одного из детей, а позже и другие скры-

ваемые от организаторов обстоятельства. Другое эссе характеризовалось контрастом между хорошим, проработанным описанием межличностных отношений, и недостаточной представленностью содержания, соответствующего целям и ценностям программы (выражались сомнения по поводу будущего в программе, оговорки по поводу уверенности в правильности решения о принятии детей). На групповом этапе данная семья продемонстрировала отчетливые признаки кризиса. Наконец, еще одна семья написала эссе вольным образом, без деления на части, проигнорировав одну из тем, используя метафористический стиль. Точно также в ходе очных этапов отбора, она с трудом удерживала накладываемые рамки, родители высказывали недовольство любыми ограничениями собственной свободы, приемный ребенок (девушка, старший подросток) отказалась участвовать в работе группы и вела самостоятельный образ жизни, с семьей не удавалось договориться о дате проведения индивидуального обследования и, в итоге, родители приняли решение сняться с участия в программе.

Обращает внимание то, что ни в одном случае эссе не получили оценок по первому субблоку второго блока, что скорее всего связано с небольшим количеством присланных эссе и не должно рассматриваться, как повод для того, чтобы отказаться от пунктов этого блока.

Следует также отметить, что среди семей, по собственной воле отказавшихся от участия в последующих этапах отбора, большинство эссе отличалось формальностью (включая те, которые попали в группу «допущенные»), что с большой вероятностью отражает невысокую мотивацию этих семей к участию в программе.

Рекомендации по проведению заочного этапа и анализу эссе

1. В целом эссе представляется оптимальной формой проведения заочного этапа психологического отбора. Альтернативные варианты заочного этапа — тестирование и пр. — более затратны, более требовательны к стандартизации процедуры и с большой вероятностью могут дать недостоверную информацию. При этом использование эссе для оценки семей не лишено ограничений — следует учитывать различия в способности к письменному изложению своих мыслей, в опыте общения со специалистами психолого-социальных служб, особенности информирования о требованиях к эссе, условиях написания.

2. Вне зависимости от необходимости организации специального заочного этапа отбора (предполагающего отсев большого числа кандидатов до начала более глубокого знакомства с семьями), анализ эссе позволяет получить важную информацию о семьях, и, поэтому, желательно тем или иным образом, включить его в процедуру отбора. Это могут быть задания в ходе группового этапа и пр.

3. Процедура информирования о значимости и требованиях к эссе должна быть уточнена для того, чтобы избежать неправильного понимания семьями, как это произошло в ходе отбора для участия в программе ДДВ. Необходимо акцентировать внимание на значимости эссе, того, что оно должно отражать индивидуальные особенности семьи, ее уникальный опыт. Важно взаимодействие с опеками или теми лицами, которые распространяют информацию о программе среди приемных семей — они также должны понимать значение эссе. Возможно, следует увеличить требуемый объем эссе (до 1000-1500 слов, т.е. 3-5 страниц печатного текста).

4. Метод оценки эссе был модифицирован (путем уточнения пунктов, критериев принятия решения, структуры оценочного листа), однако его оптимизация требует, в том числе, дополнительных исследований. Основные выявленные (исправленные в настоящем пособии — прим. авт.) проблемы связаны (а) с чересчур жесткими требованиями к соответствию эссе некоторым «обязательным» пунктам, (б) неочевидной структурой оценочного листа, который недостаточно показывал связь «грубых» и «умеренных» нежелательных пунктов. Желательна стандартизация, определение надежности показателей.

5. Совершенствования также требует программа подготовки специалистов. Полезным может быть использование кейсбуков (приложений для практических занятий с примерами заранее разобранных эссе). Для анализа эссе можно специально привлекать специалистов с опытом работы с проективными методами.

Групповой этап отбора

Описание и значение этапа

Групповой этап диагностики и выбора семей для участия в программе ДДВ является вторым этапом психологического исследования семей-кандидатов, также на этом этапе проходит отбор семей, которые примут участие в завершающем индивидуальном этапе.

Данный этап является трудоемким для психологов, осуществляющих отбор и затратным для организаторов, однако, групповой этап является необходимым и позволяет получить информацию об особенностях взаимодействия семьи и ее отдельных членов с другими семьями и их представителями, с организаторами, а также пронаблюдать особенности внутрисемейного взаимодействия в ситуации определенного стресса и проницаемости внешних границ. Еще одной важной особенностью этого этапа является возможность оценить системные динамические особенности семьи, готовность семьи к сотрудничеству, обучению, изменениям.

Специалистам на данном этапе необходимо оценивать не только индивидуальные особенности участников, но и системные параметры (как на уровне семьи, так и на уровне всей группы участников). Специалисты присутствуют на всех мероприятиях группового этапа, их наблюдения за семьями структурируются соответственно критериям, которые проясняются ниже и представлены в специальных оценочных экспертных листах.

Этап имеет ключевое значение, так как позволяет оценить ряд критериев, которые мало представлены на других этапах, позволяет коллегиальное взаимодействие специалистов-наблюдателей, необходимое для увеличения объективности оценок.

Важной особенностью этапа является то, что семьи участвуют в специально организованных мероприятиях, к проведению которых привлекаются психологи-тренеры (ведущие), работа которых должна быть скоординирована с работой психологов, осуществляющих функцию диагностического наблюдения. Это возможность обучения семей, коррекции существующих установок. Важным аспектом является то, что групповой этап является важным шагом в знакомстве семей с программой, учитывая то, что переезд в детскую деревню является важным решением в жизни, требующим осознанного подхода со стороны. Тем не менее не следует забывать, что основной задачей этапа является оценка семей по заданным критериям отбора, в результате чего часть семей может быть отсеяна до следующего, индивидуально-диагностического этапа, а для других семей необходимо получить четкие

данные наблюдения, которые могут быть представлены в тексте итогового заключения. Задачи отбора на этом этапе должны быть в приоритете и не смешиваться с другими, важными, задачами программы.

Проведение группового этапа

Для проведения группового этапа необходимо одновременное присутствие всех семей, собирающихся продолжить свое участие в программе, в полном составе (это требование является обязательным, могут учитываться лишь форс-мажорные обстоятельства). Прошедшие заочный этап семьи должны быть заблаговременно проинформированы (а) о формате (в т.ч. о необходимости участия семьи целиком в нем) и целях проведения группового этапа; (б) о необходимости подготовить краткую презентацию-представление своей семьи (до 10 мин), которая в свободной форме могла бы отразить индивидуальные особенности и ценности семьи; (в) о содержании группового этапа (семинары, тренинги для детей и взрослых, заполнение методик).

В течение всего группового этапа организаторами и ведущими должна поддерживаться атмосфера сотрудничества и открытости. Не следует специально подчеркивать идею конкурса семей, хотя семьям необходимо сообщить, что этот этап позволит выбрать те семьи, чьи ценности, открытость и готовность сотрудничать друг с другом и со специалистами соответствуют содержанию программы. Центральной идеей этапа, которую необходимо довести до семей, является то, что проводимые занятия и тренинги отражают ценности программы и находятся в соответствии с той работой со специалистами, которая будет далее осуществляться в Деревне.

Основное содержание группового этапа — тренинги и семинары, в которых участвуют (а) семьи полным составом, (б) родительские пары, (г) дети.Тренинги проводятся опытными психологами-ведущими, знакомыми с целями и процедурой отбора.Спектр затрагиваемой проблематики широк — он должен позволить психологам сделать наблюдения касательно всех 10-ти критериев оценивания. Распределение мероприятий должно быть разумным, необходимо избегать перегрузки и способствовать развитию позитивной групповой динамики. Число детских групп должно определяться исходя из списка семей-участников группового этапа, группы должны быть разбиты по возрастному признаку, так, чтобы всех детей можно было включить в соответствующую их интересам и уровню развития деятельность. При составлении методических рекомендаций по предварительной прикидке предлагался трехдневный формат, с разным содержанием:

1-й день**:** Знакомство и представление семей.

2-й день**:** Групповая и тренинговая работа.

3-й день: Обучение и развитие семей.

В первый день семьи должны поделиться на подгруппы (примерно по 10 семей в каждой, что должно соответствовать необходимому числу доступных специалистов-наблюдателей). Далее проводятся подготовленные семьями презентации (по подгруппам), в том формате, который выберет каждая семья. Время презентации для каждой семьи — не более 10 мин, общая протяженность презентации (с учетом перерывов) для группы из 10 семей — 3 часа. Во время презентации, наблюдающим семьям дается задание изобразить в виде рисунка возникший у них образ выступающей семьи. Рисунки должны быть подписаны так, чтобы можно было понять, какая семья изображена и какая семья является автором рисунка (в качестве варианта можно ограничиться только указанием выступающей семьи, а затем, в ходе последующего тренинга, попросить семью найти все выполненные ими рисунки в общей папке и подписать). После перерыва на обед проводится групповой тренинг знакомства, направленный на сплочение и сближение семей (примерная продолжительность — 3 часа). Тренинг предназначен для родителей, для детей школьного возраста также проводится тренинг командообразования и знакомства, для детей дошкольного возраста — организовано пространство для свободной игры. В ходе тренинга семьи также знакомятся с рисунками, в которых отражено их выступление. Рисунки, с необходимыми подписями, должны быть собраны и сохранены до написания итоговых заключений. Продолжительность тренинга — 3 часа. После окончания тренинга и ужина, семьям может быть предоставлено свободное время для прогулок, игр, общения. Информация о том, каким образом семья проводит свободное время, также может быть полезной для экспертов.

Второй день состоит из серии тематических тренингов и групповых занятий для взрослых и детей, а также включает заполнение опросников, анализ которых будет проводиться на индивидуальном этапе, в случае, если семья будет допущена к следующему этапу. Занятия проводятся с 10 родительскими парами, должна быть составлена сетка расписания дня, чтобы параллельно проходили различные групповые занятия и заполнение опросников. Желательно, чтобы состав групп изменился после первого дня, чтобы участники группы в итоге смогли иметь возможность совместной работы с представителями всех семей. Групповые занятия и тренинги для взрослых должны быть посвящены следующим темам:

А. «Конфликтные ситуации во внутрисемейном взаимодействии» (ролевой или психодраматический тренинг, где родители играют роли разных членов семьи, в том числе детей). В ходе тренинга семьям должно быть предложено проигрывание характерных для семей способов совладания с кон-

фликтными ситуациями внутри семьи (конфликты супругов; в связи с установлением правил внутри семьи; на подростковые темы; др.).

Б. «Кризисные и стрессовые ситуации» (групповое занятие). Занятие может быть построено в виде обсуждений с включением упражнений, в ходе него ведущие создают условия для обмена опытом в совладании с различными типичными кризисными ситуациями. Среди таких ситуаций могут быть — сложности у приемного ребенка в школе, взаимодействие с кровными родителями, переживания беспомощности на этапах адаптации приемных детей и многие другие. Участники группы также могут предложить свои темы для обсуждения. Ведущие должны так организовать работу группы, чтобы все участники смогли рассказать о том, с какими сложными ситуациями приходилось сталкиваться им, как они с ними справились, важно, чтобы участники делились чувствами друг с другом, имели возможность «отзываться» на рассказы других членов группы. Особое внимание в ходе занятия уделяется вопросам и трудностям, связанными с приемным родительством.

В. «Конструирование будущего в ДДВ» (тренинг с элементами арт-техник). В ходе данного занятия семьям предлагается в различных формах поделиться своими мечтами и ожиданиями в связи с программой, обсудить, что в них есть общего и различного. Ведущие должны организовать не только обсуждение, но и невербальные, творческие формы выражения своих ожиданий от ДДВ. Задания могут выполняться как семьями отдельно, так и вместе (например, может быть выполнен групповой рисунок «Как мы видим жизнь семей в ДДВ»).

Для детей проводятся:

А. «Конструирование будущего в ДДВ», где преимущественно с помощью арт-методов детей знакомят с жизнью в Деревне, обсуждаются представления и ожидания детей о Деревне.

Б. Свободные игры, в том числе, настольные (для детей старшего возраста — спортивные, с элементами соревнований).

В. Проводятся рисуночные диагностические методики («Рисунок семьи»).

Третий день посвящен развитию и образованию семей, и дает возможность экспертам проанализировать готовность семей к изменениям и способность к гибкости. В ходе занятий в этот день задача ведущих — создать условия для развития навыков и способностей членов семей, способствующих эффективному родительству, а также сотрудничеству с другими семьями, объединенными общими целями.

Для взрослых проводится 2 групповых занятия:

А. «Развитие навыков работы в команде», в данном тренинге задача тренеров — создать условия для развития навыков сотрудничества семей между собой, распределения ролей в ходе деятельности по достижению общих

целей, важно, чтобы тренеры делились информацией с членами семьи о том, что может помогать совместному достижению целей, поддерживали их, а также позволяли на завершающем этапе тренинга опробовать полученные на тренинге навыки и знания;

Б. «Мини-семинары по приемному родительству». Семинары могут проводиться организаторами, семейными или детскими психологами и специалистами в области семейного устройства. Семинары должны быть посвящены различным значимым темам для профессиональных приемных родителей (например, «Приемный ребенок и кровная семья», «Трудное поведение ребенка и совладание с ним», «Адаптация приемного ребенка», «Привязанность», «Школьные трудности и их преодоление», «Особенности профессионального приемного родительства», «Цели, задачи и призвание временных приемных семей» и др.). Семинары должны состоять из трех частей: (а) Первый круг, (обмен мнениями) об актуальности данной темы для родителей, их видение темы; (б) Теоретическая часть (сообщение ведущего на заявленную тему); (в) Завершающий круг, обсуждение родителями (Что нового для меня было на семинаре? Какое значение для меня имеет эта информация? Как она повлияет на мои убеждения и действия как родителя в будущем?).

Для детей проводятся занятия:

А. Тренинг толерантности (направленный на развитие чувства собственного достоинства и умения уважать достоинство других, осознание многообразия проявлений личности каждого участника в групповом взаимодействии, развитие способности к самоанализу, самопознанию, навыков ведения позитивного внутреннего диалога о самом себе, обучение межкультурному пониманию и толерантному поведению в межэтнических отношениях, принятию индивидуальных различий и особенностей, др.)

Б. Тренинг эффективного общения (направленный на развитие конструктивных стратегий выхода из конфликтов, повышение коммуникативной гибкости, обучение основным навыкам эффективного общения и слушания и др.);

В. Проводятся рисуночные диагностические методики («Рисунок человека»).

В конце третьего дня организаторы благодарят семьи и выражают надежду на дальнейшее сотрудничество в создании сообщества профессиональных приемных родителей, говорят о значении такого сообщества для региона.

Обоснование требований к проведению группового этапа

Групповой этап имеет своей целью оценить особенности взаимодействия членов семей как внутри семьи, так и вне ее, в различных условиях, в этом

смысле данный этап является уникальным, так как разнообразное наблюдение за «живым» взаимодействием участников будет возможно лишь в ходе него. Семьи, отобранные для участия в программе, должны быть готовы именно к реализации совместных с другими семьями и организаторами целей, их способность к конструктивному сотрудничеству, толерантности, коммуникативности, развитию как профессиональных приемных родителей во многом будет определять психологический климат в ДДВ. Первый день группового этапа имеет своей целью дать возможность семьям представить себя в той форме, которая кажется им наиболее выигрышной, получить одобрение и поддержку, это снизит необходимость в демонстрации излишней социальной желательности в последующие дни и удовлетворит потребности в подтверждении своего статуса как успешной принимающей семьи. В ходе этого дня всем специалистам важно указывать семье на их успехи, поддерживать, позитивно переформулировать то, что происходит в семье («Это нормально, что Вася сейчас кричит, требует игрушку, это часто бывает в возрасте 3-х лет, нам это не мешает, мы будем продолжать группу, а вы когда его успокоите, опять присоединяйтесь к нам»). Во второй половине дня тренинги знакомства и командообразования для детей и взрослых также призваны создать спокойную доброжелательную атмосферу сотрудничества как между семьями, так и со специалистами. Второй день имеет своей целью исследовать особенности и наиболее характерные паттерны внутри- и внесемейного взаимодействия в сложных ситуациях, связанных с родительством. Исследование этих особенностей и паттернов крайне важно для того, чтобы оценить опыт сильной стороны семей в совладании со сложностями, их уровень рефлексии и осознанности родительских действий. Также этот день — возможность сверить семьям и организаторам свои принципы и ценности, связанные с приемным родительством, то, насколько совпадает их видение способов выхода из кризисных ситуаций, ожидания от программы. Третий день — завершающий на групповом этапе, к этому дню семьи должны адаптироваться к условиям этапа, должны установиться способы поведения членов семьи, в этот день основная задача специалистов — исследовать готовность семьи к изменениям, развитию, обучению. Поскольку программа подразумевает постоянное сотрудничество со специалистами, повышение квалификации приемных родителей, крайне важно понять, насколько гибки установки родителей относительно вопросов воспитания приемных детей, насколько они готовы делиться своим опытом, принимать опыт других, усваивать новые способы взаимодействия, насколько открыты к новым формам сотрудничества, например, к роли временной приемной семьи для детей в кризисной ситуации. Последовательность содержания дней группового этапа имеет следующее краткое отображение: знакомство/установление контакта — исследование характерных семейных паттернов — раз-

витие и формирование новых паттернов. Именно такая последовательность наиболее полно позволит исследовать семьи в контексте межличностного и межсистемного взаимодействия, включая системные динамические характеристики, исследование которых является одним из ключевых в связи с целями программы по развитию и формированию сообщества профессиональных семей.

Цели группового этапа отбора

Параметры анализа семей отражают следующие утвержденные критерии в порядке значимости для анализа на групповом этапе:

1. Наличие опыта, знаний, установок, необходимых для воспитания детей. (Критерий 5)
2. Готовность к конструктивному сотрудничеству с другими семьями. (Критерий 7)
3. Гибкость установок семейной системы. (Критерий 10)
4. Принятие факта приемности. (Критерий 1)
5. Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим. (Критерий 8)
6. Психические, психологические, физиологические особенности родителей и детей, влияющих на благоприятное атмосферу в семье и ДДВ в целом. (Критерий 4)
7. Рефлексирующая позиция. (Критерий 9)
8. Готовность вносить собственный вклад в развитие Деревни. (Критерий 6)
9. Участие в Программе связано с развитием семьи. (Критерий 2)
10. Отсутствие кризиса в семье. (Критерий 3)

Инструкции к работе специалистов-психологов (наблюдателей) на групповом этапе

Всего для работы на групповом этапе с 30-ю семьями требуются (минимум):

- 3 психолога с законченным высшим психологическим образованием, дополнительным образованием по семейной психологии (психотерапии) и опытом работы с семьями;
- 3 психолога с законченным высшим психологическим образованием по специальности «клиническая психология» (или со специализацией по клинической психологии). От психолога требуется знание МКБ (Международная классификация болезней) — 10 (класс V), с опытом диагностической работы.
- 6 ассистентов-психологов, не младше старшего (выпускного) курса.

- Если количество семей отличается от 30-ти, число специалистов должно меняться пропорционально. Психологи не должны закрепляться за определенными семьями, распределение психологов по группам должно позволить каждому из них иметь наблюдения по всем семьям (распределение специалистов уточняется на групповых собраниях психологов).

Результатом работы специалистов является заполнение экспертных листов на каждую семью, согласно инструкции.

Общая характеристика процедуры отбора и структуры экспертных листов

Экспертные листы группового этапа приводятся в приложении.

На групповом этапе используются экспертные листы, имеющие различную направленность и разный формат оценивания. Экспертный лист № 1 заполняется на каждую семью, является основным, он направлен на оценку особенностей межличностного взаимодействия в разных системах. Экспертный лист № 2 оценивает индивидуальные особенности и является факультативным, то есть заполняется только в тех случаях, когда психологи сделали релевантные наблюдения. Экспертный лист № 3, подобно листу № 1, является обязательным, заполняется на каждого взрослого члена семьи и отражает активность работы на семинарах.

Структура экспертного листа № 1 для группового этапа имеет ряд блоков, связанных с утвержденными критериями отбора. Каждый блок делится на две части: (а) необходимые для участия в программе признаки; (б) желательные для участия в проекте признаки. Эксперты ставят отметки возле перечисленных в листе признаков, признаки разделены на две колонки: (а) наблюдаемые; (б) отсутствующие.

Экспертный лист № 2 «Признаки, указывающие на необходимость углубленной индивидуальной диагностики» предназначен для фиксации наблюдений, указывающих на возможное наличие у кого-либо из участников этапа индивидуальных особенностей, которые обуславливают высокий риск сложностей адаптации к требованиям программы ДДВ (особенности межличностного взаимодействия, эмоциональной сферы, психические расстройства и психологические проблемы, имеющие дезадаптивное значение). Экспертные листы № 2 заполняются по необходимости на отдельных участников программы (а не на семьи). При работе с экспертным листом № 2 большое значение имеет инструкция по его заполнению, в которой приведен список отдельных признаков. В самом экспертном листе эти признаки не перечислены (представлена только общая структура), что связано в том числе с этическими соображениями.

Экспертный лист № 3 создан для оценки готовности семьи к участию в партнерской работе со специалистами в программе, к обучению и развитию по вопросам, значимым для программы и профессионального родительства в целом. Он состоит из списка обсуждаемых с родителями на групповом этапе тем, по каждой из которых эксперты оценивают гибкость семьи и готовность к принятию нового опыта.

Заполнение экспертных листов на данном этапе требует от экспертов навыков наблюдения за взаимодействиями, комплексного взгляда и умения сменять фокус наблюдения. Так экспертам необходимо гибко подходить к заполнению экспертных листов, соотнося макро- и микросистемные процессы. Например, если вся группа семей не демонстрирует один из необходимых для участия в проекте признаков, это может говорить о макросистемных процессах, связанных с динамикой группы или отношениями семей с организаторами, тогда эксперт должен учесть эти процессы при оценке семейной системы. Иными словами, отсутствие у всей наблюдаемой группы необходимого признака говорит о невозможности оценки отдельных семей по нему, пока макросистемные процессы не изменятся (например, сменится формат группы и состав). Большинство пунктов рассчитаны на опыт экспертов, их нейтральность, позволяющую снизить влияние личности эксперта, а также работу в команде, когда за взаимодействиями семьи могут наблюдать несколько специалистов.

В целом, оценка на данном этапе отражает систему диагностики, использующуюся в клинической и психотерапевтической работе, и должна быть основана на конкретных наблюдениях, выводы о семье должны быть подтверждены серией наблюдений в течение всех трех дней, оценка не может быть выставлена на основании одного наблюдаемого эпизода. Предположения психологов, не имеющие основы в виде конкретных примеров, не могут лежать в основе оценки на этапе.

Наблюдения не должны ограничиваться ситуациями взаимодействия семей в ходе специально организованных групповых занятий. Не менее значимым является наблюдение за семьями в нерегламентированных условиях (совместная еда, отдых, стояние в очереди). Оценка в экспертных листах должна отражать всю совокупность наблюдений, а не только наблюдения за поведением в ходе занятий.

Последовательность отбора на групповом этапе

Экспертный лист № 1 позволяет проанализировать взаимодействие семей по ряду критериев, использовать эту информацию как для отсева, если он требуется. Связь каждого блока с критериями отбора позволяет использовать данные наблюдения, зафиксированные в экспертных листах, при написании итогового заключения на семью.

Необходимость отсева определяется числом семей на групповом этапе. Формальными основаниями может быть отсутствие одной и более оценок блока «Необходимые для участия в программе признаки». В ряде случаев отсутствие «Необходимых» отметок может служить основанием для исключения семьи из дальнейшей процедуры отбора, даже если конкурсная ситуация того не требует. Это делается, если по данным наблюдения можно с уверенностью утверждать, что семья не готова к участию в проекте, занятию роли профессиональных приемных родителей, исповедует несовместимые с целями программы ценности, имеет серьезный риск дезадаптации в специфических условиях проживания в рамках программы ДДВ. Решение принимает отборочная комиссия, но психологи могут, кроме результатов экспертных листов, представить дополнительную аргументацию (см. ниже форму отчета о результатах группового этапа).

Экспертный лист № 2 в первую очередь используется для определения показаний к дополнительному этапу отбора или включения дополнительных методов обследования в индивидуальный этап отбора. Однако, в случае наличия выраженных проблем со здоровьем, требующих особых условий, которые не может обеспечить программа ДДВ, психологи коллегиальным решением могут не рекомендовать отборочной комиссии прохождение семьи до индивидуального этапа отбора.

Экспертный лист № 3 создан для качественной оценки, результаты оценки по листу используются в итоговом заключении, при анализе семьи по критерию 10 (Гибкость установок семейной системы). В случае необходимости отсева семей на групповом этапе, результаты экспертного листа № 3 могут использоваться как дополнительный показатель.

Описание экспертных листов

Экспертный лист № 1 состоит из следующих блоков.

Первый блок «Взаимодействие с другими семьями» отражает Критерий 7. Данный блок позволяет оценить особенности коммуникаций, паттернов членов семьи с другими семьями, эмоциональной окраски этих взаимоотношений.

Второй блок «Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия» отражает Критерий 5. Состоит из трех субблоков (2.1 супружеское взаимодействие; 2.2 детское взаимодействие; 2.3 детско-родительское взаимодействие). Данный блок направлен на исследование особенностей взаимодействий внутри семьи, паттерны, установки, характерные для системы.

Третий блок «Принятие статуса приемной семьи» (Критерий 1). Данный блок направлен на исследование готовности семьи предъявлять себя в роли профессиональной приемной семьи, их отношение к истории кров-

ной семьи ребенка, к семейному устройству в целом, готовность семьи анализировать свою историю, значение и смысл для их семейной системы принятия детей.

Четвертый блок «Значение для семьи участия в проекте и готовность к активной позиции в нем» (критерии 2, 6). Данный блок направлен на исследование того, насколько семья готова к активной позиции в программе, готова ли рассматривать программу, как способствующую и собственному развитию семьи, и развитию сообщества приемных родителей. В данном блоке эксперты оценивают способность к поддержанию позиции сотрудничества с организаторами и специалистами.

Пятый блок «Позитивное отношение к себе и окружающим» (критерий 8). Данный блок направлен на общее позитивное восприятие своей семьи, окружающих семей, а также происходящее в жизни семьи.

Экспертный лист № 2 — связь с критерием «Общие особенности психического и физического состояния» (критерий 4). Четыре блока, на которые поделены признаки экспертного листа № 2 направлены на исследование психических и физических особенностей членов семей, затрудняющих участие в проекте. На групповом этапе акцент в оценке делается на анализ наблюдаемых особенностей (поведения, внешнего вида участников и пр.).

Экспертный лист № 3 направлен на исследование готовности семьи к изменению имеющихся паттернов взаимодействия, коммуникаций; когнитивных установок (Критерий 10) — гибкость семейной системы в целом. Данный лист дает возможность оценить системные и когнитивные изменения, которые происходят с семьей в результате работы со специалистами.

Процедура заполнения экспертных листов и взаимодействие специалистов

Выше описана общая структура экспертных листов, ниже приводятся конкретные инструкции к заполнению. Однако, в связи с тем, что многие наблюдаемые феномены искажаются в связи с субъективностью оценки, необходимо соблюдение следующих моментов:

(а) соответствие квалификации специалистов поставленным задачам, подготовка специалистов к пользованию методикой наблюдения, сформированность системного взгляда (оценка семьи в целом);

(б) соблюдение командного характера работы специалистов (ежедневное собрание, назначение супервизора (может быть, один из экспертов), постоянное согласование действий);

(в) учет того факта, что цель этапа — диагностика и отбор семей, в связи с чем — диалог экспертов с командой ведущих, возможность для экспертной команды влиять на содержание групповой работы.

Порядок работы психологов выглядит следующим образом:

1. Распределение пар специалист-ассистент, где задача специалиста — организовывать работу пары, принимать решение по пунктам экспертного листа, ассистента — оказывать помощь эксперту, выполнять поручения (например, наблюдать за конкретным взаимодействием в конкретном эпизоде групповых занятий).

2. Установка способов взаимодействия в команде, назначение времени и формата ежедневных встреч группы экспертов. Важным является заблаговременное распределение пар наблюдателей по группам, организация возможностей наблюдения.

3. Установление и согласование процедуры оценивания в экспертной команде:

(а) каждая пара ассистент-специалист получает подписанные рабочие экспертные листы на каждую семью (исключение составляет экспертный лист № 2, работа с которым описана отдельно). Также экспертам необходим блокнот для уточнения наблюдений;

(б) в рабочем экспертном листе № 1 психолог по мере наблюдений делает пометки в соответствии со структурой листа. Поле «обязательные для участия в программе признаки» должно быть заполнено в обязательном порядке — отсутствие одной оценки может стать основой для исключения семьи из участия в дальнейшем конкурсе. Поэтому психолог должен специально организовывать наблюдение так, чтобы иметь возможность с уверенностью оценить каждый из «обязательных» пунктов. В поле «желательные признаки» отметки ставятся только в том случае, если у психолога есть соответствующие наблюдения, если наблюдений нет — признак не отмечается, даже если психолог не уверен в том, характерно это для семьи или нет. Следует также обратить внимание на то, что листы для удобства разделены на две колонки — в правой пункты сформулированы позитивно (отметка ставится, если описанные феномены наблюдаются), в левом — негативно (оценка ставится, если феномен отсутствует). Для автоматизации процесса оценивания требуется некоторый опыт работы с листом;

(в) у психологов в доступности должны быть рекомендации по заполнению экспертных листов.

4. Психологи проводят наблюдения в группах, стараясь равномерно распределять нагрузку и иметь возможность увидеть все семьи.

5. Психологи-специалисты ежедневно делают пометки в листах и в конце дня приносят их на собрание экспертов. Собрания проводятся ежедневно в конце рабочего дня, в специально выделенное время (минимум 1 час). На собрании обсуждается заполнение экспертных листов, формулируются задачи на следующий день. Особо следует обратить внимание на не проставленные «обязательные» признаки для отдельных семей, а также расхождения в оценках — они должны быть уточнены.

6. Специалисты должны обратиться к ведущим тренингов в том случае, если есть значимые пробелы в наблюдениях, не позволяющие заполнить экспертные листы.

7. В конце этапа команда специалистов совместно заполняет единые итоговые экспертные листы на каждую семью на основе всех рабочих листов и пометок в блокнотах:

(а) решение по «обязательным для участия в проекте признакам» принимается командой экспертов по итогам обсуждения путем достижения консенсуса;

(б) решение по «желательным для участия в проекте признакам» принимается по принципу суммирования: в итоговом протоколе складываются пометки всех экспертов (таким образом, признак отмечается в итоговом протоколе, если хотя бы одна пара эксперт-ассистент его наблюдала). Тем не менее, полезно обсудить обоснованность наблюдений, если они сильно расходятся.

Инструкции к заполнению экспертных листов

Ниже приводятся подробные инструкции по заполнению экспертных листов. Так же, как на заочном этапе, эксперт должен быть знаком с ними, прежде чем приступать к работе. При выполнении этого условия, в большинстве случаев при оценке отдельных параметров у эксперта не будет необходимости прибегать к перечитыванию конкретных инструкций, которые будут необходимы только в том случае, когда эксперт будет испытывать затруднения и стоять перед проблемой выбора. Также рекомендуется тренировка экспертов с оценкой взаимодействия семей, где они смогут проверить правильность своего понимания критериев оценки, разбор и прояснения экспертам содержания каждого пункта всех блоков экспертного листа.

Инструкции к заполнению экспертного листа № 1

Общие принципы оценивания:

(а) «Необходимые» признаки в экспертном листе имеют критическое значение: отсутствие любого из них может стать основанием для того, чтобы семья не допускалась к индивидуальному этапу;

(б) соответственно, критерии оценки по признакам, необходимым для участия в проекте, должны соблюдаться максимально жестко — в случае неуверенности, отметка выставляется («решение в пользу» наблюдаемых);

(в) при необходимости, психолог может добавить комментарий, поясняющий основание поставленной (или опущенной) оценки;

(г) желательные для участия в проекте признаки суммируются, по ним может быть составлен рейтинг для отсева семей (если в этом есть необходимость);

(д) желательные для участия в программе признаки или их отсутствие учитываются в финальном заключении на индивидуальном этапе;
(е) на данном этапе экспертам крайне важно ориентироваться на наблюдаемые признаки, а не предполагать их наличие, каждый эксперт должен быть готов обосновать свое суждение конкретным примером, иллюстрирующим наличие того или иного признака в семье;
(ж) если эксперт при оценке желательных для участия в проекте признаков, не уверен в отметке по пункту, он может поставить «?», обязательно написав пояснения, почему оценка затруднена;
(з) «желательные для участия в программе» пункты, как правило, оцениваются, если эксперт считает, что это, в целом, характерно (нехарактерно) для семьи.

Блок I. Взаимодействие с другими семьями

Данный блок является первым и одним из наиболее значимых на этапе, так как информация о семье по этому блоку может быть получена только на групповом этапе. В связи с этим, к этому блоку даны подробные принципы оценивания отдельных пунктов. Общая логика оценки следующая: необходимыми признаками являются доброжелательное и толерантное отношение взрослых членов семьи к другим семьям, а также отсутствие открытой или скрытой агрессии, негативных оценок и обесценивания мнения и высказываний представителей других семей. К желательным признакам относится проявление этих качеств не только у взрослых членов семьи, но и у детей, или попытки родителей способствовать подобному поведению. Кроме того, желательными признаками являются проявления интереса к другим семьям и общению с ними, а нежелательными — проявления недовольства другими семьями, нарушения границ и иерархии во взаимоотношениях с ними. Для всех указанных характеристик в экспертном листе можно найти соответствующие пункты.

Необходимые для участия признаки:
Наблюдаемые:
Пункт 1. Доброжелательность при общении с представителями других семей у взрослых членов семьи.
Требуется:
(а) соблюдение взрослыми правил вежливости;
(б) спокойная или доброжелательная мимика при общении с членами других семей;
(в) спокойный и мягкий тон при общении;
(г) отклик на действия и слова членов других семей.

Пункт 2. Толерантное отношение к особенностям других семей и их представителям у взрослых членов семьи.

(а) Не указываются, не подчеркиваются национальные, религиозные, внешние (телесные), психологические и др. особенности кого-либо (или каких-либо групп людей) взрослыми членами семьи;

(б) нет декларации «ущербности», «неполноценности» кого-либо (или каких-либо групп людей) взрослыми членами семьи.

Отсутствующие:

Пункт 3. Открытая агрессия в адрес других семей и их представителей (вербальная, невербальная и пр.) со стороны взрослых членов семьи.

Не должно наблюдаться:

(а) Использование взрослыми членами семьи физической силы против другого лица;

(б) грубость в обращении, оскорбления;

(в) демонстрация зависти и ненависти в ответ на реальные или подразумеваемые действия;

(г) вербальное выражение негативных чувств (угрозы, обвинения), разговор на повышенных тонах, крик, визг и пр.;

(д) унижение, в том числе, передразнивание других людей.

Пункт 4. Обесценивание опыта, мнения других семей и их представителей со стороны взрослых членов семьи.

Включается любое из:

(а) Констатация малой значимости, непризнание опыта, мнения представителей других семей;

(б) отрицание опыта, знаний других людей;

(в) высказывания в высокомерном тоне об опыте других людей.

Пункт 5. Пассивно-агрессивное поведение (косвенная агрессия) в адрес других семей и их представителей со стороны взрослых членов семьи.

(а) Подговаривание одних людей против других, провоцирование ссор между другими людьми;

(б) упреки других и косвенное обвинение их в своих проблемах («я не смог сосредоточиться на упражнении, так как мне мешали»);

(в) повторяющееся указание обстоятельств как причин своих действий, особенно, неуспехов;

(г) выражение сарказма, постоянное «подкалывание», указание недостатков других членов семьи (при подчеркивании «на самом деле» хорошего отношения к человеку);

(д) переход на личности во время спора, припоминание старых проблем и перенесение вины на других.

Пункт 6. Демонстрация негативной оценки представителей других семей.
(а) Высказывания, содержащие негативную оценку других членов семьи («у вас несносный ребенок», «вы глупый» и пр.);
(б) высказывания, содержащие обвинения;
(в) невербальная демонстрация негативной оценки (например, в ответ на комментарии других людей) — смешки, хмыкание, специфическая мимика и пр.

Желательные для участия в проекте признаки
Наблюдаемые:
Пункт 1. Доброжелательное отношение детей к представителям других семей.

Соответствуют Пункту 1 в «Обязательных для участия в программе признаках», но отметка по данному пункту ставится в случаях, когда признаки демонстрируют не только взрослые, но и дети.

Пункт 2. Стимулирование взрослыми детей к доброжелательному отношению к представителям других семей.
(а) Родители приостанавливают недоброжелательное обращение (тон, содержание обращения) со стороны детей в спокойной неагрессивной форме;
(б) родители поддерживают, хвалят, поощряют доброжелательное обращение детей к другим;
(в) родители поддерживают «естественность», «характерность» доброжелательного отношения в семье, и «неестественность», «непринятие» негативного отношения к другим.

Пункт 3. Толерантное отношение к особенностям других семей и их представителям у всех членов семьи, включая детей.

Соответствуют Пункту 2 в «Обязательных для участия в проекте признаках», но отметка по данному пункту ставится в случаях, когда признаки демонстрируют не только взрослые, но и дети.

Пункт 4. Стимулирование взрослыми детей к толерантному отношению к представителям других семей.
(а) Родители приостанавливают нетолерантное поведение со стороны детей в спокойной неагрессивной форме;
(б) родители поддерживают толерантное поведение детей, разъясняют различие между людьми, подчеркивая необходимость принятия этих различий, не ущемление отличных от них людей в правах;

(в) родители поддерживают «естественность», «характерность» толерантного отношения в семье, и «неестественность», «непринятие» не толерантного отношения к другим;
(г) родители не одергивают детей при вопросах о различиях, не стимулируют к отрицанию различий, а открыто и спокойно говорят о них с детьми.

Пункт 5. Инициатива к контакту с другими семьями.
(а) Члены семьи выступают инициаторами общения с другими семьями, вступают в диалог за исключением необходимых ситуаций (упражнения, выполнение норм приличия);
(б) самостоятельно без помощи организаторов знакомятся;
(в) предлагают что-либо (сделать, обсудить и пр.) представителям других семей, в том числе при выполнении заданий;
(г) это характерно более чем для одного члена семьи и не только для детей.

Пункт 6. Легкость в общении с другими людьми, стимулирование детей к общению.
(а) Члены семьи здороваются и прощаются с представителями других (не избранных) семей;
(б) взрослые члены семьи поощряют детей приветствовать других;
(в) члены семьи приветствуют новых для них людей;
(г) реагируют на появление людей в помещении (обращают взгляд, кивают, улыбаются и пр.).

Пункт 7. Демонстрация интереса к другим семьям, поощрение детей к этому.
(а) Члены семьи выражают заинтересованность мнением других членов семьи, их проявлениями (обращают внимание, вступают в диалог, задают уточняющие вопросы);
(б) члены семьи обсуждают в позитивном ключе между собой другие семьи, их опыт, возможность его применения в своей семье;
(в) взрослые обращают внимание детей на другие семьи в позитивном ключе, призывают детей отметить их особенности, действия и пр.

Пункт 8. Формулировка и озвучивание вопросов к другим семьям.
(а) Члены семьи без помощи ведущих как на группе, так и за ее пределами самостоятельно вступают в диалог с другими семьями, содержащий интересующий их вопрос (любого характера, в том числе бытового: «где вы так загорели?», «во сколько лет ваш сын научился кататься на велосипеде?» и пр.;
(б) характер вопросов прямой, конгруэнтный, отражает интерес;

(в) пункт не отмечается, если используются риторические вопросы и псевдовопросы (ответы на которые уже подразумеваются).

Пункт 9. Выражение поддержки другим семьям, поощрение детей к этому.
(а) Члены семьи аплодируют, хвалят, кивают, выражают другую вербально-невербальную поддержку в адрес других семей;
(б) члены семьи выражают хорошие пожелания, надежду на успех других семей в проекте;
(в) взрослые поощряют детей к выражению поддержки другим.

Пункт 10. Обмен контактами с другими семьями, поощрение детей к этому.
(а) Члены семьи обмениваются телефонами;
(б) члены семьи обмениваются информацией, значимой за пределами проекта (о работе, кружках, быте и пр.);
(в) взрослые поощряют детей к обмену контактами с другими детьми.

Пункт 11. Поощрение контакта детей с детьми из других семей.
(а) Взрослые предлагают детям играть, общаться вместе;
(б) взрослые организуют совместную деятельность для детей из разных семей;
(в) взрослые обращаются к взрослым из другой семьи с инициативой сближения детей.

Пункт 12. Общение по внесемейным группам.
(а) Члены семьи не только общаются внутри семьи, но и объединяются по интересам с членами других семей (мамы с мамами, папы с папами, родители детей близких по возрасту и пр.).
(б) члены семьи поддерживают включения других членов своей семьи во внесемейные группы, не противодействуют этому.

Отсутствующие:
Пункт 13. Открытая агрессия в адрес других семей и их представителей (вербальная, невербальная и пр.) со стороны всех членов семьи, включая детей.

Соответствуют Пункту 3 в «Обязательных для участия в проекте признаках», но отметка по данному пункту ставится в случаях, когда признаки демонстрируют не только взрослые, но и дети.

Пункт 14. Игнорирование выражения агрессии детьми в адрес других семей со стороны взрослых членов семьи.
(а) Взрослые члены семьи не останавливают выражение агрессии детьми;

(б) взрослые члены семьи дистанцируются (физически и психологически) от ситуаций, в которых дети выражают агрессию.

Пункт 15. Обесценивание опыта, мнения других семей и их представителей со стороны детей.

Пункт 16. Пассивно-агрессивное поведение в адрес других семей и их представителей со стороны всех членов семьи, включая детей.

Пункт 17. Демонстрируемая негативная оценка в адрес других семей детьми.
Пункты 15-17 соответствуют Пунктам 4-6 в «Обязательных для участия в проекте признаках», но отметка ставится, когда признаки демонстрируют дети.

Пункт 18. Малоконструктивные повторяющиеся жалобы на другие семьи и их представителей.
(а) Члены семьи обращаются к организаторам и ведущим с претензиями в адрес других семей, призывами повлиять на их поведение;
(б) жалобы повторяются, несмотря на реакцию организаторов;
(в) жалобы абстрактны, не содержат предложений и идей по изменению ситуации, члены семьи дистанцируются от ответственности за изменение ситуации.

Пункт 19. Противопоставление своей семьи другим семьям.
(а) Члены семьи декларируют свою отличность, отсутствие общих черт, исключительность своей семьи («в отличие от всех остальных, наша семья…», «мы не такие, как вы» и пр.);
(б) члены семьи на уровне действий демонстрируют свою исключительность в отличие от других семей, необоснованно требуют особую еду, условия жилья, подход, просят особых условий отбора и пр.

Пункт 20. Нарушение физических границ членов других семей.
(а) Члены семьи берут чужие вещи без разрешения (для детей необходимо учитывать возраст, постоянство и реакцию на протест);
(б) члены семьи без разрешения, дотрагиваются, вступают в иной тактильный контакт с членами других семей (в том числе, с детьми);
(в) заходят без разрешения в личную комнату, садятся без договоренности за стол, на соседний стул, не замечая или игнорируя вызванное напряжение и пр.

Пункт 21. Нарушение психологических границ членов других семей.
(а) Члены семьи (прежде всего взрослые) оценивают членов других семей;
(б) комментируют их действия;
(в) навязывают совместное времяпрепровождение или сверхтесные отношения (например, просят посидеть с детьми, хотя степень знакомства этого не подразумевает и нет насущной необходимости).

Пункт 22. Нарушения иерархии во взаимодействии с другими семьями.
(а) Взрослые делают замечания детям из других семей;
(б) делают предложения по воспитанию детей из других семей;
(в) обсуждают с детьми из других семей их родителей.

Пункт 23. Объединения с одними семьями против других.
(а) Члены семьи (прежде всего взрослые) призывают семьи объединиться в противовес кого-то из других семей («Давайте перейдем в другую комнату, будут знать, как опаздывать», «Давайте не будем рассказывать им, что у нас здесь было» и пр.);
(б) члены семьи на словах объединяются с другими семьями, противопоставляя группу из семей другой семье (или другим) («Наши три семьи уверены, что вы неправы», «Все семьи, кроме вашей, не имеют вопросов к организаторам» и пр.).

Блок II. Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия

Субблок 2.1 Супружеское взаимодействие.
Необходимые для участия признаки
Наблюдаемые:
Пункт 1. Доброжелательность друг к другу в паре, преобладает позитивная оценка отношений.
(а) Спокойная или позитивная (с улыбкой) мимика при общении, реагировании на партнера;
(б) преобладает спокойный и мягкий тон при общении партнеров друг с другом;
(в) реагирование и отклик (отсутствие игнорирования) на действия партнера;
(г) указания на преобладание удовлетворенности отношениями в паре.

Пункт 2. Демонстрация уважения друг к другу (особенностям, границам, мнению).
(а) Вежливость в адрес партнера;
(б) внимание к мнению партнера, дается возможность высказать его, мнение партнера не обесценивается, выслушивается, не перебивая;

(в) физические границы не нарушаются (нет навязанного телесного контакта, принуждения к нему);
(г) уважение к психологическим границам (не заставляют отвечать партнера на вопрос или рассказывать о себе, не преследуют, дают возможность сохранять личное пространство, не настаивают в навязчивой форме на контакте (беседе, совместном времяпрепровождении) и т.п.;
(д) внимание к особенностям партнера, учет особенностей личности, физических возможностей, отсутствуют суждения, указывающие на неполноценность партнера по какому-либо признаку.

Отсутствующие:
Пункт 3. Признаки равнодушия, отвержения в паре.
(а) Партнеры (или кто-то из них) демонстрируют негативные эмоции (раздражение, гнев, разочарование и пр.) в адрес супруга или безэмоционально реагируют на любые его проявления;
(б) флирт с другими в присутствии партнера;
(в) партнеры испытывают и демонстрируют негативные эмоции и неприятие в случае сближения (например, при выполнении заданий в группе или необходимости посещать тренинг без детей);
(г) партнеры открыто отзываются друг о друге в негативном ключе, негативно оценивают супруга или опыт супружеских отношений.

Пункт 4. Манипуляции, угрозы, шантажные высказывания в паре.
(а) Партнеры высказывают угрозы (любого характера) в адрес друг друга, используют ультимативные конструкции (или…или), настаивают на неадекватном выборе («выбери, кто важнее — я или дети»);
(б) прямым или косвенным способом вынуждают к принятию партнером решения, предпочитаемого другим супругом, без его желания и в обход сопротивления;
(в) настаивают на своем мнении, используя эмоциональное, физическое давление на партнера.

Пункт 5. Избегание общения друг с другом, дистанцирование, невыносимость близкого контакта.
(а) Один или оба партнера демонстрируют негативные эмоции, как реакцию даже на минимальный телесный контакт (взяться за руки, обняться и пр.);
(б) непереносимость, попытки избежать общения в паре один на один;
(в) постоянное поддержание большой физической дистанции (негативные переживания вызывают совместные прогулки, необходимость сидеть рядом).

Пункт 6. Открытый конфликт, предъявление большого количества претензий и обвинений в адрес друг друга.

(а) Супруги открыто и ярко выражают негативные эмоции в адрес друг друга (кричат, предъявляют претензии, поддерживают спор на повышенных тонах), с трудом контролируют эмоциональные реакции в адрес друг друга;

(б) супруги подтверждают наличие конфликта, рассказывают о невозможности сохранять стабильные доброжелательные отношения, подтверждают наличие заметных для других членов семьи сложностей во взаимоотношениях, супруги не видят конструктивного выхода из конфликта, который продолжается уже какое-то время.

Желательные для участия в проекте признаки

При заполнении данного субблока необходимо обратить внимание на вербальное и невербальное взаимодействие в паре, а также характерные для супружеской пары паттерны взаимодействия, по возможности, в отсутствие детей. Наиболее информативным для заполнения будет второй день группового этапа, когда взрослые и дети будут участвовать в работе разных групп.

Психологу необходимо отметить особенности невербального взаимодействия: характерно ли для пары смотреть друг на друга, касаться друг друга, располагаться в пространстве рядом друг с другом и пр.

Важными также является характеристика коммуникаций в паре: обращаются ли они непосредственно друг к другу, оформлен ли контакт в форме диалога, насколько паре удается прислушиваться к мнению друг друга, формулировать общие, не противоречащие друг другу суждения, инициируется ли контакт с обеих сторон. Также важно, чтобы коммуникации в паре характеризовало отсутствие различных нарушений коммуникаций: чрезмерных обобщений («мой муж всегда…», «как еще можно думать по-другому» и пр.), «чтения мыслей» («он сейчас думает, конечно, какую глупость я говорю…», «она мечтает, чтобы я помолчал…» и пр.), незавершенных предложений («и потом у нас началось…») и т.д.

Психолог должен зафиксировать наличие характерных паттернов взаимодействия в супружеской подсистеме: предъявляют ли они себя как пару, воспринимаются ли отношения лишь как родительские, или парность присутствует и вне темы детей, есть ли границы (во времени, в пространстве и пр.) между детьми и взрослыми, или детская и взрослая подсистемы полностью слиты. Важно понять, принято ли в паре оказывать поддержку друг другу, действовать совместно, поддерживается ли иерархически статус партнера во взаимодействии с другими подсистемами (детской, прародительской (заочно), а также с другими системами (семьями, специалистами, организаторами). Также важной для анализа супружеской подсистемы является оценка ригидности (гибкости) паттернов взаимодействия: как в ролях, так

и в иерархии, границах и других параметрах; может ли пара их изменять в различных условиях.

Необходимо оценить и общий эмоциональный фон в паре: умеренность и адекватность критики в адрес друг друга, отсутствие обесценивания партнера, общее позитивное отношение к партнеру, теплоту и синтонность (наполненность, легкость, адекватность состоянию другого и ситуации) контакта.

***Субблок* 2.2. Детское взаимодействие**

Необходимые для участия признаки

Наблюдаемые:

Пункт 1. Преобладание доброжелательных отношений между детьми.

(а) Оценка в данном пункте выставляется по более мягким критериям, чем при анализе взаимодействия взрослых, эксперт ставит отметку в том случае, если дети взаимодействуют с друг другом, выражают отношение друг другу;

(б) если отношение негативное, заметно, что это происходит в связи с конкретной ситуацией (в игре, при наличии несправедливости с их точки зрения), негативный фон отношения неустойчив, изменяется при исчерпывании ситуации в сторону доброжелательности;

(б) между детьми преобладает спокойная вежливая и позитивная манера общения;

(в) имеет место реагирование и отклик (отсутствие игнорирования) на действия друг друга, необходимая помощь в бытовых вопросах.

Отсутствующие:

Пункт 2. Ярко выраженные конфликты между детьми или отвержение кого-либо из детской подсистемы.

(а) Имеет место открытый конфликт, претензии, невозможность построения взаимодействия между детьми;

(б) негативный фон взаимоотношений стабилен, принципиально не изменяется в зависимости от ситуации и включения взрослых;

(в) кто-либо из детей полностью отвергается другими, не подтверждается его принадлежность системе, исключение декларируется открыто и касается всех сфер жизни детской подсистемы.

Пункт 3. Выраженная неконтролируемая взрослыми агрессия кого-либо из детей.

(а) Использование детьми физической силы против друг друга, в том числе при наказании старшим младшего;

(б) проявление негативных чувств (вспыльчивость, грубость);

(в) демонстрация зависти и ненависти в ответ на реальные или подразумеваемые действия;

(г) вербальное выражение негативных чувств (угрозы, обвинения), разговор на повышенных тонах, крик, визг и пр.;
(д) унижение, в том числе передразнивание другого;
(е) неспособность родителей и других взрослых полностью остановить выражение агрессии.

Желательные для участия в проекте признаки

При заполнении субблока экспертам важно обратить внимание на характеристики взаимодействий между детьми в семье, вне зависимости от возраста и истории появления в семье (рассматривается детская подсистема полностью, включая и кровных, и приемных детей). В субблоке анализируется специфика коммуникаций между детьми: насколько активно дети вступают во взаимодействия друг с другом, принадлежит ли инициатива в контакте разным детям, насколько разнообразен контакт (немонотонен), присутствуют ли разные эмоции во взаимодействии (негативные, позитивные, амбивалентные); могут ли напрямую выражать недовольство, претензии, конструктивно взаимодействовать в конфликте, без его отрицания и избегания. Важно понять, насколько принято отстаивать свои интересы, добиваться их учета другими; преобладают ли при этом позитивные контакты в различных формах деятельности (игровой, бытовой, на группе и пр.), есть ли у детей агрессивные вспышки в адрес друг друга. Также важно отметить системные характеристики: насколько сохраняется связь детей при взаимодействии с другими семьями (приходят ли на помощь, поддерживают ли друг друга при контактах с людьми, не входящими в состав семьи), есть ли разделяемые друг с другом интересы; могут ли, наоборот, дистанцироваться от своей подсистемы, объединившись с детьми из других семей по возрасту, интересам и пр. Еще одним пунктом наблюдения является возможность для детей объединяться во взаимодействии с родителями («давайте мы все пойдем и хором попросим шоколадку»; «если мы сейчас с ними погуляем, потом они нас отпустят играть в футбол» и т.п.). Эксперты должны отметить, есть ли редкие, обосновываемые («он маленький», «она не любит эту игру»), но регулярные исключения из детской подсистемы кого-либо из детей; имеют ли место признаки пассивно-агрессивного поведения среди детей в семье (подговаривание одних детей против других, направление негативной реакции на сиблинга посредством других детей, при этом отрицание у себя каких-либо негативных чувств, сарказм, постоянные шутки в адрес кого-либо из подсистемы с неготовностью признать негативные чувства и взять ответственность за происходящее в подсистеме и т.п.).

***Субблок* 2.3. Детско-родительское взаимодействие**

Необходимые для участия признаки

Наблюдаемые:

Пункт 1. Преимущественно спокойное доброжелательное общение с детьми со стороны обоих родителей.

(а) Вежливый и уважительный характер взаимодействия с детьми;
(б) спокойная или позитивная (с улыбкой) мимика (но не слишком вычурная) при общении с детьми;
(в) спокойный и мягкий тон при общении;
(г) реагирование и отклик (отсутствие игнорирования) на действия ребенка;
(д) изменение тональности взаимодействия адекватно ситуации, временно.

Пункт 2. Способность родителей к совладанию с различными проявлениями (поведенческими, эмоциональными) детей с сохранением «взрослой» позиции.

(а) Родители замечают действия и состояния ребенка и реагируют на них;
(б) родители могут повлиять на состояние ребенка, его поведение, используя вербальные и невербальные (например, объятия) способы взаимодействия с ребенком;
(в) родители, в целом, сохраняют эмоциональную устойчивость при реакции на проявления ребенка, не демонстрируют импульсивного, амбивалентного или противоречивого поведения в ответ;
(г) после реакции на проявления ребенка нет признаков чувства вины, противоположных действий и текстов тому, что родители предъявляют ребенку в момент взаимодействия с ним.

Пункт 3. Обладание опытом в совладании со сложными ситуациями в воспитании детей и готовность делиться им с другими семьями.

(а) В ходе этапа родители демонстрируют опыт в совладании с трудными ситуациями (истерики ребенка, отказ от участия в группе, нарушение правил, конфликты между детьми и пр.), способы реагирования на поведение и эмоциональное состояние детей устойчивы, есть признаки осознанности действий родителей;
(б) на групповых занятиях родители рассказывают о ситуациях совладания с трудным поведением или кризисных моментах во взаимодействии с ребенком, оценивают свои действия как эффективные, обосновывают их;
(в) родители делятся опытом с другими семьями, сохраняя уважительное отношение к позиции других, предлагают семьям способы реагирования на различные проявления ребенка.

Отсутствующие:

Пункт 4. Телесные наказания.

(а) Наблюдаемые в ходе этапа телесные наказания, заключающиеся в намеренном причинении физической боли ребенку как цели действий; не относятся к телесным наказаниям — взаимодействия, доставляющие

дискомфорт ребенку, но являющиеся промежуточными для привлечения внимания, стабилизации эмоционального состояния (удерживание в объятиях при истерике, удерживание за руку, плечи для привлечения внимания при разговоре);
(б) рассказ родителей о принятом опыте телесных наказаний в семье, убежденность в их необходимости для поддержания иерархии, соблюдения правил.

Пункт 5. Игнорирование ребенка или его потребностей.
(а) Отсутствие реакции, отзыва, диалога с ребенком в ответ на любые (вербальные, невербальные) коммуникативные послания с его стороны (просьбы, плач, приглашение к игре, пр.);
(б) отсутствие помощи в удовлетворении потребностей (любого уровня) ребенка, отрицание или непризнание их.

Пункт 6. Признаки равнодушия, отвержения ребенка.
(а) Реакции на любые проявления ребенка безэмоциональные или однотипные;
(б) реакции на проявления ребенка преимущественно имеют целью прервать контакт, а не развивать его («не отвлекай меня», «попроси кого-то другого» и т.п.);
(в) контакт с ребенком вызывает негативные эмоции, потребность его нивелировать или формализировать; усиление негативных эмоций в случае сближения с ребенком;
(г) родители открыто отзываются о ребенке в негативном ключе, негативно оценивают опыт детско-родительских отношений;
(д) предвзятое, демонстративно не одинаковое отношение к детям.

Пункт 7. Манипуляции, угрозы, шантажные высказывания в адрес детей.
(а) Родители высказывают угрозы (любого характера) в адрес детей, использование ультимативных конструкций (или…или; либо…либо) преобладает, связано с неадекватным дестабилизирующем ребенка выбором («выбери, кто важнее — семья или друзья»);
(б) используется эмоциональное или физическое давление на детей, выбор не предоставляется и не объясняются причины требований взрослых;
(в) настаивают на своем мнении, пользуясь актуальными потребностями ребенка («не будешь сегодня есть, если не начнешь вести себя нормально» и пр.).

В данном субблоке экспертам необходимо обратить внимание на общие характеристики взаимодействия родительской «команды» с детьми, при наличии разнообразия в контакте с детьми с различными особенностями, в том числе, и возрастными, тем не менее, экспертам важно зафиксировать общие тенденции в таком взаимодействии, согласно перечисленным

признакам. Оцениваемые признаки касаются особенностей невербального взаимодействия родителей с детьми (телесного и глазного контакта); вербального взаимодействия (диалогичности и уважительности, эффективности коммуникаций, в том числе ясности, отсутствии их нарушений, эмоциональности). Также важно обратить внимание на системные характеристики взаимодействия родительской и детской подсистем: есть ли объединение и совместность в действиях членов семьи из разных подсистем (проницаемость межподсистемной границы); есть ли сохранение иерархии (ведущая роль в совладании со сложностями — у родителей; они организуют контакты с детьми и детей между собой, ориентируются на потребности ребенка и задачи его развития при взаимодействии с ним и т.д.); отсутствуют ли вертикальные коалиции родителя с ребенком в противовес другому ребенку, взрослому из состава семьи или из другой системы (ребенку делегируются командные с родителем взаимодействия против третьего: «мы папе не расскажем, что мы сейчас делали», «мы займемся воспитанием твоего брата» и т.п.).

Блок III. Принятие статуса приемной семьи

Необходимые для участия признаки

Наблюдаемые:

Пункт 1. Интерес, готовность обсуждать со специалистами и другими родителями темы, связанные с приемным родительством.

(а) Семья высказывает спонтанно свою заинтересованность или декларирует свою готовность обсуждать тему в ответ на вопросы психолога или других людей;

(б) семья поддерживает обсуждение данных тем, а не игнорирует их;

(г) задаются вопросы, связанные с психологией приемных детей, опытом других родителей.

Пункт 2. Декларируемая готовность продолжать воспитание приемных детей, принимать детей в семью в будущем.

(а) Семья рассказывает о приемных детях, оперируя не только настоящим, но и будущим временем;

(б) самостоятельно озвучивает или подтверждает в случае прямых вопросов свои планы о дальнейшем воспитании приемных детей (которые уже в семье) и о принятии еще детей (ребенка) в будущем.

Пункт 3. Согласие (декларируемое и реальное) участвовать в дискуссиях, семинарах, тренингах, связанных с воспитанием приемных детей.

(а) Семья на словах самостоятельно или при прямом вопросе выражает готовность в будущем участвовать в тренингах и семинарах для приемных родителей;

(б) семья не демонстрирует сопротивления (неадекватного ситуации) участию в программах группового этапа, посещает мероприятия группового этапа, стимулирует детей к этому.

Пункт 4. Признание и учет особенностей детей, имеющих институциональный опыт, специфику их адаптации в семье.

(а) Родители соглашаются с наличием психических и физиологических последствий институционального воспитания у детей;
(б) родители соглашаются с наличием специфических психических и физиологических изменений, происходящих с ребенком, при адаптации в семье;
(в) родители учитывают данные особенности ребенка во взаимодействии с ним, выражая понимание его поведенческих и эмоциональных проявлений в приемной семье.

Пункт 5. Готовность к взаимодействию, сотрудничеству, совместному проживанию в Деревне с другими приемными семьями, позитивное отношение к такой возможности.

(а) Члены семьи на словах выражают такую готовность;
(б) готовность подтверждается действиями (участие в мероприятиях проекта, соблюдение правил и пр.);
(в) готовность предъявляется на группе не как вынужденная, а связана с позитивными ожиданиями и возможностями для семьи.

Отсутствующие:

Пункт 6. Обесценивание семейных форм воспитания по отношению к брошенным детям и сиротам.

(а) Родители высказывают сомнения в том, что семья играет важную роль в развитии ребенка, нивелируют различия между семейным и институциональным воспитанием;
(б) родители указывают, что приемные дети не такие, как семейные, что они не нуждаются в семейном воспитании, «сколько волка не корми — все равно в лес смотрит», при этом не демонстрируя готовность выносить подобное отношение, подчеркивают необратимость этих особенностей;

Пункт 7. Сохранение тайны принятия ребенка.

(а) Родители озвучивают правило необсуждения темы принятия ребенка в семью или избегают ее (невербально демонстрируя ее запретность);
(б) родители требуют сохранения тайны от не входящих в состав семьи людей;
(в) попытки открытого обсуждения темы принятия детей вызывают негативную эмоциональную реакцию.

Пункт 8. Выражено негативистичные и агрессивные высказывания в адрес кровной семьи ребенка.

(а) Оскорбления, угрозы, унижение представителей кровной семьи;
(б) ярко выраженная негативная реакция на обсуждение тем, связанных с кровной семьей ребенка;
(в) полное отрицание кровной семьи, отказ обсуждать тему кровной семьи ребенка со специалистами и другими родителями.

Пункт 9. Декларируемое желание «забыть», «перечеркнуть», «никогда не вспоминать» историю приемного ребенка.

Желание активно декларируется, устойчиво, не изменяется в результате взаимодействия со специалистами и другими семьями.

Пункт 10. Любые предположения и высказывания, содержащие размышления об отказе от приемного ребенка (или дистанцирования его от семьи).

Относятся высказывания, сделанные при любых условиях (на группе или неформальной обстановке), в любой форме (от указания на такую теоретическую возможность до сформировавшихся планов).

Пункт 11. Противопоставление приемного ребенка кровным детям, выраженное негативное отношение к нему, приписывание ему роли «козла отпущения» в семейной системе.

(а) Вербальное («кровные дети лучше/любимее/перспективнее/нормальнее приемных»), невербальное (ярко отличающийся тон в общении, отсаживание приемного ребенка от кровных детей и пр.), на уровне действий (кормить отдельно, отдыхать отдельно и пр.) противопоставление приемных детей от кровных;
(б) негативная оценка личности, возможностей, перспектив приемного ребенка в сравнении с кровным;
(в) стремление переложить вину за детские конфликты или любые семейные сложности на приемного ребенка.

Пункт 12. Декларация выгоды любого характера как основание для принятия детей в семью.

(а) Открыто декларируемая выгода материальная (деньги, помощь по хозяйству, условия жизни и пр.) или психологическая (удержать мужа, друг для ребенка и т.п.);
(б) выгода является главным основанием для принятия ребенка, остальные смыслы выражены слабо, мало упоминаются, эмоционально незначимы.

Желательные для участия в проекте признаки

Работа экспертов с данным блоком посвящена отношению семьи к факту принятия ребенка, истории его кровной семьи, пониманию значения собственной истории. При наблюдении за семьями важно понять, готовы ли они исследовать историю ребенка, открыто говорить о ней, не противопоставлять кровную семью приемной, подтверждать значимость кровных родителей; желательно оценить, есть ли у семьи опыт установления контактов с кровными родственниками детей, какие способы сохранения истории ребенка есть в семье, какие правила обсуждения истории, в каком ключе оно проходит; готова ли семья говорить о приемности ребенка не только внутри семьи, но и за ее пределами. Другой важной темой является готовность к исследованию не только истории кровной семьи ребенка, но и собственной, ее значения для возникновения желания к принятию ребенка, ее влияния на взаимоотношения с ним. Важно также отметить, верит ли, в целом, семья в позитивные возможности приемного ребенка в будущем.

Блок IV. Значение для семьи участия в проекте и готовность к активной позиции в нем

Необходимые для участия признаки

Наблюдаемые:

Пункт 1. Декларируемые ожидания позитивных изменений в семье в связи с участием в программе.

Семья открыто говорит или подтверждает в случае прямого вопроса о том, что связывает участие в программе с изменениями в семье (материального, психологического и др. характера) в лучшую сторону.

Пункт 2. Декларируемая готовность к активной позиции в программе (участие в семинарах, организация кружков, мероприятий и пр.)

Члены семьи открыто говорят или подтверждают в случае прямого вопроса свою готовность вносить вклад в жизнь Деревни, участвовать в мероприятиях, в том числе, инициировать их.

Пункт 3. Активная позиция в ходе этапа (вносятся предложения, формулируются вопросы к организаторам, предлагается или осуществляется помощь (пусть и минимальная) и пр.).

Активная позиция подтверждается действиями ее отражающими: члены семьи могут предложить помочь перенести стулья, внести предложения по проведению занятий, помочь организовать детей и пр., или хотя бы демонстрировать заинтересованность и включенность в программу за счет формулировки вопросов.

Пункт 4. Члены семьи соблюдают на этапе правила, установленные организаторами.

Члены семьи следуют правилам или изменяют свое поведение после просьб соблюдать их.

Пункт 5. Доброжелательное общение с организаторами и специалистами.

Члены семьи соблюдают доброжелательность и уважительность (см. описание предыдущих блоков), в том числе к их профессиональной компетенции.

Отсутствующие:

Пункт 6. Преимущественно негативное или исключительно позитивное восприятие последствий для семьи участия в проекте.

Восприятие проявляется в оценке проекта, принципиально не изменяется в ходе группового этапа.

Пункт 7. Чрезмерное количество вопросов по поводу программы, признаки страхов, высокой тревоги в связи с участием в проекте.

(а) Особенности сохраняются, несмотря на получение информации о программе;

(б) допустимо для детей («я боюсь менять школу», «вдруг у меня в Деревне не будет друзей?»), если родители признают права детей на реакцию такого рода, не отрицают данной реакции, демонстрируют способы совладания с тревогой ребенка.

Пункт 8. Высказываемое предположение об особой выгоде для организаторов программы о том, что «все решено заранее», о возможности использования организаторами и специалистами семей для своих целей и пр.

(а) Учитываются высказывания как в условиях группы, так и за пределами, в неформальной обстановке;

(б) идеи сохраняют значимость для членов семьи, несмотря на разъяснения и ответы на вопросы специалистами и организаторами.

Пункт 9. Колебания и сомнения в участии в проекте на протяжении этапа.

Члены семьи меняют решение об участии, сомневаются в нем, открыто сообщают об этом другим семьям и специалистам.

Пункт 10. Конфликт с организаторами и специалистами, шантаж, угрозы в их адрес.

Члены семьи вступают в открытый конфликт со специалистами, смена взаимодействия и формирование договоренностей не происходит, даже несмотря на направленные на его разрешение действия.

Желательные для участия в программе признаки

В данном блоке экспертами анализируется характер отношения семьи к программе, конкретные признаки, выражающие активную позицию членов семьи. В данном блоке признаки указаны максимально конкретно, однако экспертам важно обращать внимание на эпизоды, детали взаимодействия. Часто эффективная активная позиция со стороны семей незаметна, так как семья не бравирует ею, а помощь другим, в том числе организаторам, может быть для нее естественной, не бросающейся в глаза. Также можно обратить внимание на ответные реакции других семей, специалистов (благодарности, дополнительные просьбы и т.п.), которые могут указать на доброжелательное и активное отношение к программе у членов семьи любого возраста.

Блок V. Позитивное отношение к себе и окружающим

Необходимые для участия признаки

Наблюдаемые:

Пункт 1. Неформальное отношение к рисункам во время презентаций других семей (они разнообразные, не чрезмерно примитивные).

Экспертам необходимо обратить внимание на характер рисунков, создаваемых в момент презентаций других семей, важно учитывать особенности семьи и ситуации при оценке по данному признаку, важно, чтобы рисунки отражали попытки и стремление семьи выполнить задание содержательно, а не формально. Рисунки — являются откликом на рассказ, в том, как именно они выполнены, отражается внимание и отношение к выступлениям других семей.

Пункт 2. Общий позитивный фон настроения у членов семьи (без чрезмерной выраженности до крайне низкого или завышенного).

Несмотря на то, что групповой этап длится три дня, и изменения фона настроения нормальны в связи с адаптацией семьи к условиям отбора, экспертам, тем не менее, необходимо зафиксировать общий позитивный настрой семьи в ходе этапа. Это важно, так как он является одним из признаков отношения к программе в общем, и отбору в частности, а также свидетельствует об общем позитивном настрое в связи с происходящим с семьей.

Пункт 3. Декларирование надежды и веры в позитивные изменения при рассмотрении трудных историй (как своей, так и других).

В ходе групповой работы семьи будут делиться своими историями и слушать истории других семей, экспертам необходимо обратить внимание на реакцию членов семьи на трудные темы, на рассказы о трудных событиях, она должна заключаться в декларировании (в той или иной форме) веры и надежды на позитивные изменения в семьях, о которых идет речь.

Пункт 4. Декларирование, в целом, удовлетворенности своей жизнью, семьей и достижениями.

Члены семьи открыто говорят или подтверждают в ответ на прямой вопрос преобладание удовлетворенности жизнью семьи, своей жизнью и достижениями.

Отсутствующие:

Пункт 5. Неуважительное, негативистичное отношение к другим семьям, выраженное в рисунках (любым образом).

Для оценки по данному признаку экспертам необходимо обратить внимание на характер рисунков, создаваемых в момент презентаций других семей, любое выражение неуважения или негативного отношения к семье, не имеющее значимого ситуационного обоснования, дает основание не выставлять отметку по пункту.

Пункт 6. Выраженные признаки пессимизма при описании событий, происходящих с семьей (как своей, так и другими).

(а) Взрослые члены семьи устойчиво связывают плохие, с их точки зрения, события и неудачи со своими действиями, или происходящим в их семейной системе, причины негативных событий глобальны, действуют постоянно;

(б) позитивные события связываются почти исключительно со случайностями, совпадениями или действиями людей, не имеющих отношения к семейной системе;

(в) будущее видится преимущественно в негативном ключе.

Пункт 7. Демонстрируемые, озвучиваемые и выраженные чувства собственной неполноценности и вины.

Члены семьи открыто и неоднократно говорят о своих чувствах вины, собственной неполноценности, склонны винить себя в происходящем с ними и людьми из их системы (семьи, группы и пр.).

Желательные для участия в программе признаки

Для оценки по данному блоку экспертам необходимо обратить внимание на процесс выполнения рисунков и сами рисунки во время презентаций семей: на то, кто включен в рисование, с каким настроем они выполняются, вложен ли смысл и личное отношение к выступающим в рисунок. Также экспертам важно обратить внимание, как взрослые члены семьи трактуют события, происходящие с ними и другими семьями, причины и возможное развитие данных событий; как оценивают свой вклад и вклад близких в происходящее, какой видят их самооценку, как оценивают типичный фон

настроения. Эксперты со вниманием должны отнестись и к когнитивным стратегиям семьи: фатализму, склонности к магическому и религиозному объяснению, защитному пессимизму (тенденции ожидать плохого как способа защиты от негативных событий).

Инструкция к заполнению экспертного листа № 2

Общие принципы оценивания экспертного листа № 2

(1) В задачи психологов-экспертов не входит постановка клинического диагноза и принятия решения по поводу психического здоровья. Все описанные ниже признаки, включая те, которые связаны с возможным наличием у человека психических заболеваний, оцениваются с точки зрения их приемлемости для участия в программе, а не с медицинских или клинико-психологических позиций.

(2) В отличие от других экспертных листов группового этапа, данный экспертный лист заполняется не на семью, а на отдельных участников.

(3) Если никаких релевантных наблюдений в ходе группового этапа сделано не было, то лист не заполняется.

(4) Подобно экспертному листу № 1, экспертные листы № 2 предполагают рабочую форму (заполняемую всеми психологами, включая ассистентов по ходу наблюдения) и итоговую форму (заполняемую по результатам всех наблюдений разных психологов). В отличие от экспертного листа № 1, бланки рабочей и итоговой формы экспертного листа № 2 не отличаются, психолог должен пометить внизу листа, является ли он рабочим («Черновик») или итоговым («Итоговый»).

(5) У каждого психолога, включая ассистентов, должен быть в доступности набор пустых экспертных листов № 2. В том случае, когда психолог обращает внимание на какой-либо из соответствующих признаков, он (а) либо заносит его в новый лист, где обозначает семью и члена семьи, который продемонстрировал этот признак, (б) либо делает пометки в блокноте, которые позже переносит в экспертный лист, (в) либо добавляет отметки в уже начатый экспертный лист, если он ранее уже фиксировал какие-либо наблюдения по поводу данного человека. Все подобные листы помечаются внизу как «Черновик», по окончании рабочего дня они складываются и заполняется итоговый лист.

(6) Итоговый лист должен заполнить психолог с клиническим образованием, по необходимости уточнив те или иные наблюдения у других психологов-экспертов.

(7) По результатам заполнения экспертного листа психолог может высказать общую гипотезу о характере нарушений (соответствующая форма с обратной стороны экспертного листа), которая позволяет уточнить со-

держание диагностического обследования на индивидуальном этапе или необходимость и содержание дополнительного этапа обследования. В тех случаях, когда указанные признаки проявляются особо ярко и не оставляют сомнений в наличии у наблюдаемого лица грубых психических расстройств, не совместимых с участием в программе, психологи, на основе коллегиального решения, могут предложить отклонить кандидатуру семьи на участие в программе.

Процедура заполнения экспертного листа

Признаки разбиты в экспертном листе на 4 блока: (1) Внешний вид; (2) Экспрессивные особенности; (3) Особенности когнитивной сферы; (4) Особенности поведения и личности. Подобная структура облегчает фиксацию признаков.

Психолог, обратив внимание на странности внешнего вида (то есть телесного облика, манеры одеваться), экспрессивных особенностей (то есть речи, движений, выражения эмоций), когнитивных процессов (то есть трудности осмышления, особенности мыслительных процессов, признаки нарушений памяти и внимания), и поведения и личности в целом (особые интересы, темы для беседы, особенности взаимодействия с другими людьми, самоотношения и пр.), ищет соответствующий признак в «описании фиксируемых пунктов экспретного листа № 2» (см. ниже). Далее он фиксирует этот признак в экспертном листе в соответствующем блоке (условным обозначением или развернутым текстом), а в скобках указывает степень своей уверенности в наличии признака:

(+++) — безусловное наличие в клинической степени выраженности.

(++) — несомненно и постоянно наблюдается.

(+) — эксперт уверен в том, что видел, но проявление единичное.

(?) — эксперт не может с уверенностью утверждать, но подозревает наличие признака.

Например, психолог обращает внимание на то, что один из претендентов постоянно громко кричит, высказывает свои претензии к другим участникам программы, *указывая на то, что те нарочито обижают его детей,* относятся к ним несправедливо. Психолог обращает внимание, во-первых, на особенности экспрессивных функций (громкая речь), во-вторых, на особенности поведения, отношения к другим людям. Его действия:

(1) в блоке Б (Внешняя экспрессия) он находит группу признаков «Речь», и среди них — наиболее точно описывающий наблюдение «Неуместно громкая или тихая»; (2) ставит в экспертном листе соответствующую отметку Б-21 (или записывает текстом название пункта), (3) а в скобках помечает степень своей уверенности, например Б-21 (++), если данная ситуация по-

вторялась неоднократно. (4) Кроме того, в блоке 4 («Особенности поведения и личности») психолог находит пункты «Г-23. Крайняя недоверчивость, подозрительность» и «Г-24. Необоснованные обвинения в предвзятом отношении….». Предположим, психолог не столь уверен в том, какие именно особенности отражают его наблюдения. В таком случае вторая оценка, которую получает наблюдение — Г-23(?), Г-24(?).

В случае если психолог не может найти пункта, соответствующего его наблюдениям, он может в соответствующем блоке экспертного листа дать собственную содержательную квалификацию (например, охарактеризовать нарушения мышления в блоке В или общения в блоке Г).

Черточка снизу предназначена для упрощения чтения экспертного листа, там отмечается, к какой группе признаков блока относится признак (например, для когнитивных функций, это может быть «1:» — мышление, «2:» — память, «3:» — внимание).

С обратной стороны экспертного листа предлагается сформулировать предварительные диагностические предположения. Это делается только в том случае, когда психолог, на основе собственного опыта и знаний, имеет уверенность в том, с чем он имеет дело в данном случае. В противном случае рекомендуется оставить данные поля пустыми. Психолог может воспользоваться описанием основных значимых синдромов (приводятся ниже) и выдержками из диагностических описаний МКБ-10 (см. Приложения).

Описание отдельных пунктов фиксируемых в экспертном листе № 2

Блок А. Внешний вид

В блок А входят три группы признаков: 1. Одежда и прическа; 2. Телесный облик; 3. Телесные повреждения.

1. Одежда и прическа

А-11. Неопрятность

А-12. Не соответствие возрасту или вызывающих характер

А-13. Не соответствие сезону

А-14. Причудливость, эксцентричность, эпатажность

Комментарии:

(а) Психолог должен учитывать финансовые возможности семьи, но разумно предполагать, что люди, желающие успешно пройти конкурс будут пытаться произвести благоприятное впечатление в том числе и внешне.

(б) Необходимо учитывать возраст и пол наблюдаемого.

(в) В некоторых случаях для вынесения оценки психолог должен сделать уточнения: например, увидев, что человек одет излишне (неадекватно) тепло, следует с участием поинтересоваться — не простыл ли он, а если человек

одет излишне легко — уместно выразить восхищение его здоровьем. Для психолога здесь важна не оценка чувствительности к холоду, а возможное игнорирование телесных импульсов, безразличие к дискомфорту, телесным неудобствам и странному впечатлению, производимому на окружающих.

(г) Сексуально-провокативная манера одеваться оценивается пунктом А-12.

(д) Субкультурная, проявляющая определенное мировоззрение одежда должна быть отмечена пунктом А-14.

Следует обратить внимание на заведомо несочетающиеся цвета, особенно у женщин (А-14).

2. Телесные особенности

А-21. Чрезмерная худоба

А-22. Ожирение

А-23. Расширенные или суженные зрачки

А-24. Тремор

А-25. Бледные кожные покровы

А-26. Выраженная асимметрия лица

Комментарии:

Выделенные телесные особенности не могут однозначно указывать на те или иные психологические особенности, но могут быть индикаторами расстройств и состояний, требующих уточнения. Так, они могут проявлять непосредственные и отсроченные эффекты воздействия психоактивных веществ, признаки патологии ЦНС, наличие психосоматических заболеваний, связанных с хронической конфликтной или стрессовой ситуацией, наличие личностных расстройств. Соответственно они могут рассматриваться, как показатели для дополнительного этапа обследования, уточнения характера и степени выраженности возможных нарушений, хотя и не должны вести к стигматизирующему отношению к наблюдаемым людям.

3. Следы телесных повреждений

А-31. Следы самопорезов или насечек — типичные места — внутренняя или тыльная сторона предплечий

А-32. Избыточные пирсинг и татуировки

А-33. Рубцы от неоднократных ожогов, инъекций

А-34. Кровоподтеки и ссадины, которым даются невнятные объснения

Комментарии:

Данная группа признаков может проявлять наличие аутодеструктивных форм поведения или насилия в семье (в ряде случаев также сексуальных перверзий). Здесь требуется как непосредственное прояснение в ходе группово-

го этапа, так и дополнительное обследование. Следует быть внимательным к этико-деонтологическим нормам професионального поведения.

Блок Б. Внешняя экспрессия

1. Мимика и эмоциональные реакции

Б-11. Чрезмерно бурная и яркая

Б-12. Крайняя аффективная неустойчивость, излишняя плаксивость

Б-13. Однообразная мимика, застывшее выражение лица, маска скорби, замедленность

Б-14. Неадекватность мимики ситуации, теме разговора или переживаниям

Б-15. Гримасничание

Б-16. Тики

Комментарии:

Мимика является одним из непосредственных проявлений эмоционального состояния и эмоциональных реакций, нарушения мимической экспрессии наблюдаются при многих расстройствах, сопровождающихся эмоциональными нарушениями. В многих случаях оценка отклонений в мимической экспрессии требует опыта клинической практики, так как существуют значительные индивидуальные различия в норме.

Следует обратить внимание на легкость перехода от слез к смеху, излишнюю тенденцию к самоотождествлению себя с другими людьми, их переживаниями (Б-12). Тики, не связанные с мимикой оцениваются пунктом Б-31.

2. Речь

Б-21. Монотонная, слабомодулированная

Б-22. Неуместно тихая или громкая

Б-23. Чрезмерно ускоренная или замедленная, угасание к концу фразы

Б-24. Со скорбными интонациями

Б-25. Повторение фраз или слов окружающих (эхолаличная)

Б-26. Разорванная (бессмысленный набор отдельных слов)

Комментарии:

Особенности речи также проявляют особенности эмоционального состояния, кроме того, нарушения мыслительных процессов, грубую истощаемость психического тонуса, которая может быть связана с органическим поражением ЦНС.

Эхолалии (повторение слов или фраз вслед за собеседником) являются грубым психиатрическим симптомом. У детей они могут принимать форму использования шаблонных фраз без понимания смысла (напри-

мер, «Петя иди есть», когда ребенок по имени Петя выражает родителям свое желание есть), что характерно для раннего детского аутизма.

3. Движения

Б-31. Стереотипно повторяющиеся

Б-32. Ускоренные или замедленные

Б-33. Быстро сменяющиеся, невозможность сидеть на месте, постоянное вскакивание

Б-34. Смазанные, нечеткие, неловкие

Б-35. Повторение жестов, движений и поз окружающих

Комментарии:

Следует обратить внимание на двигательные тики (повторяющиеся движения) и стереотипии (более сложные повторяющиеся действия). Они могут отмечаться при большом количестве различных психических расстройств, в том числе тяжелых, и требуют уточненной диагностики. Здесь же следует отметить «вредные привычки» (грызет ногти, дергает волосы), которые в большинстве случаев не являются указанием на расстройства, препятствующие участию в программе, но все же являются индикатором желательности углубленной диагностики. Избыточная двигательная активность может быть признаком моторного или психомоторного возбуждения, которые могут сопровождать психотические расстройства, сильный аффект или быть результатом употребления психоактивных веществ, а также проявлять дефицит внимания и гиперактивность.

Блок В. Особенности когнитивных процессов

1. Память

В-11. Отсутствие памяти на текущие события, забывание того, что происходит по ходу дела

В-12. Выраженные трудности припоминания событий из прошлой жизни

В-13. Частые ошибки в словах, не может вспомнить слово, путает имена знакомых людей

Комментарии:

Нарушения памяти характерны для органических расстройств и часто предполагают негативную динамику и присоединение других нарушений.

2. Внимание

В-21. Трудности длительного сосредоточения, не соответствующая возрасту неусидчивость

В-22. Впечатление, что не слушает, когда к нему обращаются

В-23. Забывчивость, ошибки по невниманию

В-24. Избегание видов активности, требующих вдумчивой работы и умственного напряжения, в том числе соответствующих игр и пр.

Комментарии:

Кроме синдрома гиперактивности и дефицита внимания, нарушения внимания характерны для расстройств сознания, органических расстройств (в том числе на остром этапе), а также могут быть внешним проявлением психотических расстройств.

3. Мышление и интеллект

В-31. Быстрая смена мыслей, «пулеметная речь»

В-32. Застревание на деталях, трудности переключения с одной темы на другую, постоянное повторение одной и той же идеи

В-33. Отсутствие логических связей в высказывании (не должно путаться с недоучетом логики в споре с другими людьми)

В-34. Резонерство — рассуждательство, глубокомысленные умозаключения на пустом месте

В-35. Отсутствие связи между отдельными мыслями и словами

В-36. Несоответствие ответов задаваемым вопросам

В-37. Странные умозаключения, неожиданные выводы, паралогичность, аутистическая логика

В-38. Грубое ограничение запаса знаний и сведений

В-39. Трудности осмышления — буквальное понимание переносного смысла, непонимание простых логических связей

Комментарии:

Нарушения мышления носят «узловой» характер в клинической психодиагностике, являясь одним из основных признаков как шизофрении, так и органических и расстройств.

Блок Г. Особенности поведения и личности

1. Странности в поведении

Г-11. Пристальное приглядывание (уточнить зрение), принюхивание, прислушивание к чему-то

Г-12. Дурашливость, поведение не соответствующее возрасту

Г-13. Недоучет ситуации, внезапные приступы смеха, активности, при том, что человек не осознает производимое впечатление

Г-14. Разговаривает сам с собой

Г-15. Странные высказывания и убеждения: идеи слежки, поиск скрытых мотивов у организаторов проекта и пр.

Г-16. Непристойное поведение

Комментарии:

В большинстве случаев странности в поведении бросаются в глаза и не требуют высокой квалификации эксперта для того, чтобы быть замеченными. Они могут быть проявлениями стойких изменений эмоциональной сферы, аутистических тенденций. Следует помнить, что принюхивание, прислушивание могут иметь ситуативную причину (например, ожидание звонка на мобильный телефон), поэтому следует быть осторожным с оценкой степени выраженности и окончательными выводами. Следует учитывать также возрастные особенности, данная группа признаков предназначена прежде всего для оценки взрослых. По возможности, рекомендуется в бланке экспертного листа (как рабочего, так и итогового), сделать уточнения, в чем именно проявляются странности, например, содержание странных высказываний.

2. Отношение к другим людям и реакции на них

Г-21. Избегание контакта, явный дискомфорт при зрительном контакте, крик и плач у детей при контакте с незнакомыми людьми (после трех лет)

Г-22. Гиперкритичность по отношению к другим участникам проекта, уничижительные высказывания «за глаза» при внешней доброжелательности

Г-23. Крайняя подозрительность, настороженность

Г-24. Необоснованные обвинения в предвзятом и недоброжелательном отношении

Г-25. Внезапная агрессия по отношению к кому-либо, провокация агрессии (задиристость)

Г-26. Излишняя раздражительность или резкость в общении

Г-27. Заискивание, стремление излишне сократить дистанцию (например, сочувствие психологу по поводу того, что ему приходится иметь дело с такими грубыми или примитивными людьми)

Г-28. Неадекватность в общении — не здоровается в ответ на приветствие и пр.

Г-29. Постоянная потребность быть в центре внимания, «истерики» в случае, если внимание сосредоточено на других

Комментарии:

Данная группа признаков может быть равно использована при оценке как взрослых, так и детей. В целом, психолог должен обратить внимание на (а) аутистические тенденции; (б) излишнюю демонстративность; (в) отсутствие границ (так называемый, «аутизм наизнанку»); (г) выраженные сложности взаимодействия, которые человеку трудно преодолеть. Степень выраженности последних должна быть такой, что они проявляются в формальном (а не только более глубоком) общении.

3. Трудности контроля и сдерживания

Г-31. Импульсивность в действиях, реакция без осмышления, резкие высказывания, за которые затем извиняется

Г-32. Постоянное стремление перебить, встревание в разговор

Г-33. Невозможность дождаться своей очереди

Г-34. Ответы до того, как услышан вопрос или инструкция

Г-35. Замедленная, отсроченная реакция на происходящее

Комментарии:

Трудности контроля и сдерживания могут наблюдаться при органических, личностных расстройствах разной степени выраженности, а также при погруженности в себя (например, в результате депрессивного состояния или психотических переживаний).

4. Особенности самоотношения

Г-41. Самокритика и самообвиняющие высказывания по незначительному поводу

Г-42. Самоирония

Г-43. Сниженное настроение, подавленность и тоска

Г-44. Злобно-тоскливое настроение, с раздраженностью как собой, так и окружающими

Г-45. Безразличие к себе и окружающим, самопогруженность

Г-46. Идеи собственной исключительности, выраженный эгоцентризм (не соотвествующий возрасту)

Г-47. Очевидная недооценка трудностей и препятствий

Г-48. Нереалистичные истории из прошлого, бравада

Комментарии:

Выделенные особенности самоотношения могут указывать на аффективные расстройства (депрессивные или маниакальные состояния), личностные расстройства или быть признаком наличия бреда.

5. Юмор

Г-51. Плоские шутки, «юмор сапожника»

Г-52. Обидчивость на доброжелательные шутки, нечувствительность к юмору

Г-53. Ироническое отношение ко всему, высмеивание, постоянная самоирония

Комментарии:

Нарушения чувства юмора являются одним из признаков эмоциональ-

ных нарушений, встречаются при аффективных расстройствах, изменениях и расстройствах личности, эмоциональном притуплении при шизофрении.

6. Особенности интересов и мировоззрения

Г-61. Излишняя болтливость, готовность говорить на любые темы, с демонстрацией своих несуществующих или поверхностных знаний

Г-62. Постоянные соскальзывания на определенную тематику (религия, конспиративные концепции, идеи, которые должны преобразовать мир, особые взгляды на происхождение жизни, человечества)

Г-63. Излишнее морализаторство

Г-64. Высказывание убеждений, очевидно не улучшающих шансы пройти отбор в конкурсе (например, интерес к серийным преступникам и пр.)

Комментарии:

В данном случае психолог обращает внимание не столько на содержание интересов и мировоззрения человека, сколько на неадекватное место, которое они занимают в жизни человека, его невозможность отвлечься от них.

Ориентировочные гипотезы для дальнейшего обследования

С обратной стороны листа перечислены некоторые ориентировочные гипотезы для дальнейшего (углубленного обследования). Отметим, что речь не идет о психиатрических диагнозах. Данные поля заполняются только в том случае, если психолог (а) имеет соответствующую компетентность; (б) обладает достаточной информацией и уверенностью в своих предположениях. В противном случае данные поля лучше оставить пустыми.

Ниже мы приводим краткие описания признаков основных синдромов, которые могут представлять интерес. Для более точной диагностики психолог должен быть знаком с основными категориями современной классификации болезней МКБ-10. Не каждое расстройство, представленное в классификации болезней может рассматриваться, как препятствие для участия в программе. Психолог должен быть знаком с принципами психолого-психиатрической диагностики: (1) Аффективных расстройств (депрессий и маний в клинической степени выраженности), (2) Основных форм шизофрении и бредовых расстройств, (3) Расстройств органического происхождения (деменции, амнестический, астенический, психоорганический синдромы), (4) Расстройств личности (особенно — диссоциального, возбудимого, нарциссического, включая изменения личности после болезней и психических травм, органического личностного расстройства), (5) Расстройств, связанных с злоупотреблением психоактивными веществами (критерии острой интоксикации и синдрома зависимости), (6) Умственной отсталости. Для оценки детей

необходимо быть знакомым с диагностическими критериями умственной отсталости, расстройств аутистического спектра, поведенческих расстройств, СДВГ. В приложении приводятся выдержки из МКБ-10 с описанием соответствующих категорий. Ниже мы также приводим описания некоторых синдромов.

Краткие описания основных клинических синдромов, требующих внимания со стороны психологов-экспертов

Приводимые ниже описания частично основаны на рекомендациях для психологов, консультирующих приемные семьи (Бебчук, Жуйкова, 2009).

А) Депрессивный синдром

- Подавленное настроение, грусть, тоска
- Мало мыслей, не сразу отвечает на поставленный вопрос
- Замедленность и однообразность движений
- Тихая, замедленная, затихающая речь
- Печальная мимика, скорбная поза
- Ослабление желаний, побуждений
- Необоснованные идеи собственной вины, того, что человек доставляет окружающим неприятности, является обузой или собственной плохости
- При тяжелых депрессиях не следует ожидать плаксивости, раздражительности и чувствительности — человек скорее погружен в себя и отгорожен от мира
- В подростковом возрасте может проявляться в виде повышенной раздражительности, недовольстве собой и окружающим, выраженной угрюмости, импульсивных действиях, а также в виде постоянных разнообразных соматических жалоб

Б) Маниакальный синдром

- Неадекватно приподнятое, радостное настроение
- Много мыслей, высокая отвлекаемость на события и ассоциации (непродуктивность в беседе), «скачка идей»
- Быстрая, громкая, обильная речь
- Живая, яркая мимика
- Яркость в одежде, часто чрезмерная
- Наличие большого числа планов, идей, недооценка трудностей и препятствий
- Низкая утомляемость, может наблюдаться улучшение когнитивных особенностей (память, моторика) при недостаточной способности доводить дело до конца

- В большинстве случаев доброжелательное отношение к окружающим, хотя может быть гневливость, тяга вступать в спор

В) Органические синдромы

Сюда относятся прежде всего астенический, психоорганический и амнестический синдромы

Астенический синдром характеризуется:

- Нестойкостью настроения
- Раздражительностью
- Слезливостью
- Повышенной утомляемостью

Психоорганический синдром характеризуется:

- Более выраженной неустойчивостью аффекта, импульсивностью реакций
- Нарушениями мышления — инертностью, застреваемостью, конкретностью
- Ослаблением памяти (гипомнезией)
- При амнестическом синдроме центральными являются расстройства памяти (на текущие события или трудностью припоминания прошлых событий)

Г) Галлюцинаторный и бредовый синдромы

- Ложные, абсолютно некоррегируемые суждения, убежденность в предвзятом отношении, злонамеренности («они специально мне…»)
- Идеи величия, особых способностей, на фоне приподнятого настроения
- Встревоженный, озабоченный вид
- Внезапное молчание, выпадение из контакта, прислушивание, приглядывание, впечатление, что человек воспринимает то, чего нет

Д) Личностные расстройства и изменения личности

- При личностных расстройствах черты личности, встречающиеся и в норме, проявляются в утрированной, преувеличенной степени, что приводит к нарушению социальной адаптации.
- Личностные расстройства характеризуются также дисгармоничностью, так как одни стороны личности оказываются развитыми в ущерб другим.
- При расстройствах личности на первый план может выходить (а) странная трактовка реальности, особые интересы и увлечения, эксцентричность; (б) особенности отношения к себе и к окружающим, например, неадекватная самооценка, самопоглощенность, постоянная жажда внимания; (в) избыточная погруженность во внутренние конфликты и тревога. Наибольший риск дезадаптации в рамках проекта ДДВ представляют личностные расстройства второго типа.

- Следует обратить в первую очередь внимание на следующие типы личностных расстройств:

К типам личностных расстройств, представляющих наибольший риск дезадаптации в рамках программы ДДВ можно отнести: диссоциальный и нарциссический (оба характеризуются низкой эмпатией, самопоглощенностью и эгоцентризмом, отсутствием интереса к социальным значимым ценностям, но в первом случае наблюдаются также нарушения планирования, игнорирование социальных норм), демонстративный или истерический (характеризующийся потребностью постоянно быть в центре внимания, получать восхищение любыми способами), возбудимый (характеризующийся неспособностью сдерживать аффекты и импульсы, прежде всего связанные с ограничением собственной свободы, любой внешней критикой), паранойяльный (характеризующийся излишней подозрительностью, чувствительностью к поражению собственных интересов, личностной ригидностью, завышенной самооценкой), пограничный или неустойчивый (характеризующийся импульсивностью, противоречивостью, отсутствием какого-либо «внутреннего стержня», избыточным страхом одиночества и нетерпимостью к фрустрациям).

- Поскольку черты, характерные для личностных расстройств представлены и в норме, важно оценить степень их выраженности. Лица с утрированными чертами характера, не достигающими патологической степени выраженности (акцентуациями), могут оказаться наиболее активными и полезными участниками проекта.
- В результате тяжелых потрясений, психических болезней, хронического поражения ЦНС могут развиться стойкие изменения личности. Типичные варианты изменений личности при эпилепсии, шизофрении, органических заболеваниях, тяжелого хронического и острого стресса также могут стать причиной дезадаптации и должны быть отмечены.

Е) Умственная отсталость

- Характеризуется ограничением умственных способностей, связанных с недоразвитием вербально-логического мышления, ограничением запаса знаний.
- Степень умственной отсталости может быть разной, в легких случаях человек способен к выполнению простой социальной активности, не требующей навыков анализа новых ситуаций и принятия решений, в тяжелых — не способен к самообслуживанию.

В детском возрасте целесообразно обратить внимание на следующие варианты расстройств:

А) Расстройства аутистического спектра

- Нарушения речи и коммуникации — речь либо отсутствует, либо грубо ограничена, либо является странной, с эхолалиями, штампами. В ред-

ких случаях может наблюдаться ускоренное развитие речи, со сложными взрослыми конструкциями
- Нарушения общения — избегание контактов, сверхчувствительность к тактильному, зрительному контакту (вплоть до крика)
- Стереотипное поведение — манежный бег, стереотипии, например, повторяющаяся манипулятивная игра
- В 70 процентах случаев отмечается умственная отсталость, хотя в редких случаях может быть сверхразвитие отдельных способностей (счет, память, рисование)
- Сверхчувствительность к резким звукам

Б) Синдром гиперактивности и дефицита внимания (СДВГ, гиперкинетическое расстройство)
- Нарушения внимания — способности к длительному сосредоточению, удержанию задачи, инструкции
- Импульсивность — поспешное реагирование, трудности сдерживания, невозможность дождаться своей очереди, недослушивание обращенных фраз и инструкций
- Гиперактивность — неусидчивость, потребность в постоянном движении, стимуляции

Г) Умственная отсталость, задержка психического развития
- Выраженное несоответствие уровня достижений и знаний ожидаемому в данном возрасте (в остальном критерии схожи с взрослым возрастом)

Следует отметить, что нарушения развития и расстройства психики и поведения у детей не являются основанием для исключения семьи из конкурса. Они рассматриваются в контексте родительской компетентности и способности родителей справляться трудностями. Тем не менее они должны быть учтены для составления психологического портрета семьи (в т.ч. они могут объяснить природу некоторых особенностей семейного взаимодействия, смягчить оценку по ряду критериев).

Инструкции к заполнению экспертного листа № 3

В экспертном листе содержатся некоторые темы, работа по которым может проводиться с семьями в третий день, однако рекомендуется после согласования окончательных тем, которые будут подниматься на семинарах, тренингах и дискуссиях, вписать их в данный экспертный лист. Могут быть вписаны как темы занятий для взрослых, так и для детей.

Экспертный лист позволяет регистрировать, насколько члены семьи готовы присваивать информацию, получаемую от специалистов, специалисты

делают пометки в разделе «Пояснения» в течение дня.

В колонке «Балл» эксперт выставляет оценку в конце дня по итогам динамики семьи, исходя из следующих наблюдений.

- Оценку «0» семья получает в том случае, если обсуждение данной темы в группе, информация специалиста, его попытки предложить новое видение ситуаций вызывает у членов семьи негативную реакцию, выражающуюся в отрицании значимости, ценности услышанного, агрессии, непринятии («сейчас я еще больше убедился, как неправы специалисты», «не было абсолютно никакой полезной информации» и пр.);
- Оценку «1» семья получает в том случае, если обсуждение данной темы в группе, информация специалиста вызывает спокойную равнодушную реакцию, формальное согласие, неподтверждаемое личной значимостью, малонасыщенные ответы без приложений к реальной ситуации семьи;
- Оценку «2» семья получает, если обсуждение данной темы в группе, информация специалиста, его попытки предложить новое видение ситуаций вызывает интерес у членов семьи, они задают уточняющие вопросы, пытаясь больше узнать по теме, выражают согласие со специалистами, отмечают, что их мнение и мнение специалистов не противоречат друг другу;
- Оценку «3» семья получает в том случае, если обсуждение данной темы в группе, информация специалиста вызывает у членов семьи сомнения, они озвучивают их, а также вопросы специалистам, с которыми формируется дискуссия, диалог, имеющий эмоциональную окраску; в процессе него члены семьи корректируют собственное мнение, обосновывают, констатируют значимость нового знания для них, вносят в предложенную информацию собственное, личностно-значимое содержание, преобразуют полученное знание с учетом своих ценностей и особенностей семьи.

Форма представления обобщенных результатов для отборочной комиссии

По результатам группового этапа психологи совместно создают сводную таблицу, имеющую следующий вид:

Семья	Наличие всех обязательных пунктов в экспертном листе № 1	Общее число всех дополнительных пунктов в экспертном листе № 1	Показания к углубленному обследованию (с указанием члена семьи) по экспертному листу № 2	Общий балл оценки работы на семинарах (экспертный лист№ 3)	Уточняющие гипотезы и показания к дополнительному этапу отбора (если есть)
Ивановы	+	28		25	Нет серьезных замечаний, интерес может представлять уточнение мотивации принятия детей, связь с личной историей родителей (насколько это может повлиять на профессиональную позицию)
Петровы	+	1	Отец семейства	7	Супружеский конфликт? Отец семейства угрюм, молчалив, раздражителен — депрессивный синдром? Психоорганический синдром? Синдром зависимости?
Поповы	+	25		24	Уточнить характер взаимоотношений между сиблингами, способность матери контролировать поведение детей в случае ссор и конфликтов. Уточнить желание матери участвовать в проекте

По результатам группового этапа команда психологов может на основе коллегиального решения сделать заключение о нежелательности участия какой-либо семьи в программе. Основанием для этого являются, во первых, отсутствие обязательных пунктов в экспертном листе № 1, наличие особо выраженных негативных проявлений, отмеченных в экспертном листе № 2. Психологи должны принять во внимание, что для некоторых семей участие в

программе может быть сопряжено с высоким риском для функционирования (семьи в целом или отдельных ее членов), что должно быть отражено в итоговой таблице (уточняющие гипотезы). В этом случае проведение индивидуального этапа может быть нецелесообразным и травматичным для семьи. Необходимо учитывать, что на этапе возникает определенная групповая динамика, которая должна приниматься во внимание. Необоснованные отказы могут негативно повлиять на участников проекта. В этой связи, в сотрудничестве с организаторами (отборочной комиссией) в случае отказа должна быть продумана форма обратной связи с семьями, где в доступной форме, но с достаточной прозрачностью и ясностью, должны быть объяснены причины отказа. Рекомендуется участие психологов в подготовке обратной связи по результатам группового этапа отбора.

В остальном данные этапа используются для написания итогового заключения, определения уточняющих гипотез к индивидуальному этапу отбора, определения показаний для дополнительного этапа.

Аналитический разбор проведения и результатов группового этапа отбора программы ДДВ

Организационные и процедурные моменты

Групповой этап отбора проводился на территории санатория «Автотранспортник России», п. Агой Туапсинского района Краснодарского края. В нем приняли участие 17 семей, прошедших предварительный этап. Длительность группового этапа составила три дня.

Для проведения группового этапа было сформировано две команды психологов — специалисты, прошедшие программу подготовки, функцией которых было наблюдение за семьями и заполнение экспертных листов (9 чел.), и психологи фонда «Виктория», которые выступали в роли ведущих тренингов и семинаров, а также вожатых в детских группах (9 чел.). В мероприятиях принимали участие так же представители руководства фонда и эксперты, выполнявшие организационные функции.

Программа мероприятий на каждый из трех дней была разработана психологами фонда, с учетом задач, поставленных разработчиками. В соответствии с ними, первый день был посвящен презентациям семей и их знакомству друг с другом, второй — тематическим тренингам, третий — семинарам и лекциям о детско-родительских отношениях. Мероприятия получили образно-метафорические названия.

Групповой этап стал первым очным знакомством организаторов программы и семей, включая дополнительные мероприятия, позволяющие установить тесные рабочие взаимоотношения с семьями.

Все были разделены на 6 разных групп по возрастному признаку (дошкольники, 7-8 лет, 9-10 лет, 11-12 лет, 13-15 лет, 16-18 лет). Родители разбивались на две группы для проведения отдельных тренингов — в ряде случаев требовалось присутствие в группе обоих родителей, в других — только одного. В начале этапа, на первом собрании, семьям были представлены тренеры и специалисты, объяснены их функции. Психологи, выделенные для работы с детскими группами, в ходе этапа не менялись.

Намеченная программа мероприятий приводится в таблице 3.

Таблица 3. Программа семинара-тренинга для приемных семей «Семья: Дороги любви» (групповой этап отбора приемных семей)

День заезда

До 21.00	Заезд семей, расселение
22.00-23.00	Организационный сбор семей

1-й день семинара-тренинга «Семья — дорогою творчества»

8.00	Зарядка
8.40-9.20	Завтрак
09.30-10.30	Торжественное мероприятие «Семья: дороги любви» (Творческое выступление психологов — участников программы, представление программы, специалистов и тренеров)
10.30-13.25	Презентация семей «Семейные путешествия»
13.25-14.10	Обед
14.10-16.00	Альтернативное время «Семейные радости» (вся семья вместе)
16.00-16.30	Организационный сбор семей, деление на группы
16.30- 18.30	Знакомство в группах «Дороги, которыми мы идем»
18.40-19.20	Ужин
20.00-21.30	Визитные карточки «Добро пожаловать, или путешествие только начинается…»
21.30	Сбор специалистов-психологов
21.30	Планерка Оргкомитета

2-й день семинара-тренинга «Семья — дорогою познания»

8.00	Зарядка
08.40-09.20	Завтрак

9.45-10.20	Организационный сбор семей, деление на группы	
10.20-13.20	**Работа с родителями в 2-х группах** Тренинг «Конфликтные ситуации во внутрисемейном взаимодействии» Тренинг «Конструирование будущего в ДДВ»	**Работа с детьми по возрастным группам** Тренинг «Конструирование будущего в ДДВ» Станционная игра «Лабиринт»
13.25-14.10	Обед	
14.10-16.00	Альтернативное время «Семейные радости»	
16.00-18.40	**Работа с родителями в 2-х группах** Мини-семинар «Трудное поведение ребенка и совладание с ним»	**Работа с детьми по возрастным группам** Фотокросс «Дороги любви»
18.40-19.20	Ужин	
20.00-21.30	**Для родителей (в 2-х группах):** Родительская беседка «Стрессовые и кризисные ситуации»	**Для детей** – Настольные игры – Киноклосс – Мультклосс
21.30	Сбор специалистов-психологов	
21.30	Планерка Оргкомитета	

3-й день семинара-тренинга «Семья-дорогою добра»

8.00	Зарядка	
8.40-9.20	Завтрак	
9.45-10.20	Организационный сбор семей, деление на группы	
10.20-13.20	**Работа с родителями в 2-х группах** Мини-семинар «Приёмный ребёнок и кровная семья» Мини-семинар «Особенности профессионального приёмного родительства»	**Работа с детьми:** **Старшие дети (3-6 подгруппы)** Тренинг толерантности Тренинг эффективного общения **Младшие дети (1-2 подгруппы)** Мероприятие «Волшебное путешествие» КТД «Радуемся вместе» (рисование, игры, мультфильмы)

13.25-14.10	Обед
14.30-16.00	Подготовка к мероприятию/подготовка к отъезду

16.00-18.00	Заключительное мероприятие для семей «Если в сердце живет любовь…»
18.40-19.20	Ужин
19.20-21.00	Отъезд семей
21.30	Сбор специалистов-психологов
21.30	Планерка Оргкомитета

День окончания этапа и отъезда

08.40-09.20	Завтрак
10.00- 17.00	Работа психологов с экспертами по анализу экспертных листов
13.00	Отъезд сотрудников Фонда

Реализация программы претерпела некоторые изменения, по сравнению с первоначальным замыслом:

1) Число семей оказалось значительно меньшим. Но было принято решение оставить трехдневный формат;
2) Меньшее количество семей позволило проводить презентации семей в одной группе, что, безусловно, имело свои положительные стороны (все семьи так или иначе могли познакомиться);
3) В рамках программы было отведено время для мероприятий, включавших творческие номера, подготовленные психологами программы;
4) Семьям предоставлялось свободное время, делались попытки организовать свободное время семей (утренняя зарядка, дискотека);
5) Кроме тренингов и семинаров, психологи имели возможность наблюдать за семьями в ситуации, приближенной к естественной, — во время приема пищи (психологи и семьи были рассажены за общие столы в столовой), утренней зарядки, а также во время организованного совместного досуга;
6) Расчетное время для мини-семинаров оказалось превышено, в результате чего количество семинаров было сокращено до минимума;
7) Возникали трудности, связанные с большим количеством детей и сложностями распределения их по возрастным группам (некоторые дети требовали индивидуального внимания).

Общая оценка реализации программы

В целом психологам удалось провести все необходимые для отбора мероприятия и реализовать его основные задачи. Групповой этап отбора оказался наиболее значимым с точки зрения сбора данных, релевантных для составления рекомендаций по большинству критериев отбора. Он позволил уточ-

нить предварительные гипотезы по поводу отдельных семей, необходимые для оптимизации индивидуального этапа отбора. Кроме того, групповой этап с воодушевлением был воспринят большинством семей, оценивших возможности общения с другими принимающими семьями. Тем не менее, его реализация не была лишена ряда недочетов, а успех во многом зависел от концентрации усилий разных сторон — организаторов, психологов-экспертов, которые по ходу этапа вносили коррективы и оказывали интенсивную консультативную поддержку.

Анализ организации группового этапа отбора обнажает ряд проблем, недостаточно учтенных при составлении методических рекомендаций и при планировании конкретного этапа. Во-первых, это трудности удержания детей в группах, во-вторых, это перегруженность программы, в третьих — излишние ожидания, возложенные на этап, и чрезмерная амбициозность поставленных задач.

Уровень развития детей в группах не был одинаковым, что затрудняло выбор доступных и интересных занятий. Некоторые младшие дети, оставшись без родителей, демонстративно покидали группу, убегали и прятались, другие требовали постоянного персонального внимания специалистов, старшие подростки нарушали правила (например, прыгали с пирса в воду во время фотокросса), отмечались протестные реакции. Это затрудняло работу тренеров и специалистов (учитывая их ответственность за детей во время тренингов у родителей), и не позволяло действовать согласно разработанному плану занятий. Часть детей (по состоянию здоровья или из-за недостаточной зрелости) нуждалась в присутствии родителей, в результате чего одному из них приходилось отсутствовать на части проводимых занятий. Данные проблемы, хотя и являются неизбежными при проведении мероприятий такого рода, не были в достаточной степени предусмотрены. Вероятно, более продуктивным было бы не направлять специалистов-наблюдателей в детские группы, а выделить большее количество психологов — ведущих групп — для работы с детьми и наделить их дополнительными функциями оценки индивидуальных особенностей детей.

Перегруженность программы была второй значимой проблемой. Она сказывалась как на поведении семей, которых было сложно наблюдать в естественном состоянии, так и на работе специалистов, которым не хватало времени на обсуждение наблюдений и заполнение черновых экспертных листов в конце дня.

Дополнительную сложность вызывало смешение задач, стоявших перед этапом. Кроме отбора, речь шла о создании сообщества приемных семей, и о представительских целях, возлагаемых на культурно-массовые мероприятия. Оптимальный баланс между разными задачами этапа — диагностикой, формулировкой идей сообщества и представительскими задачами опреде-

лялся на ходу. Представляется целесообразным разведение этих задач с целью избегания неопределенностей и противоречий.

Представление результатов, промежуточные выводы

Отборочной комиссии были представлены обобщенные результаты данных наблюдения на групповом этапе (согласно форме, предложенной в методических рекомендациях). Для каждой семьи были сформулированы предварительные гипотезы, требующие уточнения на индивидуальном этапе.

По результатам наблюдения у семи семей не было наличия всех обязательных пунктов по экспертному листу № 1 (оценка взаимодействия), для 12-ти семей были отметки в экспертном листе № 2 о необходимости углубленного индивидуального обследования.

По поводу пяти семей на этапе группового обследования были сформулированы обоснованные сомнения по поводу перспектив их участия в программе в связи с несоответствием по ряду критериев. Тем не менее они были допущены комиссией до индивидуального этапа. Впоследствии три семьи из пяти не прошли индивидуальный этап отбора, а у двух семей возникли разногласия с организаторами фонда на этапе заключения контракта.

Три семьи не были рекомендованы для участия в индивидуальном этапе. В одном случае нецелесообразность участия в групповом этапе была связана с тем, что участие в программе могло представлять угрозу для самобытного устройства семьи, а также спровоцировать риск декомпенсации психического состояния ее членов. Две другие семьи находились в состоянии кризиса, связанного с возможным изменением численного состава семьи. Поскольку в данном случае отборочная комиссия согласилась с доводами психологов, то семьям были подготовлены развернутые индивидуализированные письма, содержащие обоснование отказа.

Еще одной семье было отправлено предварительное письмо, в котором содержалась рекомендация до начала индивидуального этапа обратиться к специалисту в области психического здоровья в связи с тем, что у одного из приемных детей были обнаружены признаки психотического состояния, к которому родители не проявляли достаточного внимания (в частности, оставляли на его попечение младшего ребенка).

Для остальных семей был подготовлен с участием экспертов единообразный текст информационного письма:

« <После общих вступительных слов> … Комиссия приняла решение, что деревня первое время (на начальных этапах) будет заселена не полностью. Поэтому стоит задача отбора тех семей, которые на начальном этапе будут готовы к активному участию в создании эффективно функционирующего сообщества профессиональных семей, которое затем пополнится новыми членами.

Мы надеемся, что у вас сохранится желание участвовать в программе, и среди вновь присоединившихся семей окажутся те, с кем мы успели познакомиться в ходе семинара-тренинга.

Решение по поводу каждой семьи принималось с учетом (1) необходимых качеств, которые позволят семье стать профессиональной принимающей семьей, (2) требований к сообществу семей в целом на первых этапах его существования, (3) оценки возможных рисков для функционирования и развития каждой из семей при условии ее переезда в детскую деревню Виктория. Еще раз хотелось бы повторить, что мы не отбираем лучшие семьи, мы пытаемся создать коллектив, который будет наиболее эффективно работать на этапе запуска программы».

В данном тексте следует выделить два момента: (1) отмечалось, что на данном этапе отбираются только семьи для начального этапа — запуска программы, и в дальнейшем к программе могут быть привлечены другие семьи, в т. ч. те, которые не были на групповом этапе рекомендованы для индивидуального обследования, (2) подчеркивалось, что целью является не только определение семей — будущих жителей деревни Виктория, но и создание сообщества профессиональных семей. Это было важно для поддержания положительной групповой динамики, возникшей в ходе группового этапа сплоченности семей, и мотивированности семей, а также избегания излишней конкурентности.

Предварительные гипотезы для индивидуального этапа

Предварительные гипотезы, сформулированные перед индивидуальным этапом отбора, и указывающие на что следовало обратить особое внимание при обследовании, могут быть сгруппированы следующим образом:

1. Оценка готовности к занятию позиции профессиональной семьи, уточнение мотивации к участию в программе, готовность принимать новых детей.

2. Особенности семейных отношений: уточнение тяжести и природы межличностных конфликтов между детьми, сформированность и устойчивость родительской позиции, признаки нарушения межличностных отношений между отдельными членами семьи (включая излишнюю близость/дистанцированность).

3. Отношение к переезду в деревню отдельных членов семьи, чье поведение в ходе группового этапа выглядело амбивалентным (включая детей подросткового возраста).

4. Родительская компетентность: способность справляться с трудностями в поведении детей в естественных условиях, адекватность стилей воспитания, способы справляться со сложными ситуациями (например, связанными с переходным возрастом детей).

5. Уточнение индивидуально-психологических особенностей родителей, включая оценку наличия проблем со здоровьем, которые могли бы препятствовать сотрудничеству в деревне, особенностей межличностных отношений, отношений с авторитетными фигурами.

Оценка результатов проведения группового этапа и рекомендации

1. Обоснованность групповой формы отбора. Задачи, поставленные перед групповым этапом, в целом, были выполнены. Для оценки семей по ряду критериев групповой этап имел решающее значение. Необходимо специально подчеркнуть роль этапа в формулировке предварительных гипотез, что сделало обследование на индивидуальном этапе направленным. Наконец, немаловажным достоинством группового этапа является то, что семьи одновременно наблюдались, а затем и обсуждались группой специалистов, участвующих в дальнейшем отборе, что снижало субъективность оценок, в том числе и на последующем этапе индивидуального обследования семей. В целом групповой этап представляется удачной формой отбора, которая может иметь решающее значение при реализации подобных проектов. Тем не менее следует учитывать трудоемкость этапа, необходимость ограничения числа участвующих в нем семей и адекватной поддержки участием специалистов-психологов.

2. Продолжительность этапа и место проведения. Результаты показывают, что трехдневный формат является необходимым минимумом для того, чтобы иметь возможность собрать релевантные наблюдения о семьях. Это касается как семей, которым требуется некоторое время для того, чтобы раскрыть свои индивидуальные особенности, так и для психологов, продуктивность работы которых не безгранична. Первый день необходим для знакомства семей, преодоления начального напряжения. Необходимо дать семьям возможность совершить запланированные презентации, для того, чтобы в дальнейшем иметь возможность создать более деловую обстановку. Наблюдения за семьями в первый день являются менее значимыми. За два последующих дня возможно организовать достаточное число мероприятий, требуемых для оценки по заданным критериям, тем не менее, представляется, что на проведение обучающих семинаров следует отвести больше времени.

Выбор санатория в качестве места проведения имеет свои преимущества и недостатки. С одной стороны, существующая инфраструктура позволяет существенно упростить организационные усилия и сосредоточиться собственно на содержательных вопросах. С другой стороны, спорными являются преимущества проведения занятий для детей на открытом пространстве, учитывая излишнюю свободу и множество открывающихся соблазнов. Формирование у семей рабочей мотивации к проведению семинаров и тренингов в условиях санатория может сталкиваться с трудностями.

4. Формат мероприятия. Ряд моментов в реализации группового этапа требует доработки:

А) Необходимо тщательное согласование плана и формы проведения мероприятий между всеми специалистами, включая конкретное содержание мероприятий. Разные профессиональные интересы не должны смешиваться. Если организаторам необходимо решать дополнительные задачи (продвижение проекта, организация концертов и развлекательных мероприятий), следует для этого выделить дополнительное время.

Б) Не рекомендуется проведение добровольно-обязательных мероприятий (таких, как общая утренняя зарядка), которые не учитывают индивидуальных особенностей семей, создают особую групповую динамику, могут ставить семьи в неравное положение и распыляют внимание психологов-наблюдателей. В то же время, отдельные мероприятия со свободным форматом участия, могут способствовать лучшему раскрытию участников отбора.

В) Необходимо тщательное планирование нагрузки. По крайней мере специалисты-наблюдатели, от которых требуется высокая занятость как во время мероприятий, так и после них, должны быть освобождены от любых дополнительных обязанностей. Напротив, в план работы должны быть заложены возможности выделения дополнительного времени для оперативных собраний психологов. Не менее полутора часов ежедневно требуется для обсуждения промежуточных результатов и заполнения черновых листов. Следует также учитывать, что плохое функциональное состояние наблюдателей непосредственно влияет на точность наблюдений. Форсирование нагрузки в этом случае контрпродуктивно.

Г) Требуется специальная координация действий всех участвующих специалистов. С этой точки зрения рекомендуются (а) предварительные встречи в ходе подготовки к групповому этапу всех участвующих психологов, согласование планов, распределение функций, планирование коммуникаций, установление контакта между группами специалистами, (б) знакомство с методикой отбора всей команды психологов (возможно, в форме информирования специалистами-наблюдателями тренеров о конкретных задачах и критериях отбора), (в) распределение функций наблюдателей. Организационные собрания ведущих и специалистов по ходу отбора должны быть запланированными и обязательными (в ходе собраний специалисты могут указать, что им необходимо увидеть в ходе тренингов).

Д) Требуется более тщательная проработка вопросов, связанных с участием наблюдателей в группах. Имеет смысл тщательнее готовить наблюдателей к взаимодействию с семьями, сделав упор на развитие навыков присоединения, установления контакта, что должно быть учтено при разработке программ подготовки или при наборе психологов для участия в отборе.

Е) Требует внимания и заблаговременного решения вопрос организации детских групп. Целесообразно привлечение большего числа психологов к работе с детскими группами. Необходимо заранее предусмотреть, как психологи будут справляться с детьми, с трудом удерживающимися в группе, с детьми с особыми потребностями и с маленькими детьми. Возможно, задачи наблюдения за индивидуальными особенностями детей следует возложить на ведущих детских групп и не привлекать в них специалистов-наблюдателей, что позволит как оптимизировать распределение психологов, так и сфокусировать обучающие программы на формирование навыков наблюдения за взаимодействием. В этом случае, однако, специальной подготовки и интеграции в методику отбора требуют ведущие детских групп.

Ж) Для решения проблем, связанных с планированием нагрузки, лучшего распределения обязанностей, организации командной работы и необходимой гибкости для решения задач, связанных с трудностями работы с детскими группами, обосновано выделение ассистентов психологов, функции которых должны заключаться не в наблюдении и заполнении экспертных листов, а в оперативной помощи другим психологам при решении их задач.

З) При наличии соответствующих ресурсов, рекомендуется рассмотреть возможность организации дополнительных тренингов — направленных на супружеское и детско-родительское взаимодействие.

И) Экспертные листы, использовавшиеся на групповом этапе, могут быть эффективно модифицированы за счет сокращения повторяющихся пунктов. Требуется также пересмотр распределения некоторых пунктов, как «обязательных» или «желательных».

К) Требования к подготовке психологов-наблюдателей к групповому наблюдению должны быть повышены. В программе подготовки/селекции психологов следует выделить контрольно-проверочные мероприятия, обратить больше внимания на командно-коллегиальные действия (особенно в том случае, если в отборе принимают участие психологи, не владеющие навыком наблюдения за взаимодействием).

Л) Представляется оправданным (что было реализовано в ходе отбора в проект ДДВ) при представлении результатов отборочной комиссии кроме утвержденной формы отчета (таблица с результатами по экспертным листам и гипотезы для индивидуального этапа) давать краткое резюме по отдельным семьям.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЭТАПЫ ОТБОРА

Индивидуальный этап отбора

Место и цели индивидуального этапа отбора

Основной целью индивидуального этапа отбора является сбор материалов, необходимых для написания итогового заключения на семью. Итоговое заключение содержит структурированное описание психологических особенностей семьи, основанное на данных наблюдения и специальных диагностических методик. Оно является своего рода «психологическим портретом» семьи. Решение о том, какие семьи в итоге станут участниками программы принимаются отборочной комиссией, утвержденной организаторами проекта. Написанные психологами заключения являются лишь одним из оснований для принятия решения.

На индивидуальном этапе отбора на место проживания семей (каждой в отдельности) выезжает команда психологов, состоящая, минимум, из двух специалистов: один с квалификацией в области клинической психологии, другой с квалификацией по семейной психологии.

Существует базовый набор необходимых методик обследования. Кроме этого, психологи должны определить по отношению к каждой семье, оставшейся в проекте, какие моменты требуют углубленного исследования и какие дополнительные методы целесообразно использовать. Это обеспечивает большую вариативность и углубленность обследования. При необходимости рекомендуется привлечение супервизорской/экспертной помощи со стороны других специалистов.

Ориентиром для психологов служит структура итогового заключения, подразумевающего вынесение суждения по каждому из утвержденных критериев оценки семей.

Методики индивидуального этапа подобраны по нескольким основаниям.

Во-первых, они должны отражать все критерии, заложенные в программу психологического отбора.

Во-вторых, они включают как методики, основанные на качественном анализе, так и тестовые методики. Это необходимо в связи с выбранной формой итогового заключения, а также для избежания влияния различий в компетентности психологов-диагностов.

В-третьих, они включены как методики, позволяющие поверхностную,

скрининговую оценку, так и более специализированные методики.

В-четвертых, для оценки по ряду критериев необходим учет как поверхностных черт, проявляющихся в поведении или на уровне самоописания, так и глубинных особенностей, что требует сочетания методов самоотчета, наблюдения и проективных методов.

В-пятых, несмотря на заявленную сложность, методический арсенал должен быть доступным и относительно простым в использовании. Он создавался с расчетом на компромисс между потребностью в детализированной и высоко профессиональной оценке и реальными возможностями психологов, работающих на местах.

Методы, используемые на индивидуальном этапе отбора

Ниже приводится список обязательных методов и методик, отобранных для индивидуального этапа обследования семей. Список соответствует утвержденным критериям отбора. Набор методик может быть уточнен исходя из требований и параметров конкретного проекта. Анализ эффективности применения отдельных методик для целей отбора в программу ДДВ и соответствующие рекомендации приводятся ниже.

А. Методики, которые следует провести до начала индивидуального обследования

Ряд методик целесообразно провести на групповом этапе отбора, чтобы не перегружать индивидуальный этап и помочь в составлении предварительных гипотез.

1. Оценка эссе заочного этапа по шкалам четвертого блока (см. в описании заочного этапа). Анализ эссе, прошедших отбор, рекомендуется провести до начала группового этапа. Целью является оценка представлений о межличностных отношениях на основе шкалы SCOR-S Д. Вестена (Westen, 1990, см. стр. 163 настоящего пособия).

2. Опросник враждебности Медли-Кука (сокращенный вариант Бэрфута). Состоит из 27 утверждений, заимствованных из MMPI, имеет своей целью оценку враждебных установок и ожидания враждебности от окружающих. Несмотря на достаточно прямой характер вопросов и незначительную корреляцию оценок шкалы с враждебностью в поведении, ее включение обосновано для (а) выявления лиц, с недостаточно критичным отношением к обследованию или откровенным негативизмом, (б) выявления лиц, характеризующихся сверхтребовательностью и непримиримостью по отношению к окружающим, (в) лиц, не склонных оказывать поддержку другим. Анализ проводится по трем шкалам: (1) цинизма, (2) склонности к агрессивному ответу (реакции), (3) враждебности (см. Лабунская, Меджерницкая, Бреус, 2001).

3. Шкала принятия других Фея. Состоит из 18 утверждений, время заполнения — 5-7 минут. Шкала направлена на оценку установок в общении, позволяет оценить интерес к другим людям, терпимость и стремление к общению (см. Лабунская, Меджерницкая, Бреус, 2001).

4. Шкала макьявеллизма МАК-4 (Р. Кристи, Ф. Гейс, перевод В. Знакова). Состоит из 20 вопросов. Шкала направлена на исследование манипулятивного, инструментального отношения к другим людям (см. Знаков, 2001).

5. Рисунок человека. Адаптированная методика скриннинговой (экспресс-) оценки по Э. Коппитц. Проводится с детьми. Позволяет в грубом виде сделать предположения о наличии признаков задержки развития и признаков эмоциональных расстройств. Время проведения — до 15 минут (см. Приложение, см. также Венгер, 2003).

6. Рисунок семьи (с детьми и взрослыми). Проективная рисуночная методика; при проведении с детьми — позволяет оценить благоприятность обстановки в семье, отсутствие конфликтов, внутрисемейной тревоги, неудовлетворенности ситуацией в семье. Адаптированный вариант для приемных родителей — позволяет характеризовать значение принятия ребенка в семью, семейные перспективы, признание своего статуса как приемной семьи, отсутствие отвержения ребенка и кризиса в семье (см. Хоментаускас, 2007, Общая психодиагностика, 2003, Венгер, 2003).

7. Опросник ADOR (дети, начиная с подросткового возраста). Заполняется подростками, состоит из 50 пунктов, позволяет оценить стили родительского поведения (шкалы: директивность; враждебность; автономность; непоследовательность), подростки заполняют бланки отдельно на обоих родителей (см. Лидерс, 2008).

8. Опросник FACES-III (только родители) используется для диагностики системных параметров семьи: уровня сплоченности (от разобщенной до запутанной) и гибкости (от ригидной до хаотичной) семейной системы. Двадцать пунктов, оцениваются дважды (см. Лидерс, 2008).

Б. Методики, которые проводятся в ходе индивидуальной работы с семьями

1. Структурированное интервью для оценки принятия семьей статуса приемной, отношения приемных родителей к кровным, обсуждения темы приемности с ребенком, связи перспектив развития семьи с программой; наличия/отсутствия семейного кризиса, готовности к активной позиции в программе, рефлексирующей позиции родителей (см. описание ниже).

2. Незаконченные предложения (модифицированная методика для приемных родителей и детей). Для родителей методика используется для оценки отношения к себе как к родителю; к партнеру как к родителю; к приемному ребенку (детям); к факту принятия ребенка; к кровной семье (родителям)

ребенка; к обсуждению темы приемности в семье, а также оценки значения для семейной системы принятия ребенка. Для детей — для оценки отношения к себе; к приемной матери; к приемному отцу; к факту принятия в семью; для исследования страхов и опасений; отношения к временному периоду до принятия в семью; отношения к кровным родителям и к сиблингам (см. описание ниже, бланк в приложении).

3. Совместный тест Руки (используется со всей семьей в целом). Направлен на исследование особенностей межличностного взаимодействия и ролей в семье. Позволяет сделать данные выводы на основе наблюдения за реальным взаимодействием. Кроме того, включает проведение индивидуального теста руки (Э. Вагнер) — проективной методики, направленной на исследование установок в межличностных отношениях и агрессии. При желании (наличии соответствующего опыта), психолог может заменить данную методику на другую, в которой происходит наблюдение и оценка процесса реального взаимодействия членов семьи (например, «совместный тест Роршаха», «проблемные задания»). Здесь обязательно реальное взаимодействие (см. описание ниже, бланк в приложении, также Общая психодиагностика, 2006).

4. Томский опросник ригидности (используется со взрослыми). Позволяет оценить сопротивление изменениям, приверженность к фиксированным формам поведения, отсутствие гибкости, неготовность к принятию нового опыта. Используются две шкалы опросника: шкала общей ригидности (61 вопрос) и шкала лжи (10 вопросов) (позволяющая оценить тенденцию к социально-желательным ответам, как в данном, так и в других опросниках). Время заполнения — примерно 25 минут (см. Залевский, 2007).

5. Генограмма (графическая методика реконструкции семейной истории) используется для исследования событий в жизни семьи, состава семьи, взаимоотношений между родственниками, паттернов семейной истории, а также актуальных конфликтов, кризисов, стадии жизненного цикла (см. Лидерс, 2008, Варга, 2011).

6. Линия жизни (адаптированный вариант, используется со взрослыми) позволяет исследовать историю семьи, наличие кризисов, оценить стадию жизненного цикла, параметры мотивации к воспитанию приемного ребенка, к участию в проекте (см. описание ниже).

7. Список жизненных событий (взрослые и подростки) опросник, позволяющий оценить степень и характер (с субъективной точки зрения) стрессов, воздействующих на семью, помогает выявить области потенциального дискомфорта. Подросткам предъявляется вариант Левинсона, взрослым — методика Холмса-Рае. Список стрессовых событий оценивается дважды — один раз оценивается то, встречалось ли это событие в течение года, второй — его субъективная значимость (см. Лидерс, 2008).

8. Ценностный опросник Шварца. Дает представление о наиболее значимых для человека ценностях. Основан на процедуре выбора ценностей из

списка и является усовершенствованной модификацией известной методики Рокича. Требуется оценить 75 ценностей.

9. Опросник PARI позволяет выявить различные стороны отношения родителя к ребенку и жизни в семье, анализируемые признаки объединены в 3 группы (оптимальный эмоциональный контакт, излишняя эмоциональная дистанция с ребенком, излишняя концентрация на нем). Содержит 115 утверждений (см. Лидерс, 2008, Варга, 2011).

10. Модифицироанный вариант ЦТО. Направлен на исследование особенностей отношения к значимым фигурам, в том числе к кровным родителям ребенка, социальным институтам, событиям (см. описание ниже, также Общая психодиагностика, 2006).

12. Фильм-тест Рене Жиля. Используется в работе с детьми (до 12 лет). Позволяет охарактеризовать межличностные отношения ребенка, отношения к значимым лицам, личностные качества. Является полупроективной методикой, сочетающей прямые вопросы и задания на выбор. Обработка носит формализованный характер, результаты представлены в виде нескольких шкал (см. Энциклопедия психодиагностики, 2009)

13. Опросник атрибутивного стиля ASQ (взрослые). Направлен на исследование стиля приписывания успеха-неуспеха, характеризующего оптимизм, энтузиазм, стремление к преодолению трудностей.

Общие принципы проведения индивидуального этапа отбора

При проведении методик на индивидуальном этапе отбора психологу необходимо помнить:

(1) для проведения методик и наблюдения необходимо специально организованное место;

(2) при проведении тех или иных методов присутствуют только те члены семьи, чье участие необходимо;

(3) необходимо ограничение времени тестирования, чтобы не переутомить обследуемых, особенно детей;

(4) необходимо избегать излишне тесного, «запанибратского» отношения с семьями, даже если они будут способствовать этому. Психолог не должен терять позицию эксперта на время проведения обследования. В этой связи желательно, чтобы психолог мог сам себе организовать питание и т.д.;

(5) необходимо заранее иметь четкий план обследования, предполагать, как будет распределено время;

(6) взаимодействие в паре предполагает, что психологи смогут распределить обязанности;

(7) следует избегать создания излишнего стресса для семьи, перед началом обследований необходимо установление контакта.

Описание отдельных методик используемых на индивидуальном этапе отбора

Ниже приводится описание проведения и метода интерпретации модифицированных и оригинальных методик. Бланки опросников и стандартных методик приводятся в приложении.

Стандартизированное интервью «Интервью для родителей, воспитывающих приемного ребенка» (адаптированный вариант для программы «Детская деревня «Виктория»)

Описание интервью и процедура проведения

Данное интервью разработано с целью исследования особенностей приемных семей, в соответствии с критериями анализа. Интервью направлено на получение информации о семье по следующим параметрам:

1. Принятие семьей статуса приемной (Критерий 1);
2. Связь перспектив развития семьи с программой (Критерий 2);
3. Наличие семейного кризиса (Критерий 3);
4. Готовность к активной позиции в программе (Критерий 6);
5. Рефлексирующая позиция родителей (Критерий 9).

Интервью проводится с парой родителей, это означает, что психологу необходимо так организовать беседу, чтобы каждый из супругов мог высказываться, чтобы партнеры дополняли друг друга. В протоколе должно быть отражено мнение родительской подсистемы, там может быть зафиксировано взаимодействие между родителями, их дополнения, уточнения сказанного другим. Если есть значительные противоречия в ответах на вопросы между супругами, если им не удается прийти к согласию даже после уточняющих вопросов психолога, оба мнения должны быть зафиксированы. Специалист должен поощрять обоих родителей к беседе, в некоторых случаях допустимо останавливать более активного партнера и поощрять к ответам более пассивного, однако действия психолога должны быть умеренны, ему необходимо помнить о диагностической, а не психотерапевтической задаче интервью.

Данное интервью «структурированное», в то же время, оно имеет некоторые черты клинической беседы. При проведении интервью используется опросный лист с четко определенными формулировками вопросов в заданном порядке – это необходимо для получения максимальной сопоставимости данных, собранных разными интервьюерами в разных семьях. Процесс проведения интервью имеет следующую схему:

1. Введение в беседу: установление контакта, информирование о целях интервью, форме и условиях его проведения, формирование установки на сотрудничество, снижение напряжения и сопротивления у собеседника;

2. Основная фаза интервью: подробная беседа, соответствующая плану, содержащая обсуждение заданных в методике вопросов;

3. Завершение беседы: в случае необходимости, совладание с возникшем напряжением, ответы на вопросы, выражение поддержки.

Интервью должно проводиться в спокойной обстановке, желательно, чтобы дети на время интервью занимались со специалистом в другом помещении, важно, чтобы родители были спокойны за детей и могли сосредоточиться на беседе. Во многом глубина полученной информации зависит от способности специалиста создать условия для доверительного разговора. Специалисту необходимо понимать, что формальные, краткие и неразвернутые ответы не позволят получить полную информацию по необходимым параметрам. Психолог не должен мешать обследуемому поразмышлять и сформулировать свои мысли, для вдумчивых и распространенных ответов должно быть выделено время. Если психолог прерывает родителей или демонстрирует стремление перейти быстрее к следующему вопросу, это может стать причиной неполноты полученной информации. С другой стороны, психолог должен следить за тем, чтобы собеседник не отклонялся от темы; нередко интервью может выходить за рамки предлагаемых тем в связи с тем, что специалисту кажется важным обсуждение смежных тем, он позволяет переход от одной из них — к другой. Если психолог, в ходе беседы, считает какие-либо смежные темы важными, ему необходимо сделать пометку в протоколе и вернуться к их обсуждению за рамками интервью. Психологу необходимо проявлять эмпатию, однако чрезмерное присоединение к мнению собеседника, попытки помочь продолжить мысль и пр., делают интервью малоинформативным. Также на качество полученного в ходе интервью материала могут влиять: (а) перефразирование психологом ответов родителей; (б) чрезмерная поддержка, одобрение и восхищение ответами; (в) отсутствие умеренной демонстрации интереса к тому, что рассказывает собеседник; (г) «обрезание» ответов (когда вербально или невербально психолог показывает, что сказанного достаточно).

Если родители начали отвечать на вопрос, который предполагается далее по ходу интервью, психологу при переходе к этому вопросу необходимо обозначить, что часть уже была сказана, и предложить продолжить эту тему, сформулировав вопрос («Вы уже сказали о том, что могли бы организовывать праздники в Деревне, и мой следующий вопрос как раз касается того, чтобы Вам хотелось делать для сообщества семей в программе, можете ли вы что-то добавить или еще рассказать об этом подробнее»).

Вопросы интервью

1. Расскажите, каким образом было принято решение об участии в программе: как вы узнали о ДДВ? Кто из членов семьи предложил участвовать в программе, как отреагировали другие члены семьи (супруги, дети, члены расширенной семьи)? Какие аргументы при обсуждении были «за», а какие «против» участия в программе? Чье мнение стало решающим, какой аргумент «за» переезд в Деревню стал определяющим? Если жизненные обстоятельства, которые привели вас к решению участвовать в программе, изменятся, что для вас станет аргументом оставаться в программе?

2. Расскажите о том, какие важные события определяли жизнь семьи в последний год: переезжали ли вы (если да, то в связи с чем)? Меняли ли работу взрослые, переходили ли дети в другие школы? Изменялся ли состав семьи (кто-то жил какой-то период времени отдельно? Смерти близких или серьезные болезни у кого-то из членов семьи?

3. Что бы вы хотели для своей семьи в ближайшем будущем, о чем вы мечтаете: какие изменения (любого масштаба) в ближайшие 3 года, как вам кажется, предстоят в семье? Как сложится жизнь в Вашей семьи, если она будет жить в Деревне? Как, если не будет принимать участия в программе?

4. Теперь мне хотелось бы узнать, какие в Вашей семье бывают трудности, расскажите о них и о том, как Вы с ними обходитесь: конфликты между детьми? Конфликты в паре? Сложности во взаимоотношениях между родителями и детьми? Трудности в школе, на работе, с соседями, с сотрудниками Опеки и т.д.? Пожалуйста, приведите примеры или расскажите истории, которые дадут мне возможность узнать об этом побольше. Были моменты, когда Вы чувствовали беспомощность, отчаяние, как Вы с этим справились?

5. Расскажите о том, как приемный ребенок (дети) появились в вашей семье: как было принято решение принять в семью ребенка (детей)? кому первому пришла в голову эта мысль? Как отреагировал супруг, дети, другие близкие? Посещали ли вы Школу приемных родителей? Что для вас было важно на занятиях? Как вы нашли своего ребенка? Как проходил первый период совместной жизни?

6. Расскажите о том, знает ли ребенок и окружающие, что он приемный: как у вас в семье принято обсуждать эту тему? Как часто? Кто обычно инициирует разговор? Как реагируют дети? Есть ли какие-то традиции, реликвии, фотографии, другие способы сохранения истории ребенка? Могли бы вы показать мне что-то из этого?

7. Есть ли у вас какая-либо информация о кровной семье ребенка или опыт контактов с ними: знает ли эту информацию ребенок? Если он когда-нибудь захочет больше узнать о кровных родителях, как вы отреагируете? Если был опыт взаимодействия с кровными родственниками ребенка, расскажите об этом?

8. Если бы вы могли поговорить с кровными родителями ребенка, назовите, какие 2 фразы вы бы им сказали? Какие 2 вопроса вы бы им задали?

9. Были ли у вас сомнения, что вы правильно поступили, взяв ребенка в семью: при каких обстоятельствах они возникали? Обсуждалась ли эта тема в семье или со специалистами? Как сейчас вы смотрите на этот вопрос?

10. Есть ли на ваш взгляд отличия, и какие в воспитании детей: в зависимости от их статуса (кровный/приемный)? В зависимости от возраста? Индивидуальных особенностей?

11. Обращались ли вы когда-либо за помощью к психологу, социальному педагогу, психиатру, психотерапевту: что послужило причиной обращения? Какое значение для вас имело сотрудничество со специалистами?

12. Если бы вы сейчас решили обратиться за помощью к психологу, с какими вопросами или желаемыми изменениями вы бы пришли за помощью? Чем могла бы быть полезна такая помощь для вашей семьи сейчас?

13. Расскажите о том, как вы представляете жизнь Вашей семьи в Деревне: что особенно важно для семьи в проекте? В чем могут быть трудности? Какую бы вы хотели играть роль в жизни Деревни? Какую помощь и поддержку оказывать другим семьям?

14. Расскажите о том, как члены семьи получают удовольствие от общения друг с другом: что любят вместе делать дети? Взрослые без детей? Как проводят свободное время родители и дети?

Интерпретация материалов, полученных в интервью

При интерпретации материалов важно анализировать информацию, полученную в интервью в целом, нередко обследуемый может продолжать начатую в ходе ответа на один вопрос тему — в ответе на следующий. Психолог также должен сопоставлять, связывать в единое целое все сказанное на тему в интервью. Так, если наблюдаются противоречия, например, в начале семья говорит о спокойном принимающем отношении к кровной семье, а затем демонстрирует отвержение истории ребенка, психолог должен сопоставить и выдвинуть гипотезу, объясняющую данное противоречие.

Выводы по интервью делаются с опорой на анализируемые параметры (в свою очередь, имеющие связь с критериями). Таким образом, психолог формулирует свои выводы по каждому из них. Выводы имеют следующую структуру: (а) название параметра; (б) высказывания и суждения обследуемого в ходе интервью, наиболее ярко отражающие его отношение к теме, а также менее яркие, но важные, с точки зрения психолога, замечания членов семьи на тему; (в) выводы психолога по параметру, с опорой на суждения обследуемого в краткой форме, гипотезы.

Анализ по параметрам

1. Принятие семьей статуса приемной (Критерий 1)

Наиболее информативными по данному параметру анализа являются вопросы №№ 5-8, 10. При анализе ответов на эти вопросы психолог обращает внимание на то, насколько естественно, без высокого уровня напряжения семья рассказывает об истории принятия ребенка, насколько открыта эта тема для обсуждения внутри семьи и вне ее. Важно отметить, есть ли единое, в целом, мнение у членов семьи по поводу открытого обсуждения темы приемности. Психолог может охарактеризовать особенности коммуникаций в семье на данную тему, есть ли при ее обсуждении усиление их дисфункциональности (увеличение количества обобщений, «чтения мыслей», избегания ответов на вопросы, незаконченных предложений, апелляций к мнению собеседника, ригидности в суждениях и пр.). Должны быть отмечены структурные моменты: кто включен в обсуждение темы, кто исключен, как обсуждение этой темы устанавливает внешнюю границу семьи (с родителями жены тема обсуждается, с родителями мужа — нет). Важно отметить, есть ли признаки развития данной темы в семье (фотографии, традиции обсуждения, реликвии и пр.). Еще одной темой, анализируемой по данному параметру, является мотивация родителей, смысл и значение прихода приемного ребенка для семейной системы, при формулировке выводов психологу необходимо обратить внимание на то, как члены семьи рассказывают об истории принятия решения и подготовке к приходу ребенка, ожиданиях, периоде адаптации, в том числе, о собственных сомнениях в принятом решении. В анализе мотивации необходимо обращать внимание не на типологические характеристики мотивации, а на динамические (см. «Линию жизни»). Следующей темой, на которую важно обратить внимание психологу — это отношение к кровным родителям ребенка (семье). Специалисту важно охарактеризовать не только общую его тональность, но и наличие опыта контактов с родственниками, готовность к контактам, сформированный у собеседника образ кровных родителей, то, на основе чего он был создан. Также психологу важно понять, есть ли противоречия между внутренним отношением к кровным родственникам и декларируемым ребенку, и если есть, то каким образом это противоречие реализуется. Если материалы интервью позволят, психолог может выдвинуть гипотезы о связи отношения к кровной семье с историей семьи обследуемого, возможные направления для психологической работы с семьей.

Также в результате анализа материалов интервью по данному параметру должна быть кратко зафиксирована информация об истории принятия ребенка, этапах адаптации семьи, правилах и ценностях семьи, связанных с принятием детей.

2. Связь перспектив развития семьи с программой (Критерий 2)

Наиболее информативными по данному параметру анализа являются вопросы №№ 1-3. Психологу необходимо обратить внимание на тот этап жизненного цикла, на котором находится семья (см. дополнительную литературу), на то, какие задачи стоят перед семейной системой (сепарации старших детей, социализации младших, построение границ между детской и родительской подсистемами, обеспечение автономии членам семьи и т.д.). Важно обратить также внимание на индивидуальные задачи развития в связи с ростом детей (нужно общение со сверстниками, специальное обучение), а также в связи с перспективами для родителей (например, нарастающая потребность в социально-значимой деятельности у матери, дистанцирование от прародительской системы, поиск работы для отца и пр.). Следующий момент, который анализируется — то, насколько необходимые изменения для семьи и ее членов (в соответствии со стадией жизненного цикла) могут быть связаны с проектом, а не противоречат ему. Иными словами, могут ли эти задачи быть реализованы в программе. Также психологу необходимо проанализировать, связывают ли члены семьи возможность интенсивных и экологичных для семейной системы изменений с программой ДДВ, ожидают ли они реализации планов развития семьи за счет участия в нем. Одним из наиболее информативных дополнительных вопросов может быть вопрос-исключение, в котором психолог спрашивает о том, как сложится жизнь семьи, если она не примет участие в программе. В этом случае семья может наиболее точно озвучивать те задачи, которые останутся нерешенными, и то, как семья будет их решать. Наиболее эффективное участие в программе связано с некоторым «оптимумом ожиданий», при котором семья отмечает, что не впадет в глубокий кризис («не разрушится»), однако решение необходимых для данной стадии задач будет проходить дольше, и в целом, сложнее для системы, чем если она будет принимать участие в программе. Одним из признаков отсутствия кризиса (см. следующий параметр), с сохранением значимости участия в программе для системы, является способность семьи высказывать идеи по решению задач этапов развития, как с помощью программы, так и без нее.

3. Наличие семейного кризиса (Критерий 3)

Для анализа по данному параметру наиболее информативными будут ответы на вопросы 2, 4, 9, 11, 14. Психолог обращает внимание на те, события которые произошли с семьей за последний год, обращая особое внимание на произошедшие за последние 3 месяца. Смерти членов семьи, ярко выраженные конфликты, другие значимые стрессовые события могут влиять на функционирование семьи на данном этапе развития. Также специалист анализирует то, какие эмоциональные реакции вызывают воспоминания у членов семьи, у кого конкретно, как другие члены семьи реагируют на них,

существуют ли механизмы совладания с переживаниями, последствиями стресса. Психолог может выдвинуть гипотезы о структурных и динамических изменениях в семье в связи со стрессом, насколько они устойчивы. Следующий важный момент — связывают ли члены семьи совладание со стрессом или «побег» из стрессогенных для семьи условий — с программмой ДДВ. Воспринимается ли участие в проекте как «спасение» от происходящего с семьей. Принятие решение участия в программе может иметь неустойчивый характер, может быть связано с чрезмерными ожиданиями от проекта, трудностями развития активной позиции, если оно принято на фоне травматичных для семьи событий, кризиса. Особенно важно обратить внимание на кризисы, связанные с воспитанием приемного ребенка. При анализе материалов интервью психологу необходимо обратить внимание на сомнения родителей в целесообразности решения принять в семью ребенка, переживания в этой связи, высказывание ожиданий от проекта, который «поможет справиться с этой ситуацией», «изменить ребенка» и пр.

4. Готовность к активной позиции в программе (Критерий 6)

Наиболее полную информацию психолог может получить из анализа ответов на вопросы 11-13. Особое внимание необходимо обратить на то, насколько члены семьи готовы к взаимодействию со специалистами. Следует проанализировать, есть ли у семьи опыт обращения за помощью, каким образом они представляют соотношение своей роли и роли специалиста в решении трудностей, насколько характер позиции семьи по отношению к специалистам можно описать, как сотрудничающий и партнерский. Важно обратить внимание на готовность как предъявлять себя, так и оберегать личностные границы и границы своей семьи; на способность формулировать запрос, заинтересованность в изменениях. Следующий момент, который анализирует специалист — готовность семьи к активной роли в качестве члена сообщества принимающих родителей. Важно оценить, насколько позитивны ожидания семьи от участия в программе, иными словами, вызывает ли у них интерес, энтузиазм проект, возникает ли желание выдвигать инициативы и поддерживать другие семьи в их стремлениях. Важным показателем будет сообщение семьи об опыте реализации активной позиции (родительский комитет, организация дней рождения и пр.) и обозначение конкретных предложений и инициатив в связи с ДДВ.

5. Рефлексирующая позиция родителей (Критерий 9).

Весь материал интервью является показательным для анализа по данному параметру. Психологу необходимо обратить внимание на личностную значимость для обследуемых ответов на вопросы, насколько неформально они отвечают на них, насколько стараются донести важные для себя мысли до специалиста, уточняют, дополняют уже сказанное, используют насыщенные описания. Второй момент, который может характеризовать уровень

рефлексии — высказывание гипотез, психологу необходимо обратить внимание, находятся ли члены семьи в поисках возможных причин событий, пытаются ли их объяснить, разнообразны ли эти объяснения, включают ли связь как с собственными действиями, так и событиями не связанными с членами семьи («Миша очень боялся идти на руки, вероятно, это связано с его опытом в родной семье и детском доме, он думал, его могут обидеть, возможно, мне не стоило настаивать и дать ему время, чтобы привыкнуть ко мне, не нужно было давить на него»). Еще один пункт анализа — поиск новых решений. Психологу важно проанализировать, ограничивается ли семья одной трактовкой событий или обозначает свое стремление узнать больше о происходящем в семье (с помощью литературы, других приемных родителей, занятий или специалистов).

Совместный тест Руки

Метод исследования семейного взаимодействия, разработанный по аналогии с Совместным тестом Роршаха (*collaborative*, *consensus* или *family* Rorschach — см. Соколова, 2006). Метод предполагает совместное выполнение задания, где по способам его выполнения делается вывод об устойчивых особенностях взаимодействия в диаде или группе. Существует ряд методик, построенных на том же принципе, например, совместный тест Векслера, совместное рисование, совместный куб Линка и пр. (см. Лидерс, 2006).

Отличительными особенностями предлагаемого метода являются (а) ориентация на исследование взаимодействия семьи (т.е. более трех человек), (б) простота стимульного материала, делающая задание доступным для испытуемых разного возраста и способностей, (в) доступность данных для анализа психологом, минимально знакомым с принципами интерпретации проективных методов. Дополнительное преимущество заключается в том, что метод позволяет более дифференцированно обозначить особенности распределения ролей внутри семьи благодаря использованию категорий теста Руки (Бриклин, Вагнер, Пиотровский — по Wagner, 1978). Тест Руки Э. Вагнера является одной из наиболее хорошо зарекомендовавших себя методик исследования агрессивных установок и склонности к агрессивному поведению (хотя его возможности этим не ограничиваются). Соответственно, результаты могут быть также соотнесены с данными методик, направленных на исследование межличностного общения и наблюдения за взаимодействием в ходе группового этапа и использоваться для описания индивидуальных особенностей членов семьи. При этом следует учитывать особенности совместной формы проведения и избегать использования нормативных данных, ограничиваясь качественным анализом.

Предложенная ниже схема анализа результатов основана на предложениях Соколовой по анализу «Совместного Роршаха» (см. Общая психодиагно-

стика, 2006), общепринятой схеме интерпретации теста Руки (Wagner, 1978, Курбатова, Муляр, 2001).

Ниже мы приводим развернутую схему проведения и анализа совместного теста Руки. В ряде случаев особенности взаимодействия достаточно очевидны, в этом случае психолог может несколько упростить обработку результатов. Следует помнить обязательные требования: психолог должен охарактеризовать (а) особенности взаимодействия членов семьи при выполнении задания, (б) оценить содержание гипотез и ответов (на индивидуальном и совместном этапах) разных членов семьи и оценить их с учетом данных наблюдения за взаимодействием.

Процедура проведения методики

Проведение методики состоит из трех этапов:

1. Этап совместного выполнения,

2. Дополнительный этап совместного выполнения (проводится только в тех случаях, когда на первом этапе не наблюдалось совместной деятельности и ответы давал только один член семьи),

3. Этап индивидуального выполнения[6].

При численном составе семьи более четырех человек рекомендуется проводить методику двум психологам (один дает инструкции, предъявляет стимульный материал и руководит процессом, другой ведет протокол).

Этап 1 (Совместный)

Члены семьи садятся за стол, психолог (-и) — чуть в отдалении. На стол кладутся карточки теста Руки, по порядку, лицевой стороной вниз, на столе первой лежит карточка номер 9, сверху в стопке — карточка номер 1. (Карточка номер 10 на этапе совместной работы не предъявляется).

Инструкция: «Здесь в стопке лежат карточки, на которых изображена человеческая рука в разных положениях. Вам предстоит решить, что делает эта рука, или что делает человек, которому принадлежит эта рука. Я хочу, чтобы ответ был вашим совместным решением. Возьмите верхнюю карточку». По окончании работы с карточкой (обсуждения), психолог (если семья не сделала этого самостоятельно) просит назвать итоговый ответ, положить карточку на стол и взять следующую. Если семья не может прийти к общему решению или не озвучивает его, следует напомнить, что необходимо дать ответ, но не настаивать, если это требование встречает сопротивление.

Психолог тщательно протоколирует все высказывания и действия членов

[6] Данная последовательность этапов отличается от традиционной в совместном тесте Роршаха, где обычно сначала методика проводится индивидуально, а затем в паре. В случае совместного теста Руки обратная последовательность обусловлена тем, что индивидуальные ответы получают особое значение, как реакция на групповое обсуждение: например, проявление конформизма или стремление противопоставить себя семье, а также, как проявление подавленных в ходе совместного выполнения импульсов.

семьи в ходе обсуждения (см. ниже), а также записывает итоговый ответ.

Кроме записи последовательности высказываний, фиксируется также пространственное расположение членов семьи.

Этап 2 (Дополнительный, совместный)

Этап проводится, если в ходе предыдущего этапа все ответы давал один человек, а остальные члены семьи не участвовали в обсуждении (т.е. психолог не может описать характер взаимодействий в семье). В этом случае, предыдущий этап повторяется с несколько модифицированной инструкцией:

«Я бы хотел, чтобы все члены семьи приняли более активное участие в выдвижении гипотез. Пожалуйста, посмотрите на карточки еще раз и попытайтесь предложить новые идеи по поводу того, что делает изображенная рука или человек, которому она принадлежит. Я хочу услышать тот ответ, который всем вам представляется наиболее точным».

Этап 3 (Индивидуальный)

Каждому испытуемому дается один бланк и ручка. Маленьким детям, не умеющим писать, можно предложить присоединиться к тому, к кому они хотят.

Инструкция: «Я еще раз покажу Вам одну за другой все картинки, но на этот раз каждому из вас надо в письменном виде написать в соответствующем бланке один или несколько вариантов того, что бы могла делать эта рука или человек, которому она принадлежит, отличающихся от того, который был дан вами совместно. Постарайтесь дать не менее четырех вариантов ответа».

Психолог сам берет 1 карточку и кладет ее лицевой стороной кверху. На данном этапе предъявляются все 10 карт теста руки. Перед последней карточкой дается следующая инструкция: «Эта карточка пустая. Представьте себе руку в любом положении и напишите что она делает».

По окончанию этапа психолог должен просмотреть бланки ответов, убедиться в том, что ему все понятно, и сделать необходимые уточнения.

Ведение протокола

Психолог должен постараться максимально полно и достоверно зафиксировать все значимые проявления межличностного взаимодействия в ходе обследования. Для ведения протокола лист делится по вертикали, левая (большая) сторона используется для последовательной записи всех высказываний и действий каждого из членов семьи, правая — для их шифровки. Следует подобрать удобное условное обозначение для всех участвующих. Целесообразность использования диктофона психолог должен определить самостоятельно.

В ряде случаев, если психолог не справляется с ведением протокола, следует охарактеризовать своими словами взаимодействие в целом (например, «О. (отец) пытается отстоять свой ответ, М. (мать) и Н. (Настя, старшая дочь) перебивают, критикуют, не дают сказать слово»).

Шифровка

Хотя шифровка и проводится по окончанию обследования, психолог должен уже на этапе проведения методики держать в голове основные показатели, чтобы уметь выделять их в наблюдаемом взаимодействии.

1. Держание карточки обозначается шифром Д.

Если карточка кладется на стол, это обозначается шифром Д-**>0**.

Простая передача карточки от одного члена семьи другому будет заметна по шифру Д, поставленному напротив высказывания или действия другого члена семьи.

Особые случаи передачи или держания карточки обозначаются дополнительным шифром: отбирание Д-Отб, демонстрация другим членам семьи Д-Дем.

2. Любые высказанные гипотезы кодируются с использованием категорий теста руки:

Эмоциональность — Aff
Зависимость — Dep
Коммуникация — Com
Демонстративность — Exh
Директивность — Dir
Агрессия — Agg
Приобретение — Acq
Активные безличные ответы — Act
Пассивные безличные ответы — Pas
Напряжение — Ten
Увечность — Crip
Страх — Fear
Описание — Des
Странные ответы — Biz
Отказ от ответа — Fail (на совместном этапе Fail фиксируется только для итогового ответа, на индивидуальном — по стандартной схеме).

Описания категорий, вместе с диагностическими указаниями, приведены ниже, в конце описания методики.

Критерии отнесения гипотез к категориям см. ниже.

Гипотеза, которая в итоге была принята семьей подчеркивается. Если испытуемый повторяет гипотезу (свою, или чужую, включая гипотезы на предыдущие изображения), то она помечается «галочкой». «Галочка» не ста-

вится, если испытуемый соглашается с гипотезой другого члена семьи — это действие кодируется, как реакция на гипотезы (см. ниже).

Случаи, когда испытуемый не только предлагает гипотезу, но и пытается ее сразу обосновать, получают дополнительный шифр /**Des,** например, **Com/ Des.**

Отдельно шифруются высказывания, представляющие собой реакции на гипотезы другого члена семьи, участие в принятии решения (итогового ответа семьи), эмоциональные реакции.

Реакции на гипотезы другого человека шифруются буквой Р, а знаком **плюс** или **минус** обозначается положительное или отрицательное отношение к гипотезе. Реакции можно уточнить дополнительным шифром, например: критика **(Р-Крит-)**, согласие **(Р-Согл+)**, разработка, использование для собственной, отличающейся гипотезы **(Р-Разр+).**

Эмоциональные реакции обозначаются буквой Э. Им так же следует присвоить знак при шифровке (+ или -, для нейтральных реакций может использоваться знак **?**, для амбивалентных — +/-). Эмоциональные реакции могут быть уточнены: **Критика изображений или задания** («сложное», «непонятное», «дурацкая рука» — **Э-Крит.Зад**), критика себя, своих способностей **(Э-Самокрит)**, критические замечания в адрес других членов семьи, советы помолчать, думать, прежде чем говорить **(Э-Крит.Личн)**, подбадривание, поощрение, похвала **(Э-Похв)**, стимуляция давать ответы («что молчим?», «почему не смотришь?» **Э-Стим**), привлечение внимания, демонстративные реакции, например, изображение гипотезы **(Э-Вним)**, реакции выхода из ситуации, например, шутки **(Э-Вых)**. Отдельно шифруются также обращения к психологу **(Обр).**

Участие в принятии решения кодируется буквами **ПР**. Это может быть предложение остановиться на каком-то ответе, вопрос к семье о том, какой будет ответ, авторитарное называние ответа **(ПР-Авт)**, апелляция к мнению другого члена семьи («мама сказала «здоровается»», **ПР-Апел**), отстаивание своего ответа вопреки мнению большинства **(ПР-Негат)**, поиск компромисса в виде соединения двух ответов в один **(ПР-Компр)**, а также отказ, уклонение от участия в обсуждении и ответственности («сами решайте», **ПР-Уклон**).

Следует помнить, что основная задача шифровки — структурирование протокола для дальнейшего анализа, шифровка не подменяет текст, фиксирующий семейное взаимодействие, не является самоцелью и должна упрощать, а не усложнять интерпретацию. Поэтому она может быть несколько редуцирована и индивидуализирована в разумных пределах.

Образец протокола с шифровкой

М — Мама, П — Папа, Г — старший брат Гриша, Н — младшая сестра Наташа

Стимул 1

М: (переворачивает карточку) Стоп	Д ->0, Dir
Н: Да, стоп	Р-Согл
Г: Аве Цезарь	Dep
П: (берет со стола, рассматривает) Да, стоп или нельзя	Д ->0, Р-Согл
Г: Аве Цезарь	Dep✓
М: Нет. И как, что Гриша сказал про Цезаря?	ПР, Э-Похв
Г: Да, Гриша всегда говорит свою точку зрения	Э-Вним
Между прочим, Григорий Николаевич сказал…	
М: Мы уже приняли, Коля тоже сказал «стоп»	ПР-Апел
Н: Стоп	
ОТВЕТ: Стоп	Dir (Итог)

Анализ результатов

Анализ результатов включает несколько шагов, от выделения значимых отношений до интерпретации и синтеза данных, и может быть наглядно представлен с помощью графов. Графы обобщают взаимодействия членов семьи, а их пространственная структура соответствует тому, как семья располагалась за столом (если семья сидела в линию — их можно расположить на дуге, так, чтобы сохранялись топологические отношения — сидящие по краям члены семьи оказались на наибольшей дистанции друг от друга).

I. Стрелки между графами отражают **доминирующий тип взаимодействия** между испытуемыми: прямая отражает преобладание позитивных взаимодействий (включая категории Р и Э, а также особые типы передачи карточки, если они наблюдались — отборы и демонстрации), волнистая — негативных, а прерывистая или пунктирная — амбивалентные взаимодействия. Для качественной характеристики взаимодействия линию можно подписать. Особо интенсивные (по частоте повторяемости, эмоциональной насыщенности) взаимодействия можно выделить двойной линией.

II. Обрамление каждого элемента (члена семьи) также может помочь отразить значимую информацию.

Размером рамки целесообразно отразить **степень активности** испытуемого. Активность определяется количеством раз, когда испытуемый держал в руках таблицу, числом гипотез (повторы целесообразно не учитывать), числом первых предложенных гипотез, активностью в принятии решений (числом категорий ПР, за исключением ПР-Уклон). Для оценки активности

целесообразно использовать ранжирование: испытуемые сначала ранжируются по числу держания карточек (кто больше всех держал получает ранг 1, кто меньше всех — ранг, соответствующий количеству членов семьи), затем по количеству гипотез, количеству первых гипотез, и участию в принятии решения. Затем ранги каждого испытуемого складываются, наименьшая оценка соответствует наиболее высокой активности в семье и т.д. Количественная оценка активности в ряде случаев может быть недостаточной и должна быть дополнена качественной оценкой. С этой точки зрения, активность может быть так же, оценена как продуктивная или непродуктивная. Критериями непродуктивной активности являются преобладание активности в держании карточки над активностью в продуцировании гипотез, неоднократное проявление негативизма, уклонений при принятии решения, неоднократные повторы в гипотезах.

Соответственно, испытуемый с наибольшей активностью выделяется наибольшим размером обрамляющей фигуры, со средней активностью — средним, с низкой активностью — маленьким размером. Отнесение испытуемых к высоким, средним или низким показателям активности делается приблизительно (например, если мама с отрывом лидирует по всем показателям активности, то только она будет считаться «высоко активной», а следующий за ней по рангам член семьи будет иметь среднюю оценку, в то же время, если мама и папа набрали примерно одинаковое число показателей, то они будут оба рассматриваться, как «высоко активные»). Оценки являются относительными (по сравнению с другими членами семьи) — в любой семье будут высоко и низкоактивные испытуемые.

Непродуктивную активность можно отметить затемнением фигуры (штриховкой).

III. Другой важный показатель, который можно отразить графически — это проникаемость гипотез испытуемого. **Проникаемость гипотез** — это число гипотез, предложенных испытуемым, которые в итоге были приняты семьей как окончательные. Испытуемый с наибольшей проникаемостью выделяется тройным обведением рамки, со вторым показателем — двойным обведением рамки.

IV. Наличие **эмоциональных реакций, указывающих на напряжение или неудовлетворенность** (Самокритика, Критика задания, Привлечение внимания, Выход, а также Уклонения и Негативизм при принятии решения) можно обозначить использованием прерывистой или волнистой линии в обрамлении (для простоты прерывистую линию можно заменить двойным перечеркиванием прямой линии).

V. Наконец, геометрической формой можно отразить **степень согласованности гипотез**. Согласованность указывает на частоту совпадения гипотез двух членов семьи по поводу картинки. Для подсчета согласованности

выписываются все возможные пары испытуемых, например: Мама—Папа, Мама—Настя, Мама—Илья, Папа—Настя, Папа—Илья, Настя—Илья. Затем, последовательно для каждой пары по каждой картинке ставится отметка +, если оба члена семьи высказали одну и ту же гипотезу, -, если гипотезы различались, v, если один из членов семьи не высказывался, а другой — поддержал гипотезу, которая была принята семьей, как итоговая (согласие по умолчанию). Если один испытуемый не высказывался, а другой настаивал на гипотезе, которая не была принята семьей, и не высказал специально своего согласия с совместным решением, то ставится -. Отметка v ставится так же, если гипотезы двух испытуемых связаны компромиссным ответом, например, «уставшая рука», «рука, держащая мышку» и итоговый ответ, рука, «уставшая от мышки». Если один из членов семьи уточняет и разрабатывает ответ другого, то это оценивается как +, если первый не высказывает затем своего протеста.

Согласованность определяется суммой + и - отметок, при этом оценки + считаются за две (т.е. максимальный балл согласованности — 18, по 2 балла за каждую картинку). Кроме того, для психолога важное значение имеет динамика согласованности оценок, которая отражается при их последовательной фиксации (например, мама и папа могут дать две согласованные оценки в начале, после чего ни разу не сойтись в своих оценках, или, ребенок с особенностями развития поначалу дает отличающиеся ото всех ответы, а затем начинает примыкать к одному из членов семьи).

Графически согласованность выражается следующим образом: выделяется испытуемый с наибольшей проникаемостью, и ему присваивается определенная геометрическая фигура, например, треугольник. Эта фигура используется для обрамления данного испытуемого (с учетом размера, характера бордюра и затемнения, как указывалось выше), а также для тех испытуемых, показатели согласованности которых с данным испытуемым являются самыми высокими.

То есть, если самая высокая проникаемость у мамы, и ей присвоен треугольник, а у Насти согласованность с Мамой выше, чем с другими членами семьи, то она также обрамляется треугольником. Если после этой процедуры остаются неохваченные члены семьи (т.е. те, у кого балл согласованности с наиболее проникающим ниже балла согласованности с другими членами семьи), то им присваиваются другие фигуры. При этом, если коэффициент согласованности двух испытуемых равен или выше девяти (среднее значение), то для них используется общая фигура, в противном случае — разная. Отметим, что необходимая величина согласованности испытуемых, для того чтобы отражать их одинаковой фигурой, может быть уточнена психологом.

Рядом с обозначением испытуемого (внутри обрамляющей его фигуры) следует также записать (а) три преобладающих у него категории гипотез на

групповом этапе, а через слеш (/) — (б) три преобладающих гипотезы на индивидуальном этапе.

Первым шагом в составлении графов является выписывание имен или кратких обозначений членов семьи на листе так, чтобы вокруг оставалось достаточно пространства. Затем следует определить проникаемость и согласованность, активность, после чего между получившимися элементами отразить с помощью стрелок отношения и уточнить содержание гипотез.

Психолог может представить те же самые данные не в виде графов, а в виде таблиц, если ему так удобнее.

Интерпретация полученных результатов идет в нескольких направлениях.

Во-первых, выделяются значимые отношения между отдельными членами семьи. Их выделение должно начинаться с оценки того, кто как рассаживается. В отношениях можно выделить признаки конфликта, коалиций, амбивалентных установок, отвержения, соперничества и борьбы за лидерство.

Во-вторых, проводится анализ структурных особенностей семьи — т.е. систематически описываются отношения в разных семейных подсистемах (родительской, детской, детско-родительской).

В-третьих, анализируется позиция отдельных членов семьи по отношению к семье в целом — выделяются роли и позиции (исключенность, доминирование, контроль, авторитет, обесценивание, внимание и пр.).

Наконец еще один аспект анализа связан с рассмотрением особенностей переживаний членов семьи, в увязке с выделенными ролями, позициями и особенностями взаимодействий. Для этого сопоставляются особенности наблюдаемого поведения с содержанием проективной продукции по анализу категорий теста Руки (прежде всего, относящихся к индивидуальному этапу). Здесь можно увидеть отношения компенсации, подавления или соответствия между поведенческим и идеаторным (относящимся к сфере представлений) уровнями.

Описание категорий содержания ответов теста Руки

Категории, относящиеся к межличностному взаимодействию (INT)

Категории этой группы связаны с интересом и чувствительностью к другим людям, социальной сфере.

1. Эмоциональность (**Aff, affection**). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается, как выражающая привязанность, любовь, эмоционально положительное, благожелательное отношение к другим, предложение дружбы или помощи, а также сопровождающееся удовольствием взаимодействие с другими. Проявление благожелательности, привязанности и радости от общения являются основанием для отнесения ответа к этой категории, а не к Com. Примеры: «Пожимает руку», «Жалеет кого-то», «Протягивает руку для оказания помощи», «Обнимает», «Дружески похлопывает

по плечу», «Добро пожаловать», «Дает милостыню», «Бросает деньги в ящик для пожертвований на церковь», «Дарит цветы», «Аплодирует», «Крошит хлеб птицам», «Гладит собачонку» и т. д.

Эти ответы могут проявлять склонность к занятию активной позиции во взаимоотношениях, энтузиазм, позитивные ожидания, связанные с общением.

2. Зависимость (**Dep, dependence**). К этой категории относятся ответы, в которых рука воспринимается, как ищущая помощь и поддержку, или получающая ее. В эту же категорию входят ответы, в которых рука воспринимается, как подчиняющаяся другим. Примеры: «Просит подаяние», «Умоляет», «Просит подать руку», «Дайте мне, пожалуйста, ...», «Помогите мне, пожалуйста», «Ожидает получить что-то», «Гадание по руке», «Молится», «Отдает честь», «Дает клятву», «Пытается остановить такси», «Поднимает руку на уроке».

Данные ответы могут проявляться как пассивные, подчиняющиеся установке во взаимоотношениях, с позитивными ожиданиями.

3. Коммуникация (**Com, communication**). К этой категории относятся ответы, в которых рука участвует в обмене информацией (вербальном или невербальном) с другими людьми. Примеры: «Показывает дорогу», «Жестикулирует при разговоре», «Стремится договориться», «Передает информацию», «Пытается быть понятым», «Разговор руками», «Пока-пока», «Показывает: мне 5 лет», «Зовет кого-то» и т.д.

Значение этих ответов может быть связанным с установками к любознательности, значимостью социальных отношений и ценностей.

4. Демонстрация (**Exh, exhibition**). К этой категории относятся ответы, в которых подчеркиваются позитивные качества руки или рука совершает действия, связанные с привлечением внимания и самовыражением. Примеры: «Показывает кому-то руку», «Любуется ногтями», «Протягивает руку для поцелуя», «Показывает фокус», «В театре теней».

Ответы могут указывать на значимость внимания окружающих, конкурентность, демонстративные тенденции.

5. Указание (**Dir, direction**). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как доминирующая, руководящая, управляющая, отдающая команды или каким-то иным способом активно влияющая на другого человека. Намерение подчинить другого человека своему влиянию. Примеры: «Стоп!», «Полицейский регулирует движение на перекрестке», «Делает предупреждение», «Читает проповедь», «Мама объясняет ребенку, что не надо так делать», «Призывает с плаката», «Не дает пройти».

Ответы этой категории могут указывать на установку к манипулированию, использованию людей в своих интересах, стремление к превосходству.

6. Агрессия (**Agg, aggression**). Ответы, в которых рука причиняет боль, наносит повреждения, угрожает другим.

Бессознательная цель «Agg» поведения — наказание и искупление.

Примеры: «Дает пощечину», «Бьет», «Толкает», «Отбирает», «Шлепает ребенка», «Готова ударить», «Душит кого-то», «Высмеивает», «Дает щелбан».

Значение ответов связано со склонностью избегания чувства вины и тревоги путем их проекции и вымещения на окружающих.

Категории, относящиеся к взаимодействию со средой (ENV)

7. Приобретение **(Acq, acquisition).** Ответы, включающие попытку овладения предметом или стремление к цели, где успех не предрешен и/или требуется приложение особых усилий и энергии.

«Хватает мяч», «Тянется», «Пытается что-то достать», «Сгребает со стола», «Ощупывает поверхность».

Ответы могут отражать стремление к успеху, значимость мотивации достижения, получения веса в обществе, амбициозность.

8. Активные безличные ответы (**Act, active**). Эта категория включает ответы, в которых рука совершает манипуляцию неодушевленным предметом, что-то конструирует или пытается достать (при этом цель может быть достигнута без необычных затрат энергии и ее достижение не вызывает сомнений). Все тенденции к безличному действию, в которых рука меняет свое физическое положение или противодействует силе тяжести, оцениваются по этой категории. Примеры: «Продевает нитку в иголку», «Пишет», «Вяжет», «Заводит часы», «Берет трубку телефона», «Плывет», «Бросает мяч», «Моет», «Машет» (но не в знак прощания), «Опирается на что-то».

9. Пассивные безличные ответы (**Pas, passive**). Безличные действия, в которых рука не меняет своего физического положения, находится в состоянии расслабленности, снижает трату энергии, подчиняется инерции или силе тяжести. Примеры: «Лежит, отдыхая», «Спокойно вытянута», «Сушит ногти», «Роняет что-то», «Ждет», «Спит», «Просто свесилась».

Категории, указывающие на трудности адаптации **(MAL)**

10. Напряжение (**Ten, tension**). К этой категории относятся ответы, в которых рука затрачивает определенную энергию, но практически ничего не достигает. Энергия уходит на то, чтобы удержать свои чувства или поддержать себя в сложных ситуациях. Для этих ответов характерны переживания тревоги, напряжения, дискомфорта. Примеры: «Дрожит» «Сжатый в гневе кулак», «Пытается сдержать себя», «Напрягает руку», «Сжимает пальцы, чтобы не наговорить что-нибудь», «Кулак, сжатый в состоянии тревоги», «Нервно стучит пальцами по столу».

Сложность, осознание трудностей и фрустрации. Неэффективность внутренней адаптации.

11. Увечность (**Crip, crippled**). Эта категория включает ответы, в которых рука воспринимается как больная, искалеченная, деформированная или ка-

ким-либо образом поврежденная, ограниченная в возможности эффективного взаимодействия с окружением. Примеры: «Рука, больная артритом», «Рука со сломанным пальцем», «Сломанное запястье», «Деформированные пальцы», «Рука больного или умирающего человека», «Искалеченная рука», «Сведенная судорогой рука», «Один из пальцев выглядит сломанным», «Нетрудоспособная рука», «Показывает, что с рукой что-то неладно» и т.д.

Значение ответов может быть связано с чувством неполноценности.

12. Страх (**Fear**). Рука воспринимается, как испытывающая боль, повреждение, агрессию со стороны других людей или защищающаяся от внешней агрессии и повреждений. В эту категорию также попадают ответы, в которых рука собирается причинить вред воображаемому субъекту, с которым очевидно идентифицируется испытуемый (или субъект причиняет вред самому себе). Примеры: «Рука поднята от страха с целью защитить себя», «Отводит удар», «Просит: «Пожалуйста, не бейте меня»», «Что-то прячет», «Царапает себя», «Как будто хватает сзади».

Категории, указывающие на отдаление от реальности (**WITH**)

13. Описание (**Des, decription**). Включаются ответы не содержащие тенденции к действию, в которых рука описывается, возможно, с упоминанием деталей и сопутствующего ощущения, без разверстки последовательности событий. Примеры: «Красивая рука», «Пухлая ручка», «Палец вверх», «Растопыренные пальцы», «Рука каратиста с мозолью», «Рука с растопыренными пальцами», «Рука интеллигентного человека».

Ответы могут отражать избегание фантазии, субъективной реальности, дистанцирование и ригидность.

14. Причудливые ответы (**Biz, bizarre**). Ответы, в которых испытуемый видит не руку, а что-то другое, либо проекции необычного, пугающего содержания с недостаточным учетом контуров рисунка. Примеры: «Большой клоп», «Голова смерти», «Петух с отрубленной головой», «Кровоточащая рука».

Могут указывать на нарушения тестирования реальности, наводненность фантазиями и страхами со слабостью Эго.

15. Отказ от ответа (**Fail, failure**). Человек не может дать ответ на карточку.

Формулы

Количественные соотношения ответов разных категорий описываются формулами. Более значимы не абсолютные баллы, а относительные показатели. Формулы не являются конечным результатом интерпретации теста Руки, а дополняют качественный анализ ответов. Другой способ количественного анализа — сравнение числа набранных ответов испытуемого с нормами, но, в случае Совместного теста Руки, это невозможно.

Склонность к открытому агрессивному поведению (отыгрыванию):
AOI = (Agg + Dir) — (Aff + Com + Dep)
(более показательно представлять в виде отношения, а не бального значения)

Уровень личностной дезадаптации отражается формулой:
MAL = Ten + Crip + Fear

Тенденция к уходу от реальности отражается формулой:
WITH = Des + Biz + Fail

Риск психопатологии отражается формулой:
PATH = MAL + 2 WITH.

Показатель AOI должен носить сбалансированный характер или склоняться в сторону позитивных категорий (Aff, Com, Dep). В идеале, число MAL, WITH и, следовательно, PATH-ответов должно равняться 0. С учетом особенностей проведения совместного теста Руки, однако, эти показатели должны оцениваться осторожно, не столько, как указывающие на стойкие личностные черты, а в контексте динамики семейных взаимодействий. Следует также учитывать, что элемент форсирования ответов, представленный в данном варианте проведения методики, с большой вероятностью должен вызывать появление отдельных ответов групп MAL и WITH.

Диагностические указания

1. Считается, что результаты теста Руки проявляют прототипические поведенческие тенденции, и позволяют прогнозировать внешние проявления агрессии. Методика, таким образом, в первую очередь направлена не на «глубинную» интерпретацию, а на выявление доминирующих в поведении установок , которые наиболее отчетливо проявляются в интерперсональных (Int) категориях ответов.

2. Значение отдельных показателей должно пониматься в контексте распределения всех категорий ответов. Диагностическое значение ответов каждой категории зависит от того, какие еще категории ответов представлены в протоколе, а также от соотношения с количеством других ответов.

3. Следует также учитывать «давление» отдельных стимулов в сторону определенных категорий ответов, что может быть резюмировано следующим образом (по Wagner, 1978):

Стимульная таблица	Давление
I	Dir, Com, Aff
II	Act, Acq
III	Com, Dir, Act
V	Env (Acq, Act, Pas)
VI	Agg, Act
VIII	Act
IX	Act

Конкретное содержание ответа и формулировка также должны приниматься в расчет. Так может выражаться значимость определенной тематики, проявляться символическое значение ответов или особенности мыслительных процессов и защитных механизмов. В целом, однако, для совместного теста Руки качественный анализ содержания ответов имеет меньшее значение, чем при традиционном способе проведения методики (см. Курбатова, Муляр, 2001; Wagner, 1978).

Методика «Линия жизни» (адаптированный вариант для приемных семей, для задач программы «Детская деревня «Виктория»)

Описание методики и процедура проведения

Данная методика в наиболее распространенном варианте (The Time Line, Stanton, 1992 — по Черников, 2001) применяется для исследования семейной истории и особенно информативна в сочетании с методом «Генограммы». Методика довольно проста в применении, занимает немного времени: по горизонтали прочерчивается линия времени с отметкой лет или иногда месяцев (по усмотрению специалиста), на ней проводятся вертикальные линии (отсечки) и над ними указываются важнейшие (с точки зрения обследуемого) события жизненного цикла («У меня родился брат», «Встреча с будущей женой» и т.д.). Важно, чтобы члены семьи сами выбирали события, опираясь на их субъективную значимость.

Данная методика позволяет в компактном виде увидеть основные события в жизни семьи, оценить их последовательность, получить информацию о том, на какой стадии жизненного цикла находится семья.

В адаптированном виде, после фиксации жизненных событий на линии, обследуемому дается дополнительная инструкция:

1. «Посмотрите, пожалуйста, на события, зафиксированные на линии, и выберете среди них те, которые с Вашей точки зрения повлияли на возникновение у вас желания воспитывать приемного ребенка. Вы также можете отметить дополнительно события, если сейчас их нет на прямой»;

2. «Посмотрите, пожалуйста, на события, зафиксированные на линии еще раз, и теперь выберете среди них те, которые с Вашей точки зрения повлияли на возникновение у вас желания принять участие в программе «Детская деревня «Виктория». Вы также можете отметить дополнительно события, если сейчас их нет на прямой».

Интерпретация полученных данных

Информацию, полученную с помощью методики, можно анализировать на следующих уровнях:

1. Какие именно события для членов семьи являются значимыми, входят ли в их число события, связанные с образованием семьи, рождением и принятием детей, концентрируется ли обследуемый на личных событиях, семейных или общественных. Характер выбранных событий сообщает о ценностных ориентирах в данный момент для испытуемого и значимых темах, определяющих настоящее видение собственной жизни. Преобладание некоторых событий, сходных по эмоциональной окраске, также может быть отмечено (например, исключительно негативно оцениваемые события, вызывающие печаль, отвержение — дает основание предполагать сниженный эмоциональный фон, негативное отношение к семейному опыту и жизни, в целом). Другой важный момент — насколько формальные или фактические события выбраны обследуемым, это может говорить как о субъективной малой значимости происходящего в прошлом и настоящем, так и формальном отношении к заданию, а также невысоком уровне рефлексии. Еще один интересный для психолога момент — насколько разноплановые события представлены (это может говорить о гибкости и зрелости), наделяются ли небольшие по фактической значимости события личностной ценностью, значимостью. Есть ли связь между событиями — еще один пласт анализа, чрезмерная связанность событий может быть признаком фатализма или иногда — сверхценных идей, разрозненность и не связанность — признаками отрицания их значимости, избегания, низким уровнем сотрудничества с психологом.

2. Как именно обследуемый выполняет задание также является значимым, общая формальность может говорить о невысоком уровне рефлексии и сопротивлении, чрезмерная обстоятельность, застревание подолгу на аналогичных событиях, поиск откликов на эти события в будущем, предпосылки в прошлом — говорит о крайне высокой значимости событий, погруженности в данную тему, трудности установления границ, управления собственной деятельностью и эмоциональным состоянием.

3. Последовательность событий — также анализируется, прежде всего, события, близкие к точке настоящего времени, анализ недавно произошедших событий, их связь (в том числе временная) может дать информацию о наличии кризиса в семье, стрессового воздействия на семью, задачах, стоящих перед семьей в связи со стадией жизненного цикла, перспективах развития и т.д. Могут рассматриваться и различные периоды жизни по уровню насыщенности событиями.

4. Какие события выбираются в ответ на дополнительные инструкции — определяет содержание мотивации к обсуждаемым изменением, ее динамические характеристики (гибкость, устойчивость, разнообразность). Например, при анализе значения и смысла прихода в семью приемного ребенка психолог может обратить внимание на то: (а) насколько стойкая мотивация (есть несколько событий, разнесенных во времени, связанных с желанием взять ребенка, отражающих раздумья на эту тему; в противовес — 1-2 событиям малой эмоциональной значимости, близким по времени, связываемым с решением, носящим импульсивный характер); (б) насколько мотивация гибкая (меняется, остается значимой при изменяющихся событиях. Например, обследуемый, связывающий чувство одиночества с желанием взять приемного ребенка после изменений в жизни (найден партнер) и преодоления этого чувства, находит новые смыслы в принятии ребенка, например, помогать детям, испытывающим одиночество); (в) насколько мотивация разнообразна: связь мотивации с однообразными событиями, насыщенными одним и тем же смыслом, говорит о том, что принятие ребенка в семью имеет системное значение, иными словами, на него возложены значительные системные ожидания, что может стать причиной сложностей в процессе адаптации, в преодолении кризисов, а также обуславливать высокую тревогу у ребенка. Аналогичным образом анализируется выбор событий и по второй инструкции, однако в этом случае, все особенности мотивации будут касаться участия в программе.

«Незаконченные предложения» (адаптированные варианты для приемных родителей; для приемных детей)

Описание методики и процедура проведения

«Незаконченные предложения» , или «Завершение предложений» — популярный полупроективный метод исследования личности, достоинством которого является легкость модификации под нужды конкретных исследований. Процедура заключается в свободном завершении незаконченных фраз без определенной инструкции, что именно и о чем следует говорить. Форма проведения может быть письменной и устной. Метод занимает про-

межуточное положение между проективными методами и структурированным опросом (интервью). С одной стороны, он позволяет исследовать индивидуальные особенности отношения испытуемого к определенным темам, особенности его восприятия окружающих, мыслительных процессов, эмоционального реагирования, доминирующие ценности. С другой — метод не предполагает глубинного толкования и проникновения в неосознаваемые процессы. Существуют различные методики, основанные на принципе «завершения предложений» — например, ISB Дж. Роттера или WUSCT Дж. Левенфельд. В отечественной практике наиболее популярным является вариант Сакса-Леви (см. «Проективная психология…», 2002), на основе которого были разработаны предлагаемые модификации.

Предлагаемые методики для разных возрастных групп являются достаточно простыми в реализации и в то же время позволяют получить представление о характере отношений со значимыми фигурами, о том, каким образом эти отношения воспринимаются и переживаются индивидом.

Предложенные варианты «Незаконченных предложений» адресованы членам семьи (взрослым и детям), в которой воспитывается приемный ребенок. Основанные на варианте, они делятся на группы по 4 предложения (для взрослых), по 3 предложения (для подростков) и по 2 предложения (для детей от 7 до 11 лет). Каждая из групп соответствует определенной сфере отношений, специфика данного варианта заключается во внесении особых для приемных семей тем: отношений к кровным родителям ребенка, к статусу приемной семьи (имеется в виду предъявляемость в этой роли в социуме), к степени обсуждаемости темы приемности в семье, а также отношение к значению принятия ребенка для функционирования семейной системы (мотивация к принятию). При анализе полученных материалов психологу имеет смысл соотносить ответы разных членов семьи.

Обследование данными вариантами методики проводится: для взрослых — в письменной форме (в ходе группового этапа отбора), для детей и подростков — в устной форме (на индивидуальном этапе отбора). При письменной форме проведения список предложений предъявляется на специальных бланках, ведущий группы, присутствующие эксперты и ассистенты наблюдают за соблюдением правил при заполнении (исключение использования для заполнения бланка информации, полученной от других участников; исключение навязывания собственной информации другим участникам (в вербальной или невербальной форме); контроля заполнения другими членами семьи, сверки, приведение в соответствие информации). Устная форма предполагает заполнение бланка психологом, он озвучивает обследуемому начальную (стимульную) часть предложения, а затем записывает его окончание со слов ребенка. В обоих вариантах методики (как во взрослом, так и

в детском) стимульный материал предлагается 2 раза: один и тот же список предлагается два раза подряд. Данное правило позволяет получить более полную и разнообразную информацию по исследуемым сферам, а также, в некоторой степени, позволяет обойти системное сопротивление и чрезмерную социальную желательность, так как разнообразие даже формальных ответов может дать определенную информацию эксперту (как минимум, о высоком контроле и потребности избежать прикосновения к данной теме).

Также психологу, проводящему исследование (вне зависимости, заполняется бланк в групповом или индивидуальном формате), необходимо фиксировать время, в течение которого обследуемый справляется с тестом в целом, а при индивидуальном формате проведения также рекомендуется фиксировать выраженно длительные или короткие временные промежутки, необходимые для дополнения определенных предложений. Резкое увеличение латентного времени для отдельных ответов, по сравнению с другими, свидетельствует об их личностно-эмоциональной значимости, резкое уменьшение может быть связано с избеганием данной темы, отрицанием значимости.

Бланки методики приводятся в приложении.

Процедура проведения предполагает фокусировку испытуемого на быстрое продолжение предложений, необходимость отвечать, не раздумывая, первое, что приходит в голову. Предполагается, что задача завершить незаконченное предложение концентрирует внимание испытуемого на необходимости достроить фразу, отвлекая чрезмерное внимание от содержания ответа.

Инструкция для взрослых: «Перед Вами список незаконченных предложений, Вам нужно завершить их, стараясь записать вариант, который первым приходит в голову. В этом задании нет правильных или неправильных ответов, оно поможет специалистам лучше узнать Вас и Вашу семью».

Инструкция для подростков: «Сейчас я буду называть начало предложения, а тебе нужно будет придумать его продолжение. Отвечать нужно быстро и долго не раздумывать».

Инструкция для детей: «Сейчас мы с тобой поиграем в такую игру. Я буду называть тебе начало предложения, а ты — заканчивать его. Отвечать нужно быстро, долго думать нельзя, но обязательно, чтобы получилось целое предложение. Давай потренируемся: "Каждое утро…"».[7]

Вариант для взрослых состоит из следующих групп предложений:

1) отношение к себе как к родителю;
2) отношение к партнеру как к родителю;
3) отношение к приемному ребенку (детям);
4) отношение к факту принятия ребенка;

[7] Похвалите ребенка, скажите, что он все правильно понял, если ему удалось завершить предложение. При необходимости объясните правила еще раз и предложите пример для тренировки вновь.

5) отношение к кровной семье (родителям) ребенка;
6) значение для семейной системы принятия ребенка;
7) отношение к обсуждению темы приемности в семье (тайна/открытость в обсуждении темы).

Вариант для детей и подростков состоит следующих групп предложений:
1) отношение к себе;
2) отношение к приемной матери[8];
3) отношение к приемному отцу;
4) отношение к факту принятия в семью;
5) страхи и опасения;
6) отношение к временному периоду до принятия в семью;
7) отношение к кровным родителям;
8) отношение к сиблингам[9].

Список предлагаемых незаконченных предложений

Вариант для взрослых:

Отношение к себе как к родителю:
1. Если мои родительские качества ставят под сомнение, я…
2. Думаю, я достаточно хороший родитель, чтобы…
3. Моя слабая сторона в том, что…
4. Для меня, как для родителя, важно…

Отношение к партнеру как к родителю:
1. Думаю, что мой супруг в общении с детьми должен…
2. Когда дети остаются дома с моим супругом без меня…
3. Мне часто хочется попросить супруга, чтобы, воспитывая детей…
4. Главной особенностью моего супруга как родителя является…

Отношение к приемному ребенку (детям):
1. Считаю, что большинство приемных детей…
2. Главной чертой моего приемного ребенка является…
3. Когда меня нет рядом, мой приемный ребенок…
4. Я хотел бы, чтобы мой приемный ребенок…

Отношение к факту принятия ребенка:
1. Решение взять приемного ребенка кажется мне…
2. Когда в нашей семье появился приемный ребенок…

---

[8] Важно, чтобы психолог в ходе предварительной беседы выяснил, как привычно для него называть приемную (-ого) мать (отца), а как кровную (-ого). В одних семьях — данная формулировка естественна для ребенка, в других — «мамой» и «папой» называют приемных родителей, а давших жизнь — «кровными» или «родными». В формулировках «Незаконченных предложений» для обозначения кровных и приемных родителей нужно использовать слова, привычные для ребенка.

[9] Данный блок является дополнительным, предложения, предлагаемые для завершения, могут быть изменены в соответствии с данными о составе семьи. Так психолог может использовать как единственное, так и множественное число для обозначения сиблингов при озвучивании предложения (сестра, сестры) или даже назвать имя брата или сестры, если это обосновано диагностическими соображениями.

3. Если люди интересуются историей появления приемного ребенка в нашей семье…

4. Когда я говорю, что воспитываю приемного ребенка…

Отношение к кровной семье (родителям) ребенка:

1. Когда я думаю о кровных родителях нашего приемного ребенка…
2. Когда наш приемный ребенок появился на свет…
3. Считаю, что большинство кровных родителей…
4. Кровная мать нашего приемного ребенка…

Значение для семейной системы принятия ребенка:

1. Если бы в нашей семье не появился приемный ребенок…
2. После появления приемного ребенка моя жизнь…
3. Для нашей семьи появление приемного ребенка имело большое значение, потому что…
4. Боюсь, что, если бы не приемный ребенок, мы…

Отношение к обсуждению темы приемности в семье (тайна/открытость в обсуждении темы):

1. Когда меня спрашивают о кровной семье ребенка...
2. Если ребенок будет знать что-то о своей кровной семье...
3. Хотел(а) бы, чтобы мой приемный ребенок забыл...
4. Если приемный ребенок захочет познакомиться со своими кровными родственниками...

<u>Вариант для подростков:</u>

Отношение к себе:

1. Если все против меня, то…
2. Думаю, я достаточно способен (способна), чтобы…
3. Моя наибольшая слабость заключается в том…
4. Когда мне начинает не везти…

Отношение к приемной матери:

1. Моя приемная мать…
2. Считаю, что большинство приемных матерей…
3. Иногда мне кажется, что моя приемная мать…

Отношение к приемному отцу:

1. Думаю, что мой приемный отец редко…
2. Я хотел(а) бы, чтобы мой приемный отец…
3. Мой приемный отец…

Отношение к факту принятия в семью:

1. Когда я попал в приемную семью…
2. Когда кто-то узнает, что я приемный ребенок…
3. Если бы мои приемные родители не взяли бы меня…

Страхи и опасения:

1. Знаю, что глупо, но боюсь…

2. Хотелось бы мне перестать бояться…
3. Большинство моих друзей не знает, что я боюсь…

Отношение к временному периоду до принятия в семью:

1. Когда я был(а) маленьким…
2. До того, как я попал в приемную семью…
3. Моя жизнь до прихода в приемную семью…

Отношение к кровным родителям:

1. Считаю, что моя кровная мать…
2. Когда я появился на свет, мои родители…
3. Думаю, что мои кровные родители…

Отношение к сиблингам:

1. Считаю, что большинство братьев…
2. Мне очень не нравится, когда моя сестра…
3. Я мечтаю, чтобы мы с моим братом…

Вариант для детей:

Отношение к себе:

1. Если меня обижают, то…
2. Думаю, я могу…

Отношение к приемной матери:

1. Моя (приемная) мама…
2. Я хотел(а) бы, чтобы моя (приемная) мама…

Отношение к приемному отцу:

1. Думаю, что мой (приемный) папа…
2. Если бы мой (приемный) папа только захотел…

Отношение к факту принятия в семью:

1. Когда я переехал в семью…
2. Жить в приемной семье…

Страхи и опасения:

1. Хотелось бы мне перестать бояться…
2. Не все знают, что я боюсь…

Отношение к временному периоду до принятия в семью:

1. Когда я был(а) маленьким…
2. До того, как я переехал(а) в приемную семью…

Отношение к кровным родителям:

1. Когда я появился на свет, мои родители…
2. Мои первые (кровные) родители…

Отношение к сиблингам:

1. Мне очень не нравится, когда моя сестра…
2. Я мечтаю, чтобы мы с моим братом…

Интерпретация полученных материалов

В данном варианте интерпретация материалов проводится качественно. Это означает, что психологу предстоит оценить, какие конструкции использует обследуемый при продолжении предложений определенного блока, какую эмоциональную окраску имеют суждения, каким образом они выносятся. Поскольку в данном варианте используются 2 предъявления, имеет смысл также сопоставлять продолжения одинаковых предложений.

На первом этапе анализа психологу необходимо выделить из общего числа продолженных предложений наиболее информативные (по содержанию, форме реакции, эмоциональной окраске), проанализировать характер ответа испытуемого. Обычно обращают на себя внимание предложения, содержащие сформулированное отношение к теме («Решение взять приемного ребенка кажется мне абсолютно необдуманным»); отражающие яркую эмоциональную реакцию («До того, как я переехала в приемную семью, я чувствовала себя безумно одиноко» (плачет)); или отрицание или избегание темы («Мои кровные родители…я ничего не знаю об этом, не могу продолжить»). Психолог использует данные высказывания и реакции для формулировки выводов по темам, они содержат прямую речь обследуемого, могут быть основой для суждений специалиста.

Затем психологу необходимо сопоставить предложения одного блока и оценить общую тенденцию высказываний по теме. В отсутствии количественного анализа, психолог может оценить весь блок в соответствии с преобладанием той или иной тональности в ответах (характерно избегание темы кровных родителей, теплое отношение к приемным родителям, амбивалентное отношение к сиблингам и т.д.). В случае, если общей тенденции не просматривается, психологу необходимо выдвинуть гипотезу, сопоставляющую ответы испытуемого, объясняющую расхождение в ответах одного блока.

Следующим этапом анализа может стать сопоставление предложений из различных блоков (например, из подросткового варианта блоков «страхи и опасения» и «отношение к временному периоду до принятия в семью»), сопоставление блоков может помочь выдвижению гипотез другого уровня.

Психологу также необходимо проанализировать общие тенденции, характерные для ответов испытуемого (эмоциональность, формальность, избегание, обстоятельность и пр.). Анализ по блокам имеет смысл лишь с учетом общей тенденции ответов.

Важным может оказаться и сопоставление ответов в соответствующих блоках разных членов семьи, такой анализ позволит выдвинуть гипотезы о взаимоотношениях, оценить системное семейное значение различных тем.

Цветовой тест отношений (ЦТО)
(адаптированный вариант)

Описание методики и процедура проведения

Методика, предложенная А. Эткиндом, широко используется в отечественной психологии для исследования плохо осознаваемых и слабо вербализируемых систем отношений. Тест основан на предположении, что испытуемый, используя субъективную шкалу цветовых предпочтений, неосознанно проявляет свое отношение к разным людям, связывая их с тем или иным цветом. Тест может использоваться как при обследовании детей, так и взрослых.

В качестве стимульного материала используются карточки из цветового теста Люшера. Метод интерпретации сочетает элементы проективного и психосемантического подхода, что повышает объективность данных. Тем не менее, данная методика не может рассматриваться, как самодостаточное основание для той или иной квалификации межличностных отношений (т.е. для «измерения» позитивного или негативного отношения к определенному члену семьи), однако может использоваться для формулировки гипотез об эмоциональном отношении, подтверждать или уточнять данные других наблюдений, являться единственно значимым при выдвижении гипотез, однако он позволяет на невербальном уровне выразить скрытые предпочтения обследуемого и отношения к тем или иным объектам.

Процедура методики состоит из следующих этапов:

1. Беседа (в рамках нашего обследования может быть проведена кратко, или использованы ранее полученные данные); в ходе нее необходимо зафиксировать состав семьи и определиться с другими объектами или феноменами, отношения с которыми будут предметом исследования. В нашем случае, целесообразно, наряду с членами семьи и «собой», «работой» («школой») и др. — введение фигур «кровная мать ребенка», «кровный отец», «кровная семья», «программа ДДВ», «семья, которая будет жить рядом с вами в Деревне» и др. (на усмотрение психолога). Объекты взаимоотношений фиксируются в список.

2. Перед обследуемым выкладываются карточки цветового теста Люшера, психолог последовательно называет объекты отношений, спрашивая, какой цвет подходит к объекту больше всего (если это человек, то к нему, как к личности). Выбранные цвета записывают в список в строке каждого персонажа.

3. Затем с членом семьи проводится процедура ранжирования цветов по предпочтению, аналогичная использующейся в тесте Люшера. Обследуемому предлагается разложить карточки с цветами в порядке предпочтений (приятности): психолог предлагает выбрать самый приятный цвет, затем то же самое — из оставшихся и т.д.

4. Психолог фиксирует ранг рядом с каждым с объектов, в соответствии с местом «его» цвета в последовательности цветов.

Интерпретация полученных материалов

При интерпретации основной фокус внимания специалиста направлен на место цвета, выбранного для объекта, в последовательности, отражающей предпочтения. Как правило, интерпретируются крайние значения (1-е, 2-е, предпоследнее и последнее место) в последовательности. Также информативным может быть квалификация места объекта в последовательности — выше среднего и ниже среднего. При анализе необходимо учитывать контекст обследования, в том числе возраст члена семьи, статус в семье, особенности отношения к заданию и прочее. Например, считается, что если клиент ставит «себя» на высшую ступень шкалы это может говорить о завышенной самооценке, инфантилизме, некритичности, демонстративности; однако если член семьи имеет высокий статус в системе, имеет большой жизненный опыт, по сравнению с другими членами семьи, выбор места для цвета может быть адекватным. При анализе психологу важно обратить внимание на то, какое место выделяется каждой фигуре или феномену, особенно, предложенным в данном варианте дополнительным объектам — кровным родителям, образу Деревни и др. Если им выделены крайние положения, это может стать основанием для гипотез о высокой значимости объекта или его отвержении.

Также психологу необходимо обратить внимание на соотношение мест объектов на шкале, а именно, насколько далеко или близко находятся фигуры, связанные между собой. Например, помещение ребенком кровных и приемных родителей на противоположные края шкалы (одних — в «неприятные» цвета, других — в «приятные») может быть основанием для гипотезы о конфликте лояльности у ребенка, отвержении одной из пар родителей, желании дистанцировать, противопоставить пары друг другу. В другом случае, например, если взрослый член семьи размещает «себя» (или свою семью) и «семью, которая может жить по соседству» рядом на шкале, это может давать основание предполагать тенденцию присоединения к другим семьям, объединение в альянс (как с позитивной оценкой, так и негативной).

Еще одним важным моментом является анализ общей тенденции к размещению на шкале, например, обследуемый может расположить себя и свою семью в одном ее конце, а остальные семьи, ДДВ, школу и пр. — в другом. В данном случае, это позволит предположить противопоставление себя и своей семьи другим, потребность в установлении границ и пр.

Для психолога информативным может быть анализ отношения к конкретным членам семьи, отраженного в выборе позиции цвета, при анализе материалов разных членов семьи могут быть выдвинуты гипотезы об отно-

шениях в супружеской паре, детско-родительских отношениях, сиблинговой подсистеме.

Значимые результаты могут быть основой для гипотез в итоговом заключении.

Диагностические указания к анализу эссе по шкалам IV блока (особенности описания межличностных отношений, модифицированная шкала SCOR-S)

Шкала 1. Сложность описания людей

Шкала оценивает степень, в которой субъект четко различает свою точку зрения и точку зрения окружающих, воспринимает себя и других, как имеющих устойчивые, сохраняющиеся во времени черты, охватывающие разнообразные аспекты личности, воспринимает себя и других как существ, наделенных психикой со сложными мотивами, субъективным опытом и внутренним миром.

На уровне 1 субъект не воспринимает других, как отчетливо различающихся, отграниченных друг от друга, не отличает свои мысли и чувства от чувств и мыслей других, оценивает других с эгоцентрической позиции (приятные — неприятные), имеет спутанные представления об окружающих. Крайние проявления могут характеризовать субъектов с размытием границ с внешней реальностью, т.е. страдающих психотическими расстройствами. В других случаях, свидетельствует о выраженных нарушениях в сфере межличностных отношений, с тенденцией к формированию симбиотических связей, отрицания автономии, индивидуальности другого.

На уровне 2 субъект воспринимает людей крайне упрощенно, глобально, оперируя шаблонными, социальными оценками, характеризуется зачаточным представлением о внутреннем мире, что обычно отражает примитивность и слабое развитие собственного субъективного опыта.

На уровне 3 субъект показывает достаточную способность к восприятию других людей, как отдельных индивидов,

Шкала 2. Аффективная тональность взаимодействия

Шкала оценивает аффективное качество описаний людей и их взаимоотношений. Ее задача — оценить степень, в которой человек ожидает от окружающих и взаимодействия с ними либо враждебности и боли, либо принятия, поддержки и вдохновения.

На уровне 1 субъект проявляет выраженное недоверие другим людям, рассматривает взаимоотношения, как угрожающие и опасные. Это может свидетельствовать также о собственной враждебности испытуемого.

На уровне 2 субъект скорее всего имеет серьезные разочарования, свя-

занные с межличностными отношениями, но в то же время стремится к ним, надеется получить позитивный опыт.

Уровень 3 отражает убежденность в том, что отношения с другими людьми являются важным, если не основным, источником позитивного эмоционального опыта.

Шкала 3, Вклад в отношения и моральные ценности

Шкала оценивает степень в которой другие рассматриваются в качестве цели, а не в качестве средства, оцениваются не исключительно в терминах удовлетворения потребностей, а с учетом моральных норм, и отношения с ними представляются значимыми и постоянными.

Уровень 1 характеризует эгоцентрическую ориентацию, самопогруженность и самоозабоченность, игнорирование интересов окружающих.

На уровне 2 человек скорее всего признает интересы и права других людей, испытывает к ним сочувствие, но до тех пор, пока это не вступает в противоречие со значимыми интересами самого человека или интересами группы принадлежности. Использование моральных шаблонов позволяет здесь человеку без длительных раздумий определять, что хорошо, что плохо, что правильно, что не правильно, с хорошим человеком он имеет дело или нет.

На уровне 3 человек в действительности озабочен тем, что происходит с другими людьми, склонен заботиться об их переживаниях, учитывать чужую позицию, ставить себя на чужое место.

Шкала 4. Понимание логики поведения

Шкала оценивает то, насколько человек точно, последовательно и психологически сложно понимает логику поведения окружающих.

На уровне 1 человек своеобразно, не так как окружающие, трактует причины человеческих поступков, не понимает мотивы их действий.

На уровне 2 человек характеризуется несколько примитивной, хотя и с житейской точки зрения достаточной, способностью понимать причины поступков людей.

На уровне 3 человек демонстрирует достаточно развитую способность к пониманию других людей, определенный психологический опыт и навыки общения.

При оценке эссе следует обращать внимание, насколько устойчивыми являются описания отношений с людьми, или существуют значимые различия в том, как описываются, например, отношения с детьми и отношения между супругами.

Наконец, психолог не должен забывать, что написанный текст имеет неопределенное авторство, поэтому следует избегать поспешных выводов.

Дополнительный этап отбора

Дополнительный этап отбора проводится в случае наличия у психологов диагностических вопросов, на которые они не могут ответить и которые являются важными для вынесения итогового суждения о семье. Эти вопросы, в форме показаний к дополнительному этапу, должны быть письменно сформулированы и переданы комиссии организаторов. Психологи должны также указать процедуры и методы, которые они считают необходимым провести дополнительно. Решение о дополнительном этапе принимает комиссия.

Типовыми задачами дополнительного этапа являются:

(А) необходимость оценки отношения детей к родителям, особенно детей дошкольного возраста;

(Б) необходимость индивидуального обследования одного из членов семьи;

(В) уточнение особенностей межличностного взаимодействия в семье и семейной структуры.

О необходимости проведения дополнительного этапа обследования семью важно проинформировать максимально корректно. Основанием может стать констатация необходимости уточнить ту или иную информацию, провести методики которые не успели провести, уточнить отношение члена семьи к программе, глубину его мотивации и пр. (последнее оправдано при проведении дополнительного индивидуального обследования с целью усиления мотивации экспертизы).

Список методик и методов, рекомендованных к проведению на дополнительном этапе отбора

Стандартное патопсихологическое обследование — уточнение наличия нарушений психических функций, нарушений личностного функционирования и отклонений в эмоциональной сфере.

Использование синтетических опросниковых методов (например, СМИЛ или ИТО для взрослых, ПДО для подростков) — выявление дисгармонически выраженных личностных черт.

ТАТ (Тематический апперцептивный тест) или САТ (Детский апперцептивный тест) — выявление глубинной мотивации, уточнение конфликтных областей

Тест семейных отношений Бене-Энтони — используется в обследовании детей, направлен на исследование эмоциональных отношений в семье, специфики восприятия ребенком значимых фигур.

Семейная доска (тест Геринга) — позволяет оценить степень близости членов семьи, особенности границ, иерархии, гибкость семейной структуры.

Незаконченные предложения (по Саксу, Леви) — исследование областей конфликтных переживаний, отношения к значимым проблемам у взрослых и подростков.

SCL-90R (Опросник психопатологических симптомов) — краткая скрининговая методика для выявления признаков расстройств психики и поведения у родителей (не защищенная от возможностей диссимуляции состояния).

Методика рисуночной фрустрации Розенцвейга — полупроективный тест, направленный на исследование вербальной агрессии, паттернов межличностного взаимодействия.

Аналитический разбор результатов индивидуального этапа отбора

Организационные аспекты индивидуального этапа отбора

До начала индивидуального этапа отбора для каждой семьи на основе данных заочного и группового этапов были определены предварительные гипотезы, требующие проверки. Были сформированы команды специалистов, приезжающие в семьи, определен график заездов. Каждая команда состояла из трех человек — двух психологов, проводящих обследование, и психолога, выполняющего организаторские и руководящие функции, являющегося представителем фонда.

Согласно плану, команда психологов, по договоренности заранее, выезжала на целый день к семье по месту ее проживания. Семьи предупреждались о том, что основная задача данного визита — обследование, и что работа будет достаточно напряженной.

Приблизительное время, требуемое на проведение всех методик — 5-6 часов. В целом это чуть больше, чем предварительные ориентиры, основанные на описаниях методик и собственном опыте работы экспертов.

Работа подразумевала необходимость разделения функций между психологами: некоторые методики требуют присутствия всех членов семьи, другие — только взрослых или детей. Приблизительное планирование обследования должно было быть проведено заранее (психологов просили взаимодействовать с теми командами, которые уже провели обследование для того, чтобы уточнить, с какими сложностями им может предстоять столкнуться). Кроме того, в ряде случаев в зависимости от результатов группового этапа было рекомендовано использование дополнительных диагностических методик. В проведении отдельного дополнительного этапа обследования в ходе отбора в программу ДДВ необходимости не возникло.

График заездов был соблюден с незначительными отклонениями, связанными с меняющимися планами семей (следует отметить, что в том случае,

когда при планировании заездов наблюдались особые трудности согласования, семья в итоге приняла решение отказаться от участия в программе по собственной воле, что позволяет их рассматривать, как косвенное выражение сомнений по поводу участия). Составление графика заездов в случае программы ДДВ являлось отдельной задачей, требующей участия экспертов, в связи с необходимостью учета разного уровня подготовки специалистов, а также их занятости. Некоторые трудности были связаны с тем, что сроки, отведенные на написание итоговых заключений, для разных семей (команд специалистов) существенно различались.

Одной из проблем была организация питания специалистов. В большинстве случаев эти обязанности вызывалась взять на себя принимающая семья. С одной стороны, различия во внимании, хлебосольности, могли повлиять на оценки экспертов, с другой — питание на месте могло существенно сэкономить время, снизить напряженность, а наблюдение за семьей в естественной ситуации — дать важную дополнительную информацию об особенностях взаимодействия. Поэтому было решено заранее уточнять у семей их возможность покормить психологов.

Общение с семьями в естественных условиях в ряде случаев позволило сделать наблюдения, которые инече едва ли были возможны. Это касается прежде всего попыток скрыть нежелаемую информацию, ввести психологов в заблуждение по поводу реального положения дел (например, сложных семейных взаимоотношений, неподобающего обращения с детьми). Одновременно это позволило компенсировать недостаток наблюдения за детско-родительскими взаимодействиями на групповом этапе.

Важным фактором, недостаточно учтенным при составлении методических рекомендаций, оказалось значимое различие в длительности переездов к семьям, проживающим в разных районах Краснодарского края. В результате в некоторых случаях требуемый темп работы психологов оказался на границе их возможностей.

Кроме распределения обязанностей, психологам было необходимо до начала поездки обратить внимание на предварительные гипотезы по семьям на основе анализа эссе и группового этапа, определиться с необходимостью включения дополнительных методик. Предварительные гипотезы и необходимые дополнительные методики обсуждались на последней (четвертой) сессии программы подготовки.

Для трех семей были определены дополнительные методики. В целом дополнительный этап не понадобился.

Анализ работы психологов в ходе проведения обследования

В ходе индивидуального этапа запланированные для проведения методики были выполнены в полном объеме за редкими исключениями, которые

следует считать оправданными (трудности возникшие у испытуемых, которые в любом случае не позволили бы опираться на полученные данные).

Качество проведения отдельных методик было неравным. Это выражается в правильности и тщательности протоколирования, соблюдении инструкций и процедуры обработки данных. Кроме того, проведение и интерпретация ряда методик (например, связанных с оценкой семьи и проективных методов) требует особых знаний и навыков, которые были развиты у психологов в разной степени. Для контроля протоколы методик высылались экспертам в отсканированной форме. Полное ознакомление со всеми протоколами тем не менее провести было невозможно, оно было выборочным. Выборочная оценка протоколов и сравнение их с содержанием заключений позволяет сказать, что психологи совершали ошибки: в большинстве случаев незначительные, но иногда и те, которые могли повлиять на выводы.

Среди ошибок и трудностей, с которыми столкнулись психологи, можно отметить следующие:

1) недостаточность обработки и интерпретации данных, ограничение «сырым материалом» методик;
2) низкое качество протоколов, не позволяющее подкрепить выводы психологов (опора на общее впечатление, память и пр.);
3) отдельные технические ошибки (по невнимательности и т.д.);
4) неполнота проведения отдельных методик (как по «объективным» обстоятельствам, так и в результате того, что психологи забыли часть задания);
5) трудности принятия решения, потребность в буквальном руководстве, особенно при столкновении с нестандартными ситуациями;
6) ограничение формальными или количественными результатами без качественной интерпретации, в некоторых случаях излишняя формальность интерпретаций;
7) Несбалансированность экспертной позиции (между «я считаю» и жесткой привязанностью в суждениях к тестовым результатам, принятием их за объективную реальность).

Как видно, проблемы больше касались не проведения методик, а интерпретации полученных данных. Среди причин наблюдавшихся трудностей в качестве основных можно выделить: (1) недостаточность приложенных усилий, в связи либо с неустойчивой мотивацией к экспертной деятельности, либо с излишней загруженностью психологов помимо проекта, либо со склонностью к прокрастинации; (2) сложность отдельных методик и их трудоемкость; (3) ограничения во времени и напряженный график работы; (4) неумение представлять данные в связи с новизной диагностической деятельности. В качестве мер противодействия и контроля эффективны (1) требование включения примеров в заключения, подтверждающих оценки

и выводы; (2) требование действовать приближенно к методическим рекомендациям, а не предпочитаемому способу работы с методиками; (3) обеспечение коллегиальности, обсуждение результатов специалистами. Поскольку проблемы компетентности в области психодиагностики актуальны для профессионального сообщества в целом, ситуация, наблюдавшаяся в ходе реализации проекта ДДВ может рассматриваться, как типичная.

Оценка использованного инструментария

Использовавшийся в проекте методический арсенал подбирался с учетом полноты и равномерности отражения заданных критериев отбора, доступности для использования специалистами разной квалификации, и временным затратам на проведение. Для обеспечения достоверности и легкости представления результатов для отборочной комиссии необходимым было сочетание данных тестовых методик и качественных методов (наблюдение, интервью, проективные методы).

В связи с новизной проекта предложенный инструментарий разрабатывался специально и включал как ряд традиционно используемых методик при оценке семьи, так и методики, использующиеся в социально- и клинико-психологических исследованиях, и отдельные авторские разработки.

Ряд методик был предложен для заполнения на групповом этапе, в форме анкетирования. Это были методики, выполнявшие роль скрининговых, позволяющих на ранних этапах отбора обратить внимание на заведомые отклонения от заложенных по тому или иному критерию требований.

Методики индивидуального этапа отличались по своей сложности как для проведения, так и для интерпретации. Кроме того, среди специалистов существовали персональные предпочтения разных типов методов, атак же различия в навыках владения ими. Для приблизительной оценки была получена обратная связь от специалистов в виде анкетирования, где их просили оценить значение отдельных методик для написания заключения, сложность обработки результатов методики, трудоемкость проведения, а также в свободной форме сделать комментарии и, при желании, предложить другие методики для включения в инструментрий, которые представлялись бы психологам полезными. Оценивание проводилось по пятибалльной системе, затем средние баллы были преобразованы в ранги (от 1 — наибольшая средняя оценка до 23 –наименьшая средняя оценка).

Обобщенные результаты представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Оценка методик специалистами

Методика	Ценность в написании заключения	Сложность обработки данных	Трудоемкость проведения	Замечания психологов
	(ранговые оценки, от 1 — наибольший ранг до 23 — наименьший)			
1) Анализ Эссе (заочный этап)	19	8	8	Субъективность и неоднозначность оценок Отсутствие уверенности в том, кто автор текста
2) Экспертные листы группового этапа	11	2	2	Недостаток времени Разногласия специалистов при обсуждении
3) Шкала враждебности Медли-Кука	9	14	14	Социальная желательность ответов
4) Шкала доброжелательности Фея	12	14	14	
5) Томский опросник Ригидности	21	2	3	Недостоверность из-за высоких показателей по “шкале лжи”
6) МАК-шкала	18	14	14	
7) PARI	12	9	4	Сложность для понимания
8) FACES –III	21	8	13	Социальная желательность
9) Стандартизированное интервью	4	13	8	Трудоемкость проведения
10) Генограмма	7	14	8	
11) Линия жизни	1	9	8	
12) Совместный тест Руки	14	1	11	Трудности следования схеме анализа
13) Список жизненных событий	19	14	11	
14) Опросник атрибутивного стиля	23	4	1	Трудности понимания вопросов испытуемыми
15) Ценностный опросник Шварца	16	5	6	Трудности проведения

16) Незаконченные предложения (взрослая версия)	7	14	14	Социальная желательность ответов
17) Незаконченные предложения (детская версия)	4	14	14	
18) Рисунок семьи	1	9	14	
19) Рисунок человека	1	9	14	
20) Фильм-тест Рене Жиля	4	7	4	Трудность выполнения детьми младшего возраста
21) ADOR	16	5	6	
22) Социометрия	14	14	14	
23) SCL-90R	10	22	22	

Наиболее полезными специалисты считают рисуночные методики, линию жизни, методики для детей (фильм-тест Рене Жиля, модифицированные «Незаконченные предложения»). Опросник оптимистического атрибутивного стиля, томский опросник ригидности, список жизненных событий, МАК-шкала и результаты анализа Эссе, напротив, рассматриваются, как наименее значимые.

С точки зрения обработки данных наибольшие трудности вызвал Совместный тест Руки, а также экспертные листы группового этапа, томский опросник ригидности, опросник атрибутивного стиля и ADOR.

Наиболее трудоемкими в проведении и сложными для испытуемых с точки зрения психологов оказались опросник атрибутивного стиля, томский опросник ригидности, экспертные листы группового этапа, PARI, фильм-тест Рене Жиля, ценностный опросник Шварца и ADOR.

Наиболее позитивные и сбалансированные оценки в целом получили стандартизированное интервью для оценки особенностей взаимодействия в семье, линия жизни, незаконченные предложения, рисуночные методики, фильм-тест Рене Жиля, генограмма. В целом психологи отдают предпочтение методикам качественного анализа данных. Одновременно можно отметить, что методики, направленные на исследование семьи и межличностного взаимодействия в семье, также получили в целом невысокие оценки, что особенно красноречиво, учитывая, что основной задачей отбора была именно оценка семьи в целом. Это отражает прежде всего объективные трудности методологии исследования семьи и недостатки имеющихся методов. С одной стороны, речь идет об опросниковых методах, достоверность данных которых у психологов вызывала справедливые сомнения, с другой — сложные методики, основанные на наблюдении за реальным взаимодействием (наблюдение на групповом этапе, тест Руки), которые психологам не удалось до конца освоить. Характерно, что и среди предложений дополнить обследование другими методиками преобладали методики оценки семьи.

Томский опросник Ригидности и опросник атрибутивного стиля оказались наиболее отрицательно оцененными методиками в целом по разным параметрам. С одной стороны, это отражает относительную сложность обработки данных и понимания некоторыми испытуемыми инструкции, с другой — недостаточное понимание психологами места конструктов, связанных с этими методиками, в тексте общего заключения. Как следствие, усилия, затраченные на выполнение данных методик, представляются крайне неэкономичными.

Роль эссе в написании итогового заключения также рассматривалась, как незначительная, что отражает те недостатки проведения заочного этапа, о которых говорилось в соответствующем разделе. Анализ эссе по шкалам 4-го блока в большинстве случаев не был проведен на индивидуальном этапе и не был включен в заключения.

Ряд оценок специалистов отражает личные предпочтения (например, наивысшие оценки пользы рисуночных методик не могут не вызывать удивления в связи с их малой представленностью в текстах заключений). Два других фактора, на которые следует делать поправку, это сложность методик и неточное понимание их значения.

Проанализировав итоги индивидуального этапа отбора и использования методик при написании заключений, можно сделать ряд выводов и рекомендаций к дальнейшему использованию.

1. Необходимость в подкреплении данных качественных методик тестовыми данными и наоборот остается, поэтому нельзя отказаться от одних в пользу других. Требуется однако более четкое разъяснение для психологов (на этапе подготовки) роли отдельных методик в отборе, их достоинств и слабых сторон. Методики, основанные на качественном анализе (линия жизни, интервью, генограмма, незаконченные предложения), позволяют получить наиболее репрезентативные данные для написания заключения, подкрепить выводы примерами, однако могут приводить к предвзятости оценок и ставить семьи в неравное положение. Более того, особое внимание следует обратить на необходимость единообразия в подходе к интерпретации проективных методик. В свою очередь, достоверность ряда тестовых методик страдает от фактора социальной желательности, который должен учитываться и оцениваться (с использованием контрольных шкал, в нашем случае это была «шкала лжи» в ТОР, — в руководстве Махнач, Прихожан, Толстых предлагается использовать шкалу социальной желательности Марлоу и Крауна в адаптации Ханина).

2. Использованный арсенал не следует считать фиксированным. Конкретный набор методик определяется компромиссом между разными требованиями (критерии отбора, психометрические характеристики методик, возможность их проведения в заявленном формате обследования, возмож-

ности специалистов). Среди использовавшихся методик часть — хорошо проявили себя при решении поставленных задач и могут рекомендоваться к использованию в сходных целях, в то время другая их часть — оставили сомнения в целесообразности своего использования.

3. К методикам, которые могут быть исключены или требуют замены относятся следующие. Во-первых, это методики трудные для проведения и понимания испытуемыми, и при этом дающие не так много релевантной информации. Прежде всего это касается опросника атрибутивного стиля, Томского опросника ригидности. Данные опросники были введены для отражения конкретных критериев отбора (гибкость установок, рефлексивная позиция и позитивное отношение к себе и окружающим — критерии 8, 9, 10), однако соотнесение результатов с этими критериями представляло сложности. Во-вторых, ряд методик отчасти дублируют друг друга. Сюда относятся методики на особенности межличностных отношений, которые использовались для скрининга: шкалы Фея, Медли-Кука и Мак-шкала. В меньшей степени это касается линии жизни и списка жизненных событий для взрослых (для подростков список жизненных событий представляется важной методикой, позволяющей получить информацию, не отражаемую другими методиками). В то же время Совместный тест Руки, вызвавший много трудностей у психологов при обработке данных, является ценной методикой, позволяющей оценить особенности реального взаимодействия в семье, которую сложно заменить другими методиками. Замена схожими методиками, такими, как Совместный тест Роршаха, не решает эту проблему. Вопрос в большей степени должен связываться с более тщательной подготовкой психологов и допустимыми упрощениями процедуры обработки данных. Вероятно, было бы полезным найти более подходящую замену для ценностного опросника Шварца.

4. Некоторые методики по разным причинам использовались неэффективно, но продуктивность их использования может быть повышена при совершенствовании программы подготовки и лучшей организации их проведения. Это оценка содержания Эссе, Совместный тест Руки, список жизненных событий, анализ творческих продуктов в ходе группового этапа (рисунки семей во время презентации). Практическая проработка этих методик в большем объеме в рамках программы подготовки могла бы принести пользу.

5. Две введенные методики — SCL-90R[10] (опросник психопатологической симптоматики), использовавшийся, как дополнительная методика индивидуального обследования в двух случаях, и социометрия на основе планирования расселения в деревне, введенная по настоянию организаторов проекта, оказались удачными и могут быть рекомендованы для использо-

[10] Отметим, что SCL-90R является одной из рутинно используемых методик, как в отечественных, так и зарубежных работах по оценке принимающих семей (например, Махнач, Прихожан, Толстых, 2013; Тарабрина, Майн, 2014).

вания (составители методических рекомендаций изначально отвергли идею использования социометрии, как потенциально опасной для общей атмосферы межсемейного сотрудничества, однако в данном варианте методика оказалась достаточно нейтральной с одной стороны, и позволяющей выявить сформированные установки — с другой).

6. Недостаточным является набор методик, позволяющих объективно оценить семейное взаимодействие. Целесообразно добавить в арсенал методики, направленные на исследование супружеских отношений (например, опросник Алешиной, Гозмана и Дубовской «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях», использующийся при отборе принимающих семей — Махнач, Прихожан, Толстых, 2013). Так же можно рекомендовать использование теста семейных отношений Бене-Энтони (например, в модификации И. Марковской, — см. Лидерс, 2008).

7. Следует отметить, что для ряда методик существуют более солидные с точки зрения психометрических данных и опыта использования аналоги. Например, для исследования межличностных установок существуют более сложные, дифференцированные методики. Вопрос их использования должен, однако, учитывать ограниченные рамки индивидуального обследования, не позволяющего использовать опросники, требующие для заполнения длительного времени.

Рекомендации по организации индивидуального этапа отбора

1. Формат индивидуального этапа в виде выездов к семьям представляется оправданным и продуктивным. Он позволяет оценить семьи в естественной обстановке, что дополняет данные группового этапа. В то же время, проводимое обследование, включающее разные по своей направленности, методологическим основам, исследовательские приемы, дает важные данные для написания заключения, позволяющие аргументировать выводы психологов.

2. Содержание методического арсенала должно быть скорректировано. Прежде всего это касается тестовых методик, из которых некоторые не показали себя достаточно полезными для решения задач отбора. Напротив, целесообразно включение методик, направленных на анализ межличностных взаимодействий, скрининговую оценку выраженности психопатологических проявлений, характер супружеских взаимоотношений.

3. Вопрос, как лучше проводить отбор — сформированной командой опытных специалистов или обучая психологов на местах, не имеет однозначного ответа. Привлечение опытных специалистов в качестве консультантов и супервизоров представляется необходимым.

4. Отдельно следует выделить этико-деонтологический аспект индивидуального этапа отбора. Во-первых, это вопросы согласования действий

с органами опеки в случае выявления признаков неподобающего исполнения родительских обязанностей, злоупотребления. Во-вторых, это вопросы, связанные с возможной потребностью семей в оказании помощи со стороны специалистов. Психологи должны иметь возможность предложить семьям помощь, если видят в этом необходимость, так, чтобы это не рассматривалось как ущемление шансов пройти отбор. В том случае, если семья сама ищет помощь, психологи должны ответить на этот запрос. При этом экспертно-диагностическая и консультативно-терапевтическая позиция не должны смешиваться, психолог, участвующий в отборе, не должен сам осуществлять психологическую помощь семьям. Наконец, следует избегать формирования любых сторонних отношений между специалистами, проводящими отбор и семьями, а в случае, если специалисты имели ранее контакт с семьей, они не должны участвовать в их обследовании. Эти проблемы также должны быть рассмотрены заранее, до начала отбора, а специалисты проинструктированы, как им следует поступать в том или ином случае. Это особенно важно для тех специалистов, которые не имеют опыта работы в сфере органов опеки.

НАПИСАНИЕ ИТОГОВЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ОБ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ СЕМЕЙ

Индивидуальный этап отбора осуществляется одновременно с написанием итоговых заключений. Итоговые заключения являются основной формой отчетности психологов о проделанной работе перед отборочной комиссией. Комиссия не имеет возможности и требуемой компетенции для того, чтобы оценивать данные методик и наблюдений — эта задача должна решаться психологом при написании заключения. При этом заключения должны справедливо представлять результаты отбора. В этой связи важным является то, чтобы психологи (а) совместно работали над текстами заключений, (б) следовали при написании заключений определенным правилам.

Инструкции к написанию итогового заключения на семью

Общие замечания

Итоговое заключение должно содержать характеристику семьи по утвержденным критериям. Заключение пишется только на семьи, дошедшие до индивидуального этапа отбора. При написании общего заключения используются данные всех этапов отбора, начиная с заочного (данные анализа эссе).

Предварительный текст заключения на семью должен быть написан на следующий день после проведения с ней индивидуального этапа отбора. Он должен быть написан до того, как те же психологи начнут работать с другой семьей. Далее возможно внесение корректив и уточнений. Все заключения обсуждаются и принимаются коллективом психологов, прежде чем быть представленными к рассмотрению комиссии организаторов.

Психолог не должен ставить своей задачей поиск негативных особенностей или позитивных сторон, оценка должна быть сбалансированной.

Кроме выводов и оценочных суждений в тексте заключения должны быть представлены содержательные (описательные) данные.

Структура заключения

Семья оценивается по каждому из критериев в строгом порядке.

В рамках каждого критерия сначала описываются данные наблюдения за

реальной активностью семьи в разных условиях (на групповом и индивидуальном этапе), затем приводятся данные по методикам.

В случае, если результаты противоречивы, психологи должны привести все данные, сформулировать свой вывод и обосновать, почему они считают ту или иную точку зрения более соответствующей реальности (например, отдают предпочтение данным проективных методик перед данными наблюдения, так как те проявляют истинные, а не демонстрируемые особенности, или, напротив, считают более достоверными данные наблюдения, так как в данном случае проективные методики могут быть ненадежными, недостаточно специфичными). К этим выводам психологи должны прийти коллегиально, в результате обсуждения.

Изложение наблюдений о семье по каждому из критериев необходимо заключить обобщающей оценкой по данному критерию. В исключительных случаях может быть целесообразным дать сравнительную характеристику семьи с другими участниками проекта — например, указать, что она была наиболее активной, целеустремленной, направленной на сотрудничество с другими семьями (критерий 7).

Далее в свободной форме приводятся другие наблюдения, которые эксперт считает необходимым сообщить комиссии.

В конце заключения дается общий вывод (должен быть выделен в тексте). В общем выводе характеризуются (а) сильные стороны семьи, позитивные качества, способствующие участию в проекте; (б) слабые стороны, потенциальные риски. Наконец, желательно, чтобы психолог сформулировал рекомендации по сопровождающей, психотерапевтической или психокоррекционной работе с семьей. Все, что упоминается в общем выводе, должно быть ранее упомянуто в заключении.

Последовательность изложения критериев и данные методик, которые должны быть упомянуты в заключении

Содержание критериев раскрывается в главе 1. При написании заключения психолог должен опираться на него.

Критерий 1. Принятие факта приемности.

Здесь следует обратить внимание на данные стандартизированного интервью, модифицированной методики «Незаконченные предложения», наблюдений на групповом этапе (по экспертному листу № 1), содержание эссе, рисунок семьи, модифицированный ЦТО. Следует обратить внимание на то, что признание факта приемности может быть только формальным, что будет отражено в противоречиях в разных методиках.

Критерий 2. Участие в программе связано с развитием семьи.

При оценке данного критерия психолог обращает внимание на данные стандартизированного интервью, методик «линия жизни», «генограмма», наблюдений на групповом этапе, анализ эссе, а также релевантная информация может отражаться в методике ЦТО.

Критерий 3. Отсутствие кризиса в семье.

Признаки кризиса можно увидеть в данных наблюдений на групповом этапе, стандартизированном интервью, методиках линия жизни, совместном тесте Руки, генограмме, списке жизненных событий, рисунке семьи, незаконченных предложениях, списке жизненных событий, PARI (шкалы 4, 7, 8, 12, 16), Рене Жиль (переменные, связанные с отношениями к членам семьи), FACES III.

Критерий 4. Психические, психологические, физиологические особенности родителей и детей, влияющие на благоприятную атмосферу в семье и ДДВ в целом.

Здесь обращается внимание на данные эссе (умеренные признаки нарушений оценки реальности и умственных процессов, а также шкалы четвертого блока), наблюдений на групповом этапе, опросника враждебности, шкалы принятия других, ценностного опросника, рисунка человека (для детей), а также других методик, проведенных на индивидуальном или групповом этапе. Если наблюдаются признаки интеллектуального снижения, проблем в области психического здоровья, риска дезадаптации, наличия личностных черт, представляющих препятствие для участия в программе, они должны быть содержательно описаны и обоснованы данными методик или примерами наблюдений.

Критерий 5. Наличие опыта, знаний, установок, необходимых для воспитания детей.

Представляются результаты методик ADOR, PARI, результаты наблюдений на групповом этапе, данные стандартизированного интервью, а также результаты методик «Незаконченные предложения», FACES III.

Критерий 6. Готовность вносить собственный вклад в развитие Деревни.

Здесь необходимо представить данные эссе, группового этапа, стандартизированного интервью, которые можно дополнить результатами ценностного опросника и других методик (хотя они напрямую не позволяют оценить установки по отношению к деревне, они характеризуют более общие ценности, которые могут входить в противоречие с декларируемыми установками). Отсутствие указаний на готовность вносить свой вклад в развитие деревни также должно быть отмечено.

Критерий 7. Готовность к конструктивному сотрудничеству с другими семьями.

Здесь следует обратить внимание на наблюдения на групповом этапе, данные оценки шкал при анализе Эссе, а также данные опросника враждебности, шкал макиавеллизма, принятия других.

Критерий 8. Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим.

Для характеристики данного критерия используются данные группового этапа, модифицированного ЦТО, рисунка семьи, линии жизни, опросника враждебности, теста Руки, опросника атрибутивного стиля.

Критерий 9. Рефлексирующая позиция.

Данные «Линии жизни», «незаконченных предложений», стандартизированного интервью, группового этапа, анализ эссе, Томского опросника ригидности.

Критерий 10. Гибкость установок семейной системы.

Здесь необходимо обратить внимание на методику «Линия жизни», наблюдения на групповом этапе, данные FACES III, Томского опросника ригидности.

Рекомендации по стилю и содержанию изложения каждого из критериев

Критерий 1. Принятие приемности.

В первую очередь, надо указать, имеется ли в семье тайна усыновления, т.е. знают ли дети о том, что они приемные. Здесь не надо ссылаться на все методики, пути получения информации и пр. Главное, чтобы автор заключения имел уверенность в том, что это соответствует реальности. Необходимо обратить внимание на реальные жизненные обстоятельства — знали ли дети своих кровных родителей, находились ли в детском доме, во сколько были приняты в семью. Это все можно написать в одном предложении, например:

«Трое детей, являющиеся кровными братьями, знают о том, что приемные, так как были приняты в сознательном возрасте и имеют опыт проживания в кровной семье, воспоминания о кровных родителях».

Далее следует сначала описать то, что относится к родительской паре, а в конце — про самих детей.

Про родителей: (1) Сначала следует обратить внимание на высказываемое отношение к кровным родственникам: приятие — неприятие, общий эмоциональный тон высказываний, индивидуализированно для каждого случая (то есть, не надо всех засовывать в категории негативное-позитивное, пользуйтесь всем богатством русского языка). Будет хорошо, если будут приведены примеры высказываний, но только если они яркие, показательные, иначе лучше экономить место. Здесь обращается внимание на что и как говорится (также используются материалы незаконченных предложений).

Основное, на что надо обратить внимание — это неспособность родителей справиться с собственными эмоциями и думать о том, насколько полезным для детей является трансляция чувств ненависти, пренебрежения, высокомерия и пр. Напротив, следует обратить внимание на те случаи, когда приемные родители стараются понять, найти какое-то объяснение по-

ступкам кровных родителей, принимают реальность (т.е. воздерживаются от поспешных или детерминированных эмоциями суждений о кровных родителях), когда взгляд приемных родителей на кровных является не одномерным. Не обязательно все должно быть хорошо или плохо, высказывания могут быть противоречивыми, выражать конфликт, это и надо отметить. Важно также указать на то, есть ли различия в том, как родители говорят о кровных в присутствии детей и без них (тогда пишите, например, что при детях воздерживаются от резких, обвиняющих высказываний, но наедине с психологом разряжают свое чувство злости и негодования).

Например:

Родители спокойно обсуждают кровных родителей, могут в эссе высказать сожаление, чувство жалости по отношению к ним.

(2) Далее следует указать, есть ли какие-то факты, действия, подтверждающие, опровергающие или уточняющие высказываемое отношение. Если родителей нет в живых, то интерес представляют попытки связаться с родственниками или узнать их судьбу, фотографии.

(3) Далее, следует отдельно выделить, если есть, любые проявления скрытой враждебности, неприятия и пр. в адрес кровных родителей (по данным проективных методик).

После пишется про отношение детей к кровным родителям. Здесь очень подробно не надо писать, но следует обратить внимание на (1) возможные расхождения с мнением родителей, или, напротив, те случаи, когда дети просто воспроизводят мнение родителей (т.е. боятся высказать собственное, что должно быть очевидно), (2) реакцию родителей на высказываемое приемными детьми отношение.

Критерий 2. Участие в программе связано с развитием семьи.

(1) Начать следует с характеристики мотивации к участию в программе, есть ли сомнения, насколько мотивация устойчива, разделяется ли всеми членами семьи (обратить внимание на то, одинаково ли это звучало на всех этапах).

(2) Отметить стадию жизненного цикла семьи, исходя из фактических данных, данных генограммы и линии жизни, а также задачи, которые стоят перед семьёй. Стадия жизненного цикла определяется, ориентируясь на возраст старшего из детей, проживающего в семье («Семья находится на шестой стадии жизненного цикла (школьные годы детей), перед семьёй стоит задача социализации приёмной дочери, имеющей особенности в развитии, требующие специальной образовательной программы, а также задача раскрытия внешних границ для интеграции детей в детское сообщество, увеличение дистанции с родителями»).

(3) Затем необходимо отметить, есть ли какая-либо семейная ситуация, требующая развития/разрешения («Семья живет в квартире, размер ко-

торой не позволяет взрослеющим мальчикам и девочкам иметь отдельные комнаты», «Семья не имеет возможностей развивать свою компетентность как профессиональных родителей, в связи с отсутствием организованного сообщества принимающих семей в городе»). Здесь могут звучать любые актуальные для семьи ситуации (расширение состава, потребность переехать от прародителей, желание менять работу и пр.).

(4) После этого необходимо отметить то, как семья видит возможности решения этих задач с помощью программы («С переездом в Деревню семья надеется иметь возможность взять еще детей, устроить дочь в школу для детей с особенностями развития, перейти с домашней формы обучения на массовую, создать условия для общения в детском коллективе»). При этом важно указать, самостоятельно ли семья говорит об этих планах или просто отвечает «да-нет» на вопросы экспертов.

Критерий 3. Отсутствие кризиса в семье.

(1) Вначале — открытые, явные проявления кризиса. Особо обратить внимание на (а) указания на возможность «вторичного отказа», т.е. расторжения отношений с одним из имеющихся детей, (б) обособленность кого-либо из детей, отвержение, исключенность, желание покинуть семью, (в) супружеские конфликты, (г) значимые конфликты с окружением — острый конфликт с соседями в связи с их негативным отношением к принятию детей из детского дома (уточнить наиболее яркие проявления конфликтов), конфликт с опекой и пр.

(2) Если есть значимая актуальная ситуация, которая должна привести к существенным изменениям в жизни семьи — например, «мама рассказывает о планах вступления в брак, гражданский муж постоянно проживает в доме, дети зовут его «папой», планируется его приезд в ДДВ».

(3) Настораживающие признаки — то, в чем психологи до конца не уверены, но есть странности, подозрения. Здесь особо важно сослаться на конкретные факты и данные. Сюда про подозрения о сексуальном, физическом насилии. Факты должны приводиться максимально четко, буквально, без возможности для разной интерпретации.

Надо также обратить внимание на возможные расхождения в предъявляемых картинах разными членами семьи (например, члены семьи утверждают, что отношения позитивные, радужные, а в рисуночных методиках одного из детей находят отражение негативные, тревожные чувства и образы).

Критерий 4. Индивидуальные особенности.

(1) Здесь описываются индивидуальные особенности членов семьи, поэтому должно быть понятно, о ком идет речь и целесообразно писать про каждого по отдельности.

(2) Дети с особенностями также должны быть упомянуты.

(3) Сначала следует написать про более «тяжелых» членов семьи. При прочих равных, сначала про взрослых, потом про детей. Если про взрослых нет наблюдений, но есть сложные дети, то целесообразно начать с детей.

(4) Сначала следует писать про объективно наблюдавшиеся трудности (в том числе обязательно упомянуть, если были отметки на групповом этапе в соответствующем листе), или про факты (диагнозы, сообщения родителей), потом про данные методик или наблюдения, заставляющие задуматься. Логика должна быть следующей: есть факт, методики его подтверждают или нет. Или наоборот, никто ничего не заметил, но в методиках много неожиданной информации. Не надо отдавать предпочтение методикам, делая выводы.

(5) С этической точки зрения (и с точки зрения убедительности), всегда лучше начинать с позитивных характеристик. То есть, если необходимо сказать, что кто-то ведет себя деспотично, диктует всем свои условия, навязывает свое мнение, лучше написать, что он обладает стойкими убеждениями, уверен в себе, но испытывает значительные проблемы с признанием права других людей на обладание отличающейся точкой зрения.

(6) Нас интересует наличие (или отсутствие) индивидуальных особенностей, несовместимых с участием в программе ДДВ (нам важно, как они будут жить в деревне, общаться друг с другом и готовы ли они стать профессиональными родителями). Не надо составлять психологический портрет личности, хотя хорошо если будут отмечены те черты, которые потенциально могут представлять угрозу, но выражены умеренно, скомпенсированы и пр. Много писать не надо. Если никаких проблем нет — по возможности, в двух-трех словах дать качественную характеристику и завершить общей характеристикой результатов методик.

Пример: мать семейства занимает активную позицию, склонна к яркому проявлению эмоций, впечатлительна, проявляет ко всему интерес, муж более сдержан, спокоен, склонен сосредотачиваться на собственных интересах, хобби. Эти особенности не представляют очевидных трудностей в межличностном общении, адаптации к проживанию в деревне, готовности к занятию позиции профессионального родителя. Среди показателей по методикам обращает на себя внимание высокий показатель «враждебности» по опроснику Медли-Кука, но наличие настороженного отношения к другим людям не подтверждается другими данными (наблюдение на групповом этапе, результаты выполнения теста Руки и пр.)

(7) Трудности у детей подробно описывать не следует, если они не приводят к значительной дезадаптации (большей, чем можно предположить при простом обозначении). Для некоторых детей достаточно указать профиль обучения.

В целом при описании этого критерия возможна известная гибкость.

Критерий 5.Наличие опыта, знаний, установок, необходимых для воспитания детей.

В данном критерии необходимо описать: (1) способны ли совладать родители с поведением, эмоциональными реакциями и т.д. детей (из материалов наблюдения, в том числе, на групповом этапе), какие способы используют («Необходимо отметить компетентность родителей в совладании с проблемным поведением ребёнка (неусидчивость, нежелание выполнять предложенные занятия), так ими была предложена игра, заинтересовавшая ребенка, можно также отметить высокий уровень поддержки родителями ребёнка, которые хвалили его за достижения»); (2) ранее переживаемые трудности и кризисы (например, адаптации), о которых говорит семья (интервью), а также способы, какими удалось семье справиться («Семье удалось справиться с рядом кризисных периодов адаптации, так два года назад дети отказывались выходить из дома, агрессивно реагировали на появление в доме бабушек и дедушек, воровали еду, однако родителям удалось справиться с проблемами»); (3) особенности взаимодействия и отношений в супружеской паре («отношения в паре характеризуются конкурентностью, борьбой за власть, что, в том числе, выражается в несогласованности родительской позиции и непоследовательности в требованиях к детям»); (4) особенности взаимодействия и отношений в детской подсистеме («сиблинговые отношения теплые и близкие, дети много времени проводят вместе, проективные методики также отражают значимость сестер друг для друга (Рисунок семьи, фильм-тест Рене-Жиля).

Критерий 6. Готовность вносить собственный вклад в развитие Деревни.

Данный критерий описывается, в основном, исходя из беседы и интервью, но не только, там должны быть отражены материалы наблюдений на групповом этапе. Таким образом, должны быть зафиксированы не только декларируемые намерения, но и действия (что конкретно делали члены семьи на групповом этапе).

Таким образом, в заключении должно быть сначала написано (1) что семья говорит о своем возможном вкладе в жизнь деревни («Отец говорит, что хотел бы организовывать футбольные матчи для подростков в деревне»; (2) как проявлялась их активная позиция (какие действия делались) в ходе отбора («В ходе группового этапа супруги активно участвовали в занятиях, внесли ряд предложений в ходе работы группы, в частности предложили правило Деревни, которое поддержали другие участники (сделать регулярным день открытых дверей)»); (3) есть ли какая-то информация об их формах социальной активности в настоящий момент («Члены семьи рассказывают о том, что много лет организуют клуб принимающих родителей в городе»).

Критерий 7. Готовность к конструктивному сотрудничеству с другими семьями.

Проблема с этим критерием заключается в том, что формально все семьи настроены на взаимодействие и сотрудничество. От специалистов требуется уточнить, насколько в действительности семьи готовы к такому сотрудничеству, то есть, готовы где-то подстраиваться под других, принимать особенности других семей, ставить общий результат выше собственных целей.

Поэтому основное, что здесь требуется описать, это характер взаимодействия на групповом этапе, и дополнить данными по методикам (макьявеллизм, ценности, эссе). Сюда же можно добавить данные по социометрии и обратной связи. По сути это ответ на вопрос о способности к командному взаимодействию, ожиданию поддержки от других (а не критики). Поэтому данные по методикам, таким, как МАКР-шкала, тест руки, ценностные ориентации, являются здесь не самостоятельными, а дополнительными, должны приводиться не сами по себе, а в контексте проблемы взаимодействия с другими семьями.

Критерий 8. Позитивное отношение к себе, своей семье, окружающим.

Здесь следует избегать общих высказываний, которые не имеют большого значения.

В заключении надо отразить (1) особенности (позитивность) отношения к разным аспектам жизни, (2) наличие индивидуальных различий в отношении разных членов семьи, (3) возможное несоответствие между декларируемым, реально проявляющимся отношением, а также возможное наличие подавляемых тенденций, которые однако проявляются в методиках.

Поэтому целесообразна следующая структура:

(1) Начинать следует с общей позиции семьи (обычно она соответствует позиции главы семьи, которую можно сравнить с позицией условного автора эссе). Если сразу же бросается в глаза, что об общей позиции говорить нельзя, то сразу указывать, что члены семьи существенно различаются по своему отношению к происходящему.

(2) Текст выстраивается по основным темам, отмеченным в методичке (см. ниже). В пределах каждой темы сначала характеризуется общая позиция, позиция взрослых, затем, если выявляются индивидуальные различия — то характеризуются они.

(3) Характеризуя отношение к каждой теме, следует думать о том, насколько декларируемое, проявляемое в поведении и проявляющееся в методиках отношение соответствуют друг другу.

(4) Темы следует упоминать в следующем порядке:

а) оптимистический взгляд на мир у взрослых членов семьи;

б) отношение к окружающим, другим семьям;

в) отношение друг к другу (отчасти покрывается кризисом, но следует повторить, именно в данном аспекте);

г) отношение к происходящему с семьей, жизненным событиям;

д) самоотношение отдельных членов семьи.

Не следует писать формально, что враждебности не выявлено, манипулятивности не выявлено, перечислять все пункты, которые не выявлены.

Критерий 9. Рефлексирующая позиция

(1) Сначала надо охарактеризовать глубину, психологичность осмышления, что проявляется в интервью, обсуждениях, эссе и т.д. Можно заимствовать термины из описания шкал для оценки эссе.

(2) Необходимо отметить те случаи, в которых наблюдалась недостаточность рефлексирующей позиции.

(3) Следует отметить, у кого из членов семьи рефлексивность развита лучше (если это очевидно), какие личностные особенности членов семьи могу препятствовать рефлексивной позиции (например, излишняя уверенность в своей правоте или недостаток способности к отвлечению и абстрагированию). Здесь используются данные методики ТОР.

Критерий 10. Гибкость установок семейной системы.

Этот критерий в заключении должен быть отражен в виде (1) общей характеристики гибкости семейной системы (на материалах наблюдения, интервью, теста Олсона). Здесь надо раскрыть, насколько особенности взаимодействия в семье изменчивы. Например, всегда ли роли закреплены (папа только зарабатывает, по дому ничего не делает — «семейная система характеризуется ригидностью семейных ролей, которые остаются закрепленными в независимости от ситуаций, так воспитание детей полностью лежит на матери, отец остается безучастным даже, когда ребёнок демонстрирует проблемное поведение»). Одинаковый ли уровень близости в разных ситуациях (то, на что обратили внимание) — «можно говорить о гибкости дистанции в детско-родительских отношениях, так в ситуациях, в которых детям нужна поддержка мать сближается с детьми, в том числе, организуя телесный контакт, в спокойных ситуациях позволяет детям самостоятельно разбираться с возникающими конфликтами, не вмешиваясь; с отцом дистанция, напротив, мало изменчива, остается одинаковой, вне зависимости от объективной ситуации, эмоциональных и поведенческих проявлений детей». Можно описать изменчивость коммуникаций, могут ли родители быть мягкими и требовательными в разных ситуациях, или их способы общения одинаковы. Затем необходимо описать (2) гибкость установок, в основном, по материалам группового этапа, насколько взрослые готовы менять свое мнение в зависимости от получаемой информации, в том

числе, от специалистов имеется в виду изменчивость позиции по разным вопросам («позиция родителей относительно кровных родителей детей крайне ригидна, остается неизменчивой как после обсуждения с участниками группы, так и после ответов на вопросы специалистов, это можно связать с проблемной историей отношений с кровными родственниками, которые были агрессивно настроены в адрес принимающих родителей, угрожали забрать детей; в остальных вопросах семья демонстрирует гибкость установок и интерес к другим мнениям»). После этого можно описать (3) любые другие данные, касающиеся гибкости, которые покажутся вам важными (гибкость мотивации к принятию детей, гибкость мотивации к участию в проекте, гибкость взаимодействия с внешними фигурами и системами (другими семьями, например).

Аналитический разбор особенностей написания психологических заключений при проведении процедуры отбора в программе ДДВ

Соблюдение формальных требований к процедуре написания и содержанию заключений

Итог работы специалистов-психологов выражается в написании психологического заключения на семью. Требования к заключениям, их структуре, обязательным для представления данным, желательному по стилю аргументации были представлены в методических рекомендациях. Использование структурированных заключений, как отчетной формы, было связано с ключевыми особенностями технологии отбора семей:

(а) решение принимают не психологи, а комиссия;

(б) комиссия учитывает мнение психологов, которое должно быть представлено в доступной форме;

(в) комиссия должна иметь возможность сформировать представление о семьях без личного знакомства с ними;

(г) комиссия должна иметь возможность сравнить семьи между собой.

Как отмечалось выше, большинство психологов не имело достаточных навыков по написанию психологических заключений. В ходе программы подготовки не удалось этот пробел ликвидировать полностью и психологи столкнулись со сложностями при написании заключений.

Согласно плану, набросок заключения должен быть представлен на следующий день после обследования семьи, черновой вариант полного заключения — до начала обследования следующей семьи. Итоговые варианты должны были обсуждаться коллегиально. Текст заключения писался психологами, проводившими с семьей индивидуальный этап отбора, для каждого заключения назначался один ответственный из команды. Выбор ответствен-

ных основывался на равномерности распределения нагрузки (в итоге каждый из психологов отвечал за 1-2 заключения).

Данные требования не были соблюдены в точности. Черновые варианты заключений присылались непосредственно перед написанием итоговых в большинстве случаев. Не все ответственные за написание заключения смогли справиться с задачей самостоятельно.

Коллегиальность работы так же оставляла желать лучшего. Из-за недостатка времени специалисты не имели возможности перечитывать заключения друг друга и обсуждать их. Данные просчеты в том числе носили и организационный характер и не до конца учитывали реальные возможности специалистов.

Итоговый текст большинства заключений нуждался в серьезной переработке для того, чтобы быть представленным для комиссии. Здесь, кроме дистанционных супервизий, пришлось подключать помощь психологов фонда, для того чтобы заключения приняли унифицированный вид. Психологам были предоставлены дополнительные развернутые рекомендации по поводу текста заключений и структуры изложения каждого из критериев. В итоге удалось предоставить все заключения в срок (к заседанию экспертной комиссии фонда). Формально материалы соответствовали требованиям по структуре и объему, однако различия в содержательности, аргументированности и полноте заключений сохранялись, и на психологов фонда, а также экспертов, помогавших организовывать работу специалистов, выпала дополнительная обязанность представлять заключения комиссии для того, чтобы сгладить указанные различия и иметь возможность дать комментарии, основываясь на знании результатов отбора.

Типичные ошибки и трудности при написании заключений

Безусловно, легкость написания психологических заключений, их убедительная сила, индивидуальная стилистика различаются и у опытных психологов-диагностов и экспертов. Тем не менее есть необходимые условия удачного заключения. Во-первых, с точки зрения отражения результатов обследования, заключение должно представлять их в полной мере, позволяя увидеть как сделанную психологом квалификацию (выводы, суждения о семье), так и основания для этих выводов. Во-вторых, заключение должно быть понятным для адресата как с точки зрения используемой терминологии (которая в ряде случаев нуждается в адаптации), так и с точки зрения логики и структуры, позволяющих легко выделить важную информацию. В-третьих, заключение должно быть релевантным целям диагностики или экспертизы, то есть содержать важную для адресата информацию об объекте и избегать включения лишней информации, не относящейся к решаемому вопросу. Важным является то, что заключение должно не просто содержать

точные квалификации и профессиональные оценки, но позволять читающему реконструкцию картины психологических особенностей семьи, включая значимые уникальные черты.

В полученных от специалистов заключениях можно выделить ряд наиболее распространенных недостатков и ошибок.

1. Излишняя описательность. В тексте перечисляются конкретные факты, подменяющие собой квалификацию наблюдений и их анализ. Описываются ситуации, приводятся конкретные высказывания, без попытки выделить именно тот психологический аспект, на который обратил внимание психолог, что искусственно увеличивает объем заключения, не прибавляя при этом новой информации. Взвешенное использование примеров для аргументации, подтверждения или уточнения утверждений о психологических особенностях семьи, представляло трудности.

2. Формальность и излишняя лаконичность. В ряде заключений по отдельным критериям приводятся общие суждения, не позволяющие сравнить семьи друг с другом, не раскрывающие индивидуальные особенности семьи. Сюда же относятся общие оценочные суждения, без уточнений.

3. Избирательность приводимой информации. Прежде всего, неравномерно учитывались данные разных этапов с преобладанием опоры на последний, индивидуальный этап и фактическим игнорированием заочного этапа. Неравномерно представлены и данные по методикам, где сказывались в том числе индивидуальные предпочтения психологов (некоторые с большей готовностью опирались на тестовые методики, другие — на качественные данные). В ряде случаев эксперты отмечали неожиданное игнорирование важных наблюдений (например, наблюдений на групповом этапе, противоречащих выводам заключения), приходилось просить психологов интегрировать их в заключение. Рекомендованная систематичность представления данных (в методических рекомендациях было прописано, на какие данные следует обратить внимание при описании по каждому критерию) соблюдалась не всегда.

4. Неточности в квалификации. В ряде случаев отмечается недостаток психологической грамотности, смешение близких понятий, использование жаргонизмов, понятий житейской психологии и оценочные суждения. Отмечаются также общие формальные рассуждения, не имеющие отношения к конкретным семьям.

5. Не учтен контекст. В ряде случаев правильное понимание значения тех или иных данных требует учета контекста, как для самого психолога, так и для читающего заключение. Например, оценка готовности к сотрудничеству с кровной семьей, должна учитывать реальную ситуацию (живы родители или нет, готовы ли к общению) и не может базироваться на одних и тех же признаках во всех случаях.

6. Трудности интеграции разнородных данных. В ряде заключений данные тестовых и качественных методик приводятся либо без сопоставления, либо искусственно связываются без обоснования выводов.

7. Несоответствие критериям или их неправильное понимание. Можно отметить включение иррелевантной информации, несоблюдение рекомендованной структуры изложения, спутанность критериев. Данный вид ошибок в наименьшей степени затруднял понимание заключений.

Представление результатов отбора

Написанные итоговые заключения представлялись на заседании отборочной комиссии. Принятие решения делалось на основе всей совокупности данных, и, в отношении результатов психологического отбора, характеризовалось следующим:

1. Обсуждение семей носило содержательный характер. Комиссия опиралась не на оценки психологов, а на созданный психологический портрет, выделенные сильные и слабые стороны с точки зрения участия в программе. Речь шла о прогнозировании жизни в деревне, возможности выполнения профессиональных обязанностей, сотрудничества с другими участниками программы.

2. Была необходимость в эксперте, который представлял заключения и семьи (в данном случае — сотрудник фонда, работавший в тесном контакте со специалистами на последнем этапе). Заключений, как они были написаны, оказалось недостаточно, комиссии в ряде случаев требовались разъяснения и уточнения. Тем не менее, это делалось с опорой на текст заключений и результаты отбора.

3. Комиссия не во всем была согласна с мнением психологов. Так, две семьи, имевшие выраженные противопоказания по ряду критериев для участия в проекте (выявленные уже на групповом этапе отбора), были рекомендованы к участию. В дальнейшем они вступили в разногласия с организаторами фонда и с ними не был заключен контракт, что косвенно подтверждает обоснованность психологической оценки данных семей с точки зрения их низкой готовности к сотрудничеству.

4. В итоге при запуске программы к переезду в деревню оказались готовы 8 семей. Одна из рекомендованных семей не смогла участвовать по состоянию здоровья, две семьи, как отмечалось выше, не смогли заключить контракт, остальные семьи не были рекомендованы. Еще одна из семей изначально не рассматривалась в качестве потенциального участника программы из-за возраста родителей (а не по психологическим характеристикам), затем была привлечена к участию в программе.

5. На данный момент сложно оценить, были ли допущены психологами «ложно-отрицательные» ошибки в оценке (т.е. не были ли пропущены неко-

торые важные противопоказания для участия в программе). Можно однако отметить, что в одной из семей наблюдается кризисное состояние, связанное со взаимодействием супругов, индикаторов которого не было отмечено в ходе какого-либо из этапов. Также отмечаются проявления проблемного поведения и неустойчивого состояния у некоторых детей подростков, однако данные проявления не рассматривались как противопоказания с точки зрения критериев отбора, прицельно не обследовались и должны рассматриваться с точки зрения способности родителей совладать с ними. Остальные трудности адаптации, на которые обращают внимание представители фонда и работники службы сопровождения в целом вписываются в картину, представленную заключениями психологов.

6. Особое значение следует уделить дополнительным факторам: групповой динамике, изменениям семейной ситуации, которые связаны как с участием в проекте, так и с другими привходящими обстоятельствами. В связи с этим особое значение имеет психологическое сопровождение семей, которое должно начинаться сразу по окончанию отбора. Длительное нахождение в состоянии неопределенности может негативно влиять на мотивацию и эмоциональное состояние семей.

Оценка оправданности требований к заключениям

1. Форма представления результатов отбора комиссии в виде заключений, содержащих аргументированные структурированные по критериям психологические портреты семей, защищалась еще с начала разработки процедуры отбора и в итоге оправдала себя. В качестве альтернативы предлагалось представлять данные в виде рейтинга семей, с балльной оценкой по каждому критерию. Еще одним возможным вариантом было представление формальных результатов методик, сгруппированных по критериям. В условиях неравномерной компетентности психологов, неоднородного освоения разных методик подхода, оба варианта могли с высокой вероятностью привести к ложным выводам. Кроме того, комплексный характер каждого из оцениваемых критериев даже при условии равного и высокого уровня квалификации специалистов не позволяет надежным образом сравнивать семьи между собой в количественном отношении (даже в виде шкал порядка). Любая количественная оценка давала бы иллюзорное представление об объективной оценке психологов, которое бы не соответствовало реальности. Точно так же формальные данные методик не позволили бы комиссии сформулировать основанное представление о значении отдельных показателей.

2. В качестве компромисса изложение по каждому критерию заканчивалось выводом, содержащим общую оценку психологами семьи по данному критерию — соответствие или несоответствие, в редких случаях — указания на особые положительные или отрицательные характеристики. Следует

отметить, однако, что из-за дефицита коллегиального взаимодействия эти оценки в заключениях оказались формальными. Соответственно, резюмирующая часть заключений должна быть усилена, на нее следует обратить особое внимание. Это важно еще и для обеспечения нормальной работы отборочной комиссии, которая не должна быть перегруженной информацией.

3. Следует подчеркнуть необходимость квалифицированного специалиста, знакомого с ходом отбора, который бы представлял заключения комиссии. Он не должен принимать решение по поводу семей, но должен иметь возможность прояснить любую содержащуюся в заключениях информацию. Необходимость представления комиссии материалов методик должна решаться по требованию, представляется обоснованным планировать не одно, а два заседания комиссии — одно ознакомительное, другое — в ходе которого делаются необходимые уточнения и принимается решение.

4. Особое внимание следует уделить организации работы психологов по написанию заключений. Сроки написания должны быть достаточными, чтобы психологи смогли проанализировать весь имеющийся материал, возможно, большие, чем в ходе отбора в ДДВ, однако при этом должны четко соблюдаться. В качестве ответственных за написание заключения должны назначаться наиболее опытные психологи, более того, ответственность за написание заключения не должна возлагаться только на конкретную команду, проводившую индивидуальный этап отбора (правильнее назначать ответственных за черновые, но не за итоговые заключения — для итоговых должен быть общий координатор). Коллегиальность работы над заключениями должна быть соблюдена, а соответствующие организационные вопросы, в том числе связанные с занятостью психологов в других местах, решаться заранее. Несколько дней должны быть выделены для возможности психологов собраться вместе, совместно обсудить и дооформить текст заключения. Стимуляция и мотивирование психологов должны быть равными на протяжении всей работы с семьями и заключениями и зависеть от итогового результата (его соответствия требованиям методических рекомендаций). Способы промежуточного контроля так же должны быть формализованы (психологи должны отчитываться о ходе работы даже в том случае, когда у них что-то не получается).

5. Следует уделить большее внимание развитию навыков написания заключений и интерпретации отдельных методик. Как в случае с методиками, полезным может быть составление кейсбуков, с примерами удачных и неудачных формулировок при написании заключений.

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ НА ЭТАПЕ ПЕРЕЕЗДА В ДЕРЕВНЮ

Значимость подготовки семей к переезду

Подготовка семей к дальнейшему участию в программе, к переезду в Деревню после отбора — является значимым этапом программы, требующим особой стратегии взаимодействия с семьями. Семьи, прошедшие отбор, находятся под воздействием ряда стрессовых факторов: им приходится не только готовиться покинуть место жительства, расстаться со знакомым окружением, но и начать взаимодействие со специалистами и другими семьями в роли профессиональных родителей, готовых в определенной мере к открытию границ семьи, обмену опытом и даже психотерапевтической работе.

Также важным моментом является то, что семьи оказываются под пристальным вниманием специалистов, а также администрации города и его жителей, должны давать интервью по телевидению, открывать двери семьи для журналистов, заинтересованных в информировании общества о проекте. Семьи, прошедшие отбор получают особый статус и, как следствие, внимание общественности, такие изменения, как правило, влияют на внутрисемейное взаимодействие, происходит перестройка иерархии в семье, смена коммуникативной системы, образуются новые правила, что также нередко происходит через кризис.

Другой кризисный момент — взаимодействие с другими семьями-участниками программы. Для многих из них — тесное сообщество профессиональных семей — новый опыт, так как общение с другими принимающими семьями было не таким плотным до программы. Правила и структура сообщества семей в Деревне также формируется постепенно как на уровне межсемейном, так и внутри детской группы, группы взрослых, группы пап и др. Каждой семье приходится искать свое место, свою стратегию поведения в сообществе в Деревни, такие процессы, как правило, связаны с конфликтами, потребностями в изменении дистанции, разнообразными чувствами, от чувства общности и сплоченности до агрессии и отвержения одних участников другими.

Все эти процессы разворачиваются уже до официального переезда, с момента формирования списка семей-участников, так как семьи уже начинают чувствовать приобщенность к группе жителей Деревни. Важно отметить, что способы реагирования на эти стрессовые события различаются согласно индивидуальным особенностям, согласно жизненному опыту, и конечно, в зависимости от возраста. Так члены семей, склонные к тревоге, могут демон-

стрировать повышенную тревожность, имеющие черты демонстративности — яркие эмоционально-поведенческие реакции, дети могут реагировать недифференцированно эмоциональными и поведенческими симптомами.

Необходимо помнить, что этап, предваряющий переезд, на самом деле является решающим для многих семей, именно тогда принимается окончательное решение о смене места жительства, многие, пройдя отбор, могут передумать, в связи с нарастанием тревоги. В этой связи специалистам фонда необходимо: (а) сохранять плотный контакт с семьями, понимать процессы, происходящие с ними; (б) поддерживать в самых разных смыслах.

Специалистам на этом этапе важно понимать, что семьи переходят в партнерские отношения со специалистами в даже большей степени, чем это было до того. Семьи больше не проходят отбор, они выбраны для участия и с ними должны строиться отношения, исходя из этого факта, статус семей, их право влиять на проект должны всячески поддерживаться. Также это является важным моментом в процессе адаптации — начать чувствовать себя вправе отстаивать свои интересы, отреагировать чувства, формировать планы, иными словами быть в активной позиции в программе.

Цели мероприятий по подготовке к переезду

Мероприятия на этом этапе имеют многозадачный характер, в ходе них необходимо решить ряд организационных вопросов (например, подписание договоров, ознакомление с местом будущего жительства), осветить проект в СМИ, продемонстрировать его ход администрации города, фонда, учредителям, а также параллельно решать задачи психологической подготовки семей.

Среди этих задач: (а) командообразование, работа, направленная на сближение семей между собой, более близкое знакомство детей и взрослых; (б) выстраивание партнерских отношений, сближение семей и специалистов, в будущем планирующих осуществлять сопровождение; (в) развитие активной позиции и инициативы у семей, поднятие статуса родителей в качестве профессиональных; (г) психологическая подготовка и обучение родителей по программам, направленным на развитие принимающих родителей (повышение компетентности, получение новых знаний и навыков в вопросах воспитания приемных детей).

Мероприятия, проведенные при подготовке к переезду в ДДВ

В рамках проекта специалистами фонда были разработаны следующие мероприятия:

1. Тренинг командообразования «Люблю свой дом» (психологический тренинг, встреча со строителями, посещение домов).

2. Тренинг — КВЕСТ «Я знаю свой город — я люблю свой город» для приемных семей — участников программы Детская деревня «Виктория»

(знакомство с городом: «Армавир-социальный», «Армавир-культурный», «Армавир-спортивный»).

3. Консультирование семей по вопросам подписания Договора на участие в Программе и Договора безвозмездного пользования жилым помещением.

4. Подготовка семей к переезду (содействие в решении вопросов устройства детей в школы и детские сады, трудоустройства родителей).

5. Подписание с семьями Договора на участие в Программе и Договора безвозмездного пользования жилым помещением.

6. Торжественное открытие Деревни.

Особенности организации и проведения этапа подготовки к переезду

Необходимо обратить внимание на ряд особенностей, которые могут стать актуальными в ходе реализации этапа:

1. Интересы специалистов разного профиля, работающих с семьями.

Задачи разнопрофильных специалистов могут не совпадать в рамках проведения тех или иных мероприятий.

Так для тех, кто решает задачи освещения программы в СМИ, может быть необходимо предоставление возможности посетить семью, осмотреть ее место жительства, познакомиться с детьми. Тогда как психологи могут ставить задачи, связанные с потребностями психологической безопасности для семьи или созданием условий для отреагирования негативных чувств у ее членов. В этом случае руководству программы необходимо определить, задачи какого характера наиболее значимы для успешности программы, оценить последствия принятия решения, сделать выбор в пользу тех или иных интересов.

2. Взаимодействие семей Деревни и сообщества приемных родителей города.

Важно помнить, что в перспективе Деревня должна стать площадкой для развития приемного родительства в регионе, поэтому уже на этапе подготовки к переезду полезно приглашать принимающие семьи города на мероприятия, стимулировать обмен опытом между родителями, что также будет способствовать повышению статуса и развитию идентичности участников, как профессиональных родителей.

3. Формирование партнерских отношений и статус родителей.

После завершения отбора специалистам, работающим с семьями, необходимо пересмотреть стратегию взаимодействия с участниками. Несмотря на то, что отбор предполагает открытость и партнерство специалистов и семей, так или иначе он воспринимается всеми сторонами как конкурс с оценкой. Иерархические отношения между организаторами, специалистами и семьями, выражающиеся в дальнейшей оценке семей, попытке указывать на

то, какова должна быть стратегия поведения, приводит к снижению статуса родителей и потери контакта между ними и специалистами.

4. Отсутствие предъявления проблем семьями, формализация взаимодействия.

Изменение стратегии взаимодействия нелегко дается и семьям, которые в период до переезда могут стремиться не предъявлять собственные тревоги и страхи, нередко их контакты за пределами семьи могут выглядеть формально и даже искусственно. Специалистам и организаторам необходимо создавать условия для нормализации и поддержки семей в предъявлении своих трудностей, для этого важно формировать принимающее отношение к семье, в обход чувств разочарования, а также позитивно переформулировать демонстрируемые семьями особенности.

Чем менее официальными, спонтанными и неформальными будут мероприятия, тем более полезным будет их эффект, нередко незапланированное чаепитие или игра в футбол с детьми больше сплачивает, чем простроенный тщательным образом тренинг командообразования. Для этого должны быть созданы условия для неформальных контактов участников программы всех возрастов, снижен контроль за происходящим с семьями в рамках мероприятий.

5. Потеря контакта внутри семьи.

Раскрытые внешние границы семьи, резкий рост контактов за ее пределами, может вызывать потерю связи и близости членов семьи друг с другом. Мероприятия, которые могут позволить семьям (особенно, супругам и сиблингам) почувствовать общность, с соблюдением их личного пространства, полезны на данном этапе, также задачи развития внутрисемейного контакта могут ставиться в рамках психологического консультирования семей.

6. Формирование доверия и активной позиции.

Период до переезда важен для формирования доверительных отношений между семьями, семьями и специалистами, всем сторонам важно максимально открыто обмениваться информацией о ходе проекта. Одним из показателей доверительных отношений является формирование запроса у семей на психологическую работу, просьб организационного характера, готовность помогать и принимать помощь от других семей.

ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ И ПОДБОРА СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОТБОРА ПРОГРАММЫ ДДВ

Подготовка и подбор специалистов

Требования к специалистам, участвующим в процедуре отбора семей

В рамках программы ДДВ этапу психологического отбора было отведено важное место, обуславливающее необходимость специальной подготовки специалистов, которые будут его осуществлять. Результатом отбора должно быть составление психологического портрета семьи, на основе которого комиссией, в которую входят сотрудники фонда (в большинстве своем не являющиеся психологами), принимается решение о возможности дальнейшего сотрудничества с семьей в рамках данной программы. Следует отметить, что комиссия не имеет возможности личного знакомства с семьями — потенциальными участниками программы, и при обсуждении может опираться только на данные сопровождающей документации и психологического портрета (заключения). Сложность задачи, стоящей перед психологами, заключается в том, что, с одной стороны, данные, на основе которых составляется психологический портрет (заключение), должны быть достоверными, т.е. полученными при помощи научно обоснованных процедур, с другой — представлены в форме аргументированного описания, доступного для понимания неспециалистом. Это требует высокой квалификации.

Совместно с организаторами проекта были сформулированы основные критерии психологической оценки семьи, релевантные ценностям и целям программы, которые были представлены в методических рекомендациях. С учетом этих критериев были сделаны предложения о необходимой квалификации специалистов для участия в психологическом отборе семей в программу ДДВ.

Необходимое число специалистов определялось исходя из потребностей группового этапа отбора (на котором наиболее ограничены возможности перераспределения нагрузки). Исходя из планируемого количества — 30 семей, участвующих в групповом этапе отбора — программа рассчитывалась на подготовку 12-ти психологов, среди которых трое с законченным высшим психологическим образованием и дополнительным образованием по семей-

ной психотерапии (психологии), а также практическим опытом работы с семьями, трое со специальностью клинического психолога, шесть психологов-ассистентов, не ранее выпускного курса. Подчеркивалась желательность участия одной и той же команды психологов на всех этапах отбора. Были определены требования к психологам, которых можно рассматривать, как готовых для участия в программе.

1. Базовая компетентность в областях, релевантных их экспертным задачам (семейная психология и психотерапия, психология приемных детей и сиротства, клиническая психология, диагностика).

2. Практический опыт в области (а) наблюдения за взаимодействием; (б) применения и интерпретации психодиагностических методик, включая тестовые и наиболее популярные качественные (проективные) методики.

3. Уверенное владение навыками проведения и интерпретации конкретных методик наблюдения и психодиагностики, изложенных в методических рекомендациях.

4. Понимание оснований, задач и ограничений технологии отбора в целом, детальное знакомство с процедурными моментами, изложенными в методических рекомендациях.;

5. Готовность к командной работе и коллегиальности в принятии решений, а также взаимодействий при написании заключений.

6. Умение составлять психологические заключения.

7. Понимание и способность удерживать профессиональную позицию, следование общим этическим и деонтологическим нормам, осознание границ компетентности.

Цели и задачи программы подготовки и подбора специалистов

Программа имеет две основные цели: (а) подготовку специалистов; (б) выбор конкретных специалистов, готовых для участия в программе ДДВ. При составлении программы учитывалось то, что выбор специалистов был ограничен представителями Краснодарского края. Это было связано (а) с целесообразностью участия в отборе специалистов, которые в дальнейшем могли бы участвовать в программе сопровождения семей в программе ДДВ; (б) с необходимостью оптимизации экономических затрат как финансовых, так и временных, при подготовке специалистов и проведении отбора (особенно индивидуального этапа, на котором необходимы выезды к семьям-кандидатам); (в) и, не в последнюю очередь, с заинтересованностью администрации Краснодарского края, с которой установилось плодотворное сотрудничество, в повышении квалификации специалистов-психологов, работающих в сфере семейного устройства. Как следствие, в программе был сделан больший акцент на подготовку, а не на подбор специалистов.

Перед программой подготовки были поставлены следующие задачи:

1. Знакомство со специалистами, базовая оценка их опыта, уровня знаний и владения необходимыми методическими приемами для индивидуализации и коррекции обучающей программы.

2. Проработка профессионально-деонтологических, методологических, организационных и технических аспектов деятельности психологов-экспертов, описанных в методических рекомендациях.

3. Проверка уровня владения необходимыми для осуществления отбора знаниями, пониманием специфики психологической работы с приемными семьями, помощь в восполнении пробелов в знаниях.;

4. Формирование групповой сплоченности, коллегиальности и командного взаимодействия.

5. Отработка отдельных требуемых практических навыков.

6. Получение обратной связи. Коррекция процедурных и организационных требований к программе отбора в случае необходимости.

7. Выбор наиболее подходящих кандидатур для дальнейшего участия в проекте (как на этапе отбора, так и рекомендации для участия в дальнейших программах сопровождения).

8. Организация командных действий, разделение ролей, мотивирование.

Общая характеристика обучающей программы

Программа разрабатывалась с расчетом на четыре обучающие сессии по типу двух- или трехдневных интенсивов и дистанционную поддержку и консультирование специалистов. Ведущие обучающей программы должны быть психологами, обладающими компетенциями в преподавании клинической психологии и семейной психотерапии, хорошо знакомыми с методическими рекомендациями и отдельными методиками, используемыми в проекте. При подготовке к программе ДДВ это были авторы методических рекомендаций.

Программа строилась по принципу от общего к частному, от разбора теоретического материала, организации и методологии отбора до супервизий и обсуждения гипотез, требуемых действий и интерпретации результатов по отдельным семьям. Обучающая программа была довольно продолжительной. Первые две сессии общеознакомительного характера, в связи с большим объемом материала и неопределенностью начального уровня специалистов, было решено провести заблаговременно, за 3-4 месяца до начала отбора. Дальнейшие сессии, напротив, были спланированы, как сцепленные с конкретными задачами отбора в связи с новизной требуемых навыков для многих специалистов. Третья сессия проводилась непосредственно перед заочным этапом, была посвящена в первую очередь отработке методики анализа эссе и разбору результатов самостоятельной работы специалистов (как практических упражнений,

так и освоения литературы). В ее задачи входили также рекомендации по дальнейшему участию специалистов в программе ДДВ. В ходе заочного этапа проводился телемост с участием специалистов и экспертов, в котором обсуждалась текущая работа по оцениванию эссе. Групповой этап сопровождался супервизионной и консультативной поддержкой. После окончания группового этапа проводилась четвертая обучающая сессия, направленная на подготовку к индивидуальной диагностике семей, в которой, кроме обсуждения и отработки навыков проведения и интерпретации отдельных методик, обсуждались предварительные гипотезы по семьям и формировались команды специалистов для выездов. На протяжении индивидуального этапа и написания заключений предоставлялась дистанционная поддержка.

Формы обучения включали (1) лекции с изложением теоретического и методического материалов; (2) семинары с организованными дискуссиями, прояснением возникших вопросов; (3) практические задания с элементами тренингов, посвященные отработке проведения диагностических процедур; (4) тренинги командного взаимодействия; (5) самостоятельную работу по ознакомлению с литературой и отработке практических навыков; (6) супервизии в группе; (7) супервизии и консультации с использованием дистанционной связи (голосовая связь, электронные письма или видеоконференции по необходимости); (8) проверку знаний.

План программы подготовки специалистов-психологов к проведению отбора приемных семей в рамках программы ДДВ

	Содержание	Форма
I. Первая сессия (лекционно-семинарская)		
1.1. 1-й день. Организационные вопросы и теоретический материал		
1.1.1.	Презентация программы «Детская деревня «Виктория» (Армавир). Знакомство с участниками и экспертами, ответы на вопросы по программе ДДВ	Презентации (ведущие — руководители программ фонда, с участием представителей администрации края)
1.1.2.	Презентация алгоритма отбора, программы подготовки специалистов-психологов	Лекция
1.1.3.	Разбор принципов, критериев и процедуры психологического отбора	Семинар
1.1.4.	Основные понятия, используемые в методике (психология и психотерапия семьи, клиническая психология)	Семинар (по подгруппам)

1.2. 2-й день. Отбор на заочном и групповом этапе, разбор отдельных методик

1.2.1.	Процедура заочного этапа, общие принципы интерпретации эссе	Лекция
1.2.2а.	Практическая работа по интерпретации эссе	Семинар
1.2.2б.	Практическая работа: методики исследования семьи (индивидуальный этап)	Семинар (по подгруппам)
1.2.3.	Методика проведения группового этапа в отборе приемных семей (позиция эксперта, функции, взаимодействие специалистов, принципы заполнения листов)	Семинар, тренинг
1.2.4.	Тренинги по формированию командного взаимодействия в ходе наблюдения на групповом этапе	Тренинг

1.3. 3-й день. Оценка взаимодействия, работа в ходе индивидуального этапа, принципы написания заключения

1.3.1.	Анализ внутри- и межсистемных взаимодействий, стандартизированное интервью	Семинар
1.3.2.	Методики индивидуального этапа, Совместный тест Руки	Семинар
1.3.3.	Общая характеристика работы на индивидуальном и дополнительном этапах, разбор типичных ситуаций	Семинар
1.3.4	Итоговое заключение (принципы написания, требования)	Семинар, тренинг

II. Самостоятельное задание

2.1.	Написание эссе для участия в программе, отвечающее заданным критериям оценки
2.2.	Составление генограммы своей семьи
2.3.	Проведение Совместного теста Руки с семьей из 4-х чел. и более
2.4.	Отработка навыков наблюдения (фиксация примеров обязательных и желательных признаков по отобранным экспертным листам)
2.5	Ознакомление с рекомендованной литературой

III. Вторая сессия. Практическая подготовка

3.1. 1-й день. Заочный и групповой этапы отбора

3.1.1.	Проверка и обсуждение выполнения самостоятельных заданий	Семинар
3.1.2.	Практика по отработке интерпретации эссе, командных взаимодействий на заочном этапе.	Семинар по подгруппам, тренинг

3.1.3.	Практика по отработке наблюдения на групповом этапе с использованием материалов домашних заданий	Семинар по подгруппам, тренинг
3.1.4.	Практика по отработке командных взаимодействий на групповом этапе, действий экспертов в особых ситуациях на этапе	Семинар по подгруппам, тренинг

3.2. 2-й день. Индивидуальный этап и написание заключений

3.2.1.	Практическая работа с примерами психологических заключений	Семинар
3.2.2.	Отработка проведения стандартизированного интервью	Практический семинар по подгруппам
3.2.3.	Отработка проведения Теста Руки	Практический семинар по подгруппам
3.2.4.	Интерпретация, оформление результатов стандартизированного интервью	Практический семинар по подгруппам
3.2.5.	Интерпретация, оформление результатов Теста Руки	Практический семинар по подгруппам

3.3. 3-й день. Методики индивидуального и дополнительного этапов

3.3.1.	Интерпретация проективных рисуночных методик (рисунок человека, рисунок семьи, др. возможные для использования методики)	Семинар по подгруппам
3.3.2.	Практическая работа по проведению комплекса методик (опросники, Незаконченные предложения, Линия жизни, др. возможные для использования методики)	Практический семинар по подгруппам
3.3.3.	Практическая работа по интеграции результатов методик в заключении, командному взаимодействию на групповом этапе	Практический семинар
3.3.4.	Подведение итогов. Вручение сертификатов	

IV. Самостоятельное задание

4.1. В произвольно образованных группах по 4-5 чел. провести обследование семьи с приемным ребенком (при трудностях с поиском, обратиться к представителям Фонда), с опорой на методические рекомендации, и написать психологическое заключение.

4.2. Ознакомиться с рекомендованной литературой и подготовиться к беседе с экспертами на тему прочитанного.

V. Третья сессия (Очный тьюториал)

5.1. 1-й день

5.1.1.	Собрание, обсуждение трудностей, получение обратной связи, обсуждение необходимости коррекции методических рекомендаций и готовности к проведению отбора	Семинар
5.1.2.	Собеседования, оценка знаний	

5.2. 2-й день

5.2.1.	Отработка практических навыков и навыков написания заключений на основе выполненной самостоятельной работы	Супервизии
5.2.2.	Практическая работа по интерпретации эссе (на основе самостоятельной работы и учебных примеров)	Практический семинар

VI. Дистанционная поддержка, телемост в ходе заочного этапа

VII. Консультирование и организационная помощь в рамках группового этапа

VIII. Четвертая сессия. Подготовка к индивидуальному этапу

8.1. 1-й день

8.1.1.	Собрание, ответы на вопросы специалистов, обсуждение организационных вопросов проведения семинара и индивидуального этапа отбора	Семинар
8.1.2.	Тренинг по написанию заключений (часть 1)	Практический семинар-тренинг
8.1.3.	Обсуждение текстов предварительных заключений	

8.2. 2-й день

8.2.1.	Тренинг по написанию заключений (часть 2)	Практический семинар-тренинг
8.2.2.	Составление плана выездов к семьям, формирование команд	Организационное собрание
8.2.3.	Обсуждение предварительных гипотез по семьям, плана обследований	Семинар
8.2.4.	Обсуждение вопросов использования отдельных методик, ответы на вопросы специалистов	Семинар

Оценка обучающей программы

Оценка обучающей программы основана на: (а) портрете группы, составленном ведущими программу экспертами на основе анализа резюме

участников и активности в ходе семинаров и практических занятий; (б) результатах оценки самостоятельной работы; (в) отчете психологов фонда, принимавших участие в обучающей программе; (г) оценке профессионализма психологов на разных этапах психологического отбора; (д) полученной обратной связи от участников по ходу программы и по материалам проведенного по ее итогам анкетирования.

Характеристика участников программы

В программе подготовки приняли участие 35 специалистов, все — из Краснодарского края. Для участия в программе психологов просили предоставить свои резюме и образцы психологических заключений.

Резюме данных о специалистах представлено в таблице 3.

Таблица 3. Характеристика специалистов, принявших участие в программе подготовки

Всего специалистов	35
Высшее психологическое	22
включая специальность педагог-психолог	10
из них второе высшее	9
Дополнительное психологическое (специализация, программы переподготовки и повышения квалификации)	11
Образование по специальности педагог-психолог	
Ученая степень	6
Образование по клинической психологии	3
Образование в области специальной психологии	6
Прохождение программ подготовки по семейной психологии и психотерапии	4
Опыт работы в сфере семейного устройства, опеки и пр.	8
Опыт работы в сфере клинической и специальной психологии	2+7
Опыт работы в сфере образования	6
Опыт работы в области психодиагностики	5
Опыт работы в области психотерапии	7
Опыт работы в качестве психолога-эксперта (заключения специалиста)	2
Управленческая и организационная деятельность	5
Работа преимущественно в других областях (HR, тренинги и пр.)	6
Предоставленных заключений	6

Как видно, уровень и профиль образования специалистов, принявших участие в программе, не полностью соответствовал требованиям к квалификации, заложенным в методические рекомендации.

Во-первых, психологам не доставало практики работы с семьями, необходимой для организации наблюдения за взаимодействием. Во-вторых, у психологов отмечался заметный дефицит знаний из области клинической психологии, умения грамотно квалифицировать наблюдаемые «странности». В-третьих, для большинства психологов профессиональная позиция диагноста и наблюдателя являлась новой.

Кроме этого, уровень начальной подготовки отдельных специалистов был неровным.

Особые потребности группы

Опираясь на данные обратной связи, оценку активности в ходе семинаров, были выделены специфические потребности данной группы.

1. Необходимость учета значительных различий в уровне изначальной подготовки и компетентности. Невозможно было сформировать группу, в которой бы обязанности были распределены так, как планировалось в процедуре отбора (на группу 10 семей — один опытный клинический психолог, один специалист по семейной психологии и два ассистента).

2. Неумение писать психологические заключения. Психологи испытывали существенные трудности в способности грамотно квалифицировать и аргументировать свои наблюдения, соотносить данные, полученные разными методами (прежде всего, данные наблюдения и тестовых методик), различать терминологически характеристики разной степени обобщенности (одиночные поведенческие проявления и стойкие личностные черты), переходить от тестовых показателей к определению психологических особенностей.

3. Для многих более привычной была психотерапевтическая профессиональная позиция, со склонностью к интерпретации смысла и скрытого значения поведения, а не его оценивания и фиксации. Как следствие, в фокусе внимания оказываются не сами наблюдаемые особенности, а гипотезы по поводу их происхождения. Также следует отметить необходимость более тщательной проработки этико-деонтологических аспектов диагностической деятельности психолога.

4. Недостаточная ориентация в психологической проблематике, релевантной задачам отбора. Несмотря на то, что многие специалисты имели опыт работы в опеке, знакомство с работами по психологии сиротства и приемных семей, семейной психологии было недостаточным и знания формировались не систематически, на основе собственного профессионального и личного опыта. Так, даже на поздних этапах обучающей программы, неожиданно высказывались идеи, отражающие неприятие и непонимание

отдельных положений, по поводу которых существует консенсус в научном сообществе и которые отражены в критериях отбора (например, предпочтительность отсутствия «тайны усыновления»). То же касается знаний из области клинической психологии, которые были отрывочными, а также владение методами психологической оценки, которые рассматривались, как условия участия в программе.

5. Более конкретно, как сами специалисты, так и ведущие программы, отмечали потребность в дополнительных семинарах и тренингах более общего профиля (т.е. развивающего базовые знания и навыки). Наиболее актуальная тематика: «Семейная психотерапия и системный подход к оценке взаимодействия в семье», «Проективные рисуночные методы», «Основы клинико-психологической диагностики», «Психология приемного ребенка, типы принимающих семей», «Эмоционально-личностные нарушения в детском и подростковом возрасте»[11].

6. Необходимость поддержания постоянной мотивации на протяжении как программы обучения, так и процедуры отбора. Неустойчивость мотивации специалистов была связана с разными обстоятельствами: (а) общей протяженностью программы обучения и последующего отбора (около 9 мес.), не позволяющей исключить интерферирующее влияние других профессиональных обязательств, жизненных планов и пр.; (б) неравномерной представленностью финансового стимулирования (вознаграждения) на разных этапах; (в) слабостью дополнительной стимуляции (к ней можно отнести повышение квалификации, отраженного в получении сертификата уже по окончанию 2-й сессии, а также благодарности и отчетность по месту работы); (г) неопределенностью перспектив участия в дальнейшей программе сопровождения. Высказывались пожелания о дальнейшем развитии программы в виде создания профессионального сообщества, дополнительных занятий, что, однако, по разным причинам не было реализовано.

7. Некоторые психологи выражали недовольство отсутствием всеохватывающих инструкций, которые давали бы конкретные указания о том, какие выводы, в каких ситуациях должны быть сделаны.Акцент программы на технических моментах в противовес прояснению задач и принципов отбора был бы ошибочным, так как смещал бы фокус с основной проблемы — написания итогового заключения — и создавал бы иллюзию, что формальное проведение методик является достаточным результатом.

8. Потребность в организации командных действий, контроле и руководстве. Несмотря на хорошую групповую сплоченность, продемонстрирован-

[11] Кроме этого, специалисты высказывали интерес к другим темам, которые являются либо слишком узкими, либо мало связаны с программой ДДВ, включая «Расстановки по Хеллингеру», «Работа с генограммой», «Диагностика семейных кризисов», «Психологическое сопровождение приемных семей».

ную группой, преобладание конструктивной критики, готовность оказывать поддержку, способность к самоорганизации, распределению ролей, формированию команды, была недостаточной и зависела от командных качеств отдельных специалистов. В отличие от рекомендаций, имелась необходимость в выделении отдельного специалиста (-ов), роль которого сводилась к руководству и мониторингу.

Характер освоения программы

Из 35-ти специалистов, принявших участие в первой обучающей сессии, двое перед второй сессией отказались от дальнейшего участия в связи с несоответствием собственным профессиональным планам и интересам и один — в связи со скептическим отношением к проекту в целом. На третью сессию (непосредственно перед заочным этапом) приехали специалисты, которые непосредственно планировали дальнейшее участие в программе, по окончании сессии было проведено собеседование, даны рекомендации. В дальнейших мероприятиях обучающей программы участвовали только рекомендованные специалисты. Из рекомендованных специалистов трое не смогли принять участие в отборе и последних этапах обучения в связи с профессиональной занятостью. В целом посещаемость занятий обучающей программы можно оценить высоко, отмечая трудности согласования сроков с отдельными участниками.

Дистанционные формы обучения, напротив, использовались недостаточно, что ставит вопрос о необходимости их более строгого планирования и формализации.

Программа вызвала достаточный интерес у участников, что можно оценить по результатам обратной связи (анкетирования). Специалисты отмечали (а) большой объем предоставленного материала; (б) новизну; (в) интерес к проекту и его перспективам; (г) пользу для своего профессионального развития; (д) возможность использовать предоставленные материалы в собственной педагогической практике. Участники активно включались в обсуждение, проясняли непонятные места и вносили собственные предложения. Высказывалась готовность и желание участвовать в других схожих тематически обучающих программах.

Отмечалась субъективная сложность осваиваемого материала, особенно в плане понимания того, как следует писать заключения, как выделять релевантный материал при наблюдении за взаимодействием, а также метода анализа проективной продукции и оценки эссе. Как следствие, проявлялись растерянность, высказывались сомнения в собственной компетентности, или звучала критика методического сопровождения, как недостаточного или избыточного. По мере освоения программы отмечалась позитивная динамика — специалисты обучились пользоваться методическими рекомендациями,

находить в них ответы, а вопросы к экспертам стали более определенными и относящимися к нетиповым ситуациям. Супервизии и консультативное сопровождение также были важны для поддержания эмоциональной стабильности специалистов.

Следует указать на неравномерный темп освоения методических материалов разными участниками программы, что отражало, прежде всего, различия в профессиональном опыте и начальном уровне подготовки.

Особо следует подчеркнуть недостаточность усилий, которые участники прилагали при выполнении самостоятельных заданий (на фоне готовности к участию в лекциях и семинарах). Так, лишь часть специалистов выполнили практические задания (построение генограммы, проведение совместного теста Руки), многие оставили самостоятельные задания недоделанными (например, провели методику, но не проинтерпретировали результаты), а с дополнительной литературой ознакомились лишь единицы. Поскольку самостоятельная работа является важным компонентом подготовки специалистов к отбору (подразумевается, что приступая к отбору специалисты должны уже владеть навыками работы с методиками, а не осваивать их), то обеспечение ее выполнения требует особого внимания. В нашем случае проблемы могли быть связаны с неопределенностью роли и ожидаемого вознаграждения (материального, профессионального или морального) за участие в проекте, неустойчивой мотивацией, связанной с интерференцией других профессиональных интересов и жизненных планов, отсутствием дополнительных источников мотивации (учитывая длительность проекта). Следует также отметить и неоптимальное функциональное состояние специалистов в связи с длительными переездами. Подобные трудности возникали и дальше, в ходе проведения этапов отбора семей, и их предупреждение может рассматриваться как важное условие успешности подготовки и реализации процедуры отбора.

Наконец, следует отметить сложности, связанные с формированием у специалистов экспертно-диагностической профессиональной позиции. Для большинства участников психологическое наблюдение и диагностика являлись новыми, непривычными видами профессиональной деятельности. Высказывалось желание полагаться на «свое видение», использовать любимые методики (вне зависимости от их связи с задачами проекта). Для ряда психологов более привычной была «психотерапевтическая» позиция, с ориентацией на понимание скрытого смысла и интерпретацию значения различных форм поведения, а не на их фиксацию и оценку.

Указанные особенности освоения программы обусловили необходимость ее подгонки под потребности участников, изменения акцентов, возвращения к уже пройденному материалу для его закрепления. Некоторые темы в полном объеме в указанный срок пройти не удалось, равно как и

убедиться в уверенном владении специалистами всем необходимым методическим арсеналом. К концу обучения очевидной была необходимость дополнительной, более широкой, подготовки специалистов. Представляется, что этого можно было в большей мере достигнуть, развив те позитивные моменты, которые изначально были представлены в программе — а именно проведение дополнительных семинаров по релевантным темам (таким, как психология сиротства и приемных семей, системный подход в семейной терапии, использование рисуночных проективных методов и пр.) в расширенном формате (с привлечением участников со стороны, что может позволить обеспечить экономическое обоснование дополнительной подготовки). Важной является заблаговременная оценка уровня начальной подготовки специалистов, позволяющая прогнозировать необходимость расширения обучающей программы.

Оценка реализации задач, стоявших перед программой подготовки

В таблице 4 представлена оценка того, как были реализованы поставленные перед программой подготовки задачи, с акцентом на возникавших трудностях.

Таблица 4. Результаты решения задач программы подготовки

Задача	Результат
Оценка базового уровня специалистов, подгонка обучающей программы	• Неравномерный уровень начальной подготовки, несоответствие заложенным в проект требованиям к специалистам • Необходимость серьезной коррекции, расширения и адаптации обучающей программы • Необходимость перераспределения нагрузки между лекционно-семинарскими формами и самостоятельной работой
Формирование профессиональной позиции	• Заметная положительная динамика в плане понимания своих обязанностей, ограничений, задач программы • Снижение тревоги по поводу собственной компетентности • Стойкость «психотерапевтических установок» у некоторых психологов • Необходимость большего акцента на этико-деонтологических аспектах деятельности, проработки проблем множественных интересов и пр.

Обеспечение свободного владения необходимыми методиками оценки и наличия требуемых знаний	• К концу обучения — умение пользоваться методическими материалами, ориентация в общей процедуре отбора • Не полностью удалось компенсировать фрагментарность знаний по релевантным для отбора темам. Вместо этого — акцент на конкретных принципах оценивания в отдельных методиках, что оставляет трудности принятия решения в нетиповых ситуациях • Некоторые методики были освоены приблизительно и фрагментарно в связи с большим объемом материала, неустойчивой мотивацией для самостоятельной работы, и недостаточностью форм промежуточного контроля
Развитие командного взаимодействия (сплоченности)	• Положительная групповая динамика, высокая сплоченность, конструктивная критика и готовность к взаимоподдержке • Пассивность в самоорганизации, необходимость во внешнем контроле
Отработка практических навыков	• Недостаточная, в связи с (а) необходимостью коррекции и перераспределения акцентов обучающей программы, (б) слабой активностью при выполнении самостоятельных заданий • Наиболее значима недостаточность умений в написании итогового психологического заключения
Коррекция методических рекомендаций на основе обратной связи и оценки трудностей	• При субъективной трудности материала, в целом он был доступен для психологов, хотя желательным было расширение обучающей программы • Были внесены модификации: (а) исправление технических и содержательных ошибок; (б) упрощение требований и смягчение критериев при интерпретации отдельных методик (наблюдение, эссе); (в) незначительное сокращение требуемых для представления в тексте заключения материалов; (г) добавлена социометрия (на основании пожеланий организаторов программы)
Выбор кандидатур	• На основании (а) возможности участия в разных этапах отбора, (б) владения методическими материалами, (в) мотивации к участию были отобраны 9 человек для проведения заочного этапа, 10 человек для проведения группового этапа, 9 человек для проведения индивидуального этапа (8 человек участвовали во всех трех этапах) • В связи с тем, что возможность участия в отборе была наиболее значимым фактором, то акцент в программе ставился не на выбор специалистов, а на их подготовку

Организация команды, распределение ролей, мотивирование специалистов	• Организация команд была выделена, как отдельная задача, в связи с различиями в компетенциях и слабыми организационными способностями специалистов; важная роль внешней организации в стабилизации эмоционального состояния специалистов • Трудности, связанные с включенностью психологов в разные виды активности (работа, отпуска и пр.) • Необходимость выделения психолога, посвящающего себя организационной работе и контролю

Рекомендации по совершенствованию программы подготовки

1. Наличие программы подготовки специалистов является необходимым компонентом процедуры психологического отбора. Отбор подразумевает достаточно высокие требования к квалификации специалистов. От профессионализма психологов зависит успешность его реализации.

2. Две основные задачи, стоящие перед программой подготовки — собственно подготовка и выбор специалистов. Баланс этих задач определяется тем, какие специалисты есть в наличии.

3. Необходима заблаговременная оценка уровня начальной подготовки специалистов. Она позволяет корректировку и ориентацию программы под специфические потребности специалистов. Возможен подбор специалистов под конкретные вакансии программы.

4. Необходимо учитывать, что специалистам могут понадобиться дополнительные занятия более широкого профиля.

5. Необходима заблаговременная подготовка всех методических материалов, включая учебные бланки, тексты методик, защищенных авторскими правами. Можно рекомендовать организацию интернет-платформы для подготовки к процедуре отбора, а также создание рабочих тетрадей с разбором случая.

6. Следует обеспечить достаточное овладение требуемыми практическими навыками. Кроме самостоятельной работы, контроль за строгостью выполнения которой должен быть повышен, можно использовать видеоматериалы для отработки навыков психологического наблюдения;

7. Необходимо большее внимание этико-деонтологическим аспектам профессиональной деятельности, с проговариванием конкретных ограничений и недопустимых форм отношения между диагностом и оцениваемым.

8. Необходимо разработать систему поддержания постоянной мотивации, а также форм промежуточного контроля. Положительным может быть создание на основе программы подготовки площадки для повышения квалификации психологов (особенно в случае работы с региональными специалистами).

9. Полезной может быть разработка процедуры следящей оценки эффективности обучающей программы, в т.ч. с целью учета потребностей аудитории и повышения уровня рефлексии профессиональных качеств.

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕННОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОТБОРА СЕМЕЙ

Работа, проделанная в рамках начального этапа функционирования проекта «Детская деревня «Виктория» может рассматриваться, как реализация ряда важных тенденций, необходимых для успешного функционирования сообществ приемных семей. Она характеризуется:

1. Коллегиальностью, открытостью и гибкостью при решении задач.

Приглашались специалисты различного профиля из разных организаций, фонд демонстрировал открытость границ, интересовался опытом специалистов, учитывал их мнение. Это проявлялось в стремлении к разумному совершенствованию программы, его гибкости (в отношении требований к семьям, плану по устройству жизни в Деревне, новым идеям, предлагавшимся экспертами как при планировании, так и по ходу реализации программы). Готовность реагировать на ситуацию, потребности всех участников, включая семьи и специалистов позволила, получить ценный опыт, который может быть использован в аналогичных проектах.

2. Фундаментальностью подхода к психологической проблематике.

При разработке программы отбора и начальных этапов сопровождения семей проводились предварительные обсуждения, совместно со специалистами в области вырабатывались критерии, которые связывались с идеологией программы и фонда, то есть формировалась общая концепция, на основе которой разрабатывалась технология отбора и психодиагностические процедуры.

3. Вкладом в развитие региональных специалистов. Дешевле было обучить маленькую группу, удовлетворяющую требованиям, в Москве, однако идеи просвещения и трансляции идей фонда реализовались в обучении даже тех психологов, которые в дальнейшем не приняли участие в программе. Это важно также и с точки зрения дальнейшего создания службы психологического сопровождения.

Указанные особенности позволили разработать новую технологию отбора. Эта технология, с одной стороны, была ориентирована на конкретные задачи и условия программы ДДВ, с другой — может использоваться, как основа для аналогичных проектов. Следует подчеркнуть уникальность самой идеи создания специальной развернутой программы, с несколькими этапами и разносторонней направленностью, основанной на представлениях о требованиях к профессиональным качествам приемных родителей. Речь идет не просто о привлечении психологов-диагностов, а о системе психологической оценки, которая не направлена узко на поиск кандидатов-роди-

телей, не соответствующих требованиям, а позволяет лучше понять семьи, оценить их возможности. При использовании в других проектах предложенная технология требует незначительной адаптации в соответствии со спецификой требований каждого проекта.

Предложенная технология отбора имеет свои отличительные характеристики.

1. Системность анализа. Исследовались и индивидуальные особенности как взрослых, так и детей, и особенности семейных отношений, и взаимодействия за пределами семьи.

2. Разнообразие методологических приемов исследования. Это необходимо для поддержания баланса между глубиной исследования, сензитивностью методик к значимым, но трудноуловимым психологическим особенностям, и объективированностью, специфичностью методик, а также для компенсации различий в компетентности специалистов, осуществляющих отбор.

2. Открытость психодиагностики. Семьи знали критерии, подчеркивалось, что отбор помогает осознанности выбора, а не выделяет какие-то особые семьи. В результате среди не прошедших отбор семей большее количество — это как раз семьи, принявшие решение о том, что программа для них не подходит, а не те, которые были отсеяны по психологическим критериям.

4. Разделение экспертно-диагностической функции психологов-специалистов и функции принятия решения, возложенной на отборочную комиссию, что так же способствовало открытости и беспристрастности в принятии решения.

3. Анализ психологических критериев проводился в комплексе с рассмотрением социо-демографических и финансовых требований (формальные критерии).

4. Упор на командность работы психологов, формирование рабочей группы, готовой к распределению функций, обмену мнениями для формирования полной и объективной картины происходящего и совместного решения возникающих проблем.

5. Гибкость процедуры, позволяющей подстраиваться к меняющимся условиям и задачам (например, числу участников программы).

6. Включение предусмотренной программы подготовки специалистов.

В целом программа отбора была успешно реализована и позволила отборочной комиссии и семьям принять осознанное, информированное решение об участии в программе ДДВ. Гибкость, многосторонность и основательность технологии отбора, которая на начальных этапах могла показаться избыточной, позволила провести отбор несмотря на возникавшие проблемы и непредусмотренные обстоятельства. Тем не менее во многом это было подкреплено пристальным вниманием со стороны фонда, авторов методи-

ческих рекомендаций к реализации первой пилотной программмы, что позволило вносить коррективы по ходу дела, осуществлять консультативную, организационную, обучающую и другую помощь специалистам. Успешность отбора в случае, если бы такая помощь отсутствовала, вызывает сомнения. Возникшие трудности отражены и проанализированы в тексте. В заключение следует остановиться на тех из них, которые носят общий системный характер и должны стать предметом рефлексии.

Во-первых, разработка технологии шла исключительным путем от концепции к методике. При этом недостаточно учитывались и прогнозировались конкретные обстоятельства. Это оправдано для пилотной программмы, однако в будущем можно рекомендовать проводить эксплораторное (маркетинговое) исследование, позволяющее оценить реальные потребности в проекте. В нашем случае ряд трудностей был связан с неточной предварительной оценкой как количества и характера семей-кандидатов, так и специалистов — участников программы. При правильном, реалистичном понимании условий программы отбора и подготовки могли быть более эффективными.

Во-вторых, необходимо поддерживать большую определенность, избегать непоследовательности, диссонанса между обещаниями и действиями. Предложения о создании сообщества семей, или специалистов, указания на то, что все семьи являются участниками проекта должны в обязательном порядке подкрепляться, или, по крайней мере, должны быть объяснения, почему это невозможно. В противном случае как семьи, так и специалисты, оказываются в состоянии неопределенности и неясных перспектив. Соответственно, возможности, открывающиеся в связи с проектом создания сообщества принимающих семей, должны рассматриваться и планироваться заранее. Большое значение имеет проведение сопутствующих отбору мероприятий.

Отдельная проблема связана с тем, что в отборе так или иначе участвуют разные стороны со своими интересами, что может легко приводить к возникновению противоречивости и двойственности в установках. Речь идет о том, что у менеджеров, психологов, выполняющих разные задачи, организаторов конкретных мероприятий существуют свои, в равной мере оправданные профессиональные задачи и требования и не всегда их возможно реализовывать одновременно. Так, идея партнерства не лучшим образом сочетается с идеей конкурса семей, стремление провести содержательные тренинги, представить групповой этап отбора как программу развития семьи — с одновременным наблюдением и оцениванием другими специалистами. В ходе реализации программы ДДВ многозадачность в ряде случаев мешала проведению отбора. Особо это касается сложности сочетания официоза с мероприятиями психологического содержания. Их следует развести: пред-

ставление фонда, пиар проекта должен быть одной задачей, а психологический отбор — другой, и реализовываться они должны независимо друг от друга.

В программе отбора и при его реализации не была достаточно учтена групповая динамика. Поведение семей и отдельных членов семьи отражает не только их устойчивые индивидуальные особенности, но и восприятие сложившейся ситуации, тревогу по поводу своего будущего, реакцию на изменившуюся социальную ситуацию, несоответствие происходящего своим излишне радужным надеждам и фантазиям и т.д. Можно подчеркнуть значимость для организаторов отбора таких особенностей, как устойчивость и терпеливость. Их ситуацию можно сравнить с ситуацией приемных родителей, ожидающих благодарности и соответствующего поведения от детей. Противоречащее ожиданиям поведение воспринимается, как проявление безразличия, отвержения и неблагодарности, в то время как множественность важных причин, которые могли его вызвать легко не принять в расчет. Важно заранее предусмотреть своевременное внедрение программы сопровождения, еще до фактического заселения семей в деревню.

Список использованной литературы

Использованная литература

Анастази А., Урбина С. Психологическое тестирование (7-е изд.). — СПб: Питер, 2006. — С. 449-473.

Бебчук М.А., Жуйкова Е.Б. Системный подход к психологии семьи (для специалистов сферы семейного устройства) — М.: Независимый институт семьи и демографии, 2009. — 105 с.

Беллак Л., Беллак С. Тест детской апперцепции (фигуры животных) : методическое руководство. — СПб: ИМАТОН, 2005.

Боулби Дж. Привязанность. — М.: Гардарики, 2003. — 477 с.

Бриш К.Х. Терапия нарушений привязанности: От теории к практике. — М.: Когито-Центр, 2012. — 316 с.

Жуйкова Е.Б., Панюшева Т.Д. Понятие профессиональности позиции принимающего родителя // Консультативная психология и психотерапия, 2015 (23), № 4 — С. 83-101.

Залевский Г. В. Личность и фиксированные формы поведения. — М.: ИП РАН, 2007.

Зарецкий В.К., Дубровская М.О., Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Пути решения проблемы сиротства в России. — М.: Б-ка журн. «Вопросы психологии», 2002.

Знаков В.В. Методика исследования макиавеллизма личности. — М.: Смысл, 2001.

Курбатова Т.Н., Муляр О.И. Проективная методика исследования личности «Hand-тест». Методическое руководство. — СПб: ИМАТОН, 2001.

Лабунская В.А., Менджерицкая Ю.А., Бреус Е.Д. Психология затрудненного общения. — М.: ACADEMIA, 2001.

Лидерс А.Г. Психологическое обследование семьи. — М.: Академия, 2008.

Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. Институт психологии РАН. — Москва, 2013.

Общая психодиагностика (Под ред. **А.А. Бодалева и В.В. Столина**). — СПб.: Речь, 2006.

Ослон В.Н. Жизнеустроуйство детей-сирот: Профессиональная замещающая семья. — М.: Генезис, 2006. — 368 с.

Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России // Вопросы психологии. 2001(а). № 3. — С. 79-90.

Ослон В.Н. Холмогорова А.Б. Психологическое сопровождение замещающей профессиональной семьи // Вопросы психологии, 2001(б), № 4. — С. 39-52.

Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. — СПб.: Питер, 2005. — 400 с.

Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект / Отв. ред. **А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых.** — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. — 668 с.

Проективная психология (Пер. с англ.). — М.: «Апрель-Пресс», Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002.

Рудов А. Приемная семья: цели, задачи, особенности [Электронный ресурс] // Родные люди. 2010. URL: http://www.mydears.ru/n/349 (дата обращения: 28.07.2015).

Семейное устройство в России. Издательский проект программы «Семья и дети» Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко, Серия «В фокусе: ребенок-родитель-специалист». — М.: ООО «РПФ НИК», 2014. — 262 с.

Соколова Е.Т. Проективные методы исследования личности. — М.: Изд-во МГУ, 1980.

Соколова Е.Т. «Совместный тест Роршаха» для диагностики нарушений семейного общения // Общая психодиагностика (Под ред. **А.А. Бодалева и В.В. Столина**). — СПб.: Речь, 2006. — С. 274-291.

Тарабрина Н.В., Майн Н.В. Индивидуальная и межпоколенческая психотравматизация усыновителей и качество приемной семьи (эмпирическое исследование) // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 34. С. 1. URL: http://psystudy.ru (дата обращения: 29.10.2015).

Черников А. Системная семейная терапия. Интегративная модель диагностики — М.: Независимая фирма «Класс», 2001. — 208 с.

«Численность детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в течение отчетного года». [Электронный ресурс] — Усыновление в России: интернет-проект Министерства образования и науки РФ. Департамент го-

сударственной политики в сфере защиты прав детей. — URL: http://www.usynovite.ru/statistics/2014/1/ (дата обращения 11.09.2015).

Энциклопедия психодиагностики. Психодиагностика семьи (Под ред. Райгородского Д.Я.). — Самара: Издательский Дом «Бахрах-М», 2009. — 695 с.

Belsky J., Jaffee S. The multiple determinants of parenting / Developmental psychopathology, vol 3. (Eds D.Cicchetti, D. Cohen). New Jersey, John Wiley & Sons, 2006. — P. 38 — 85.

Budd K., Clark J., Connel M. (2011) Evaluation of parenting capacity in child protection. Oxford University Press, 2011.

Chamberlain P. (2004) Treating chronic juvenile offenders: advances made through the Oregon multidimensional treatment foster care model.

Charnley J. The art of children placement. Minnessota Univ. Press, 1966.

Fostering and Adoption. [Electronic resource] BAAF: British Association for Adoption and Fostering. URL: http://www.baaf.org.uk/info (дата обращения: 21.07.2015).

Hilsenroth M., Stein M. & Pinsker J. (2007). Social Cognition and Object Relations Scale: Global Rating Method (SCORS-G; 3rd ed.). Unpublished manuscript, The Derner Institute of Advanced Psychological Studies, Adelphi University, Garden City, NY.

Hoksbergen R.A.C. Changes in Motivation for Adoption, Value Orientations and Behavior in Three Generations of Adoptive Parents // Adoption Quarterly. 2008, vol. 2 (2). P. 37-55.

Koppitz E. Psychological Evaluation of Children's Human Figure Drawings. New York: Grune & Stratton, 1968.

Measures of Personality and Social Psychological Attitudes: Volume 1: Measures of Social Psychological Attitudes / J.Robinson, P.Shaver, L.Wrightesman (Eds.) NY: Academic Press, 1991.

Oberlander Condie L. (2003) Parenting evaluations for the Court. Care and protection matters. Kluwer Academic Publishers, 2003.

Reder P., Duncan S., Lucey C. (2003) Studies in the assessment of parenting. Brunner — Routledge, 2003.

Reder P., Lucey C. (1995). Assessment of Parenting: Psychiatric and Psychological Contributions. London: Routledge.

Sinclair I., Wilson K., Gibbs I. (2005) Foster placements: why they succeed and why they fail. PH: Jessica Kingsley Publishers, 2005.

Strand P.S. & Wahler R.G. (1996). Predicting maladaptive parenting: The role of maternal object relations. Journal of Clinical Child Psychology, 25, 43-51.

Strand P., White R., Touster L. Formal characteristics of narratives as predictors of maladaptive parenting. J. of Child and Family Studies, Vol. 7, № 2, 1998, — P. 171-186.

«The different types of adoption». [Electronic resource] FindLaw. URL: http://family.findlaw.com/adoption/the-different-types-of-adoption.html (дата обращения: 21.07.2015).

The Psychology of Adoption / Edited by D. Brodzinsky, M. Schechter. N.Y./Oxford: Oxford University press, 1990. 396 p.

Thomas M., Philpot T. Fostering a Child's Recovery: family placement for traumatized Children. London: Jessica Kingsley, 2009. 156 p.

«Training Support and Development Standards». [Electronic resource] Lighthouse Fostering Agency. URL: http://www.lighthousefostering.co.uk/4845-2/ (дата обращения 23.07.2015).

Training, support and development standards for foster carers. Guidance. [Elec-tronic resource] Department for Education (UK, Crown copiright), 2012. 73 p. URL: https://www.gov.uk/topic/schools-colleges-childrens-services/adoption-fostering (дата обращения 21.07.2015).

Types of Adoptions, What is foster care [Electronic resource] The National Adoption Center Philadelphia. URL: http://www.adopt.org/learn (дата обращения 23.07.2015).

Wagner E. Diagnostic applications of the Hand-Test. // J. Zubin, B. Wolman (Eds.), Clinical diagnosis of mental disorders. NY: Springer, 1978. P. 393-443.

Westen D. at al. (1990) Social Cognition And Object Relations Scale (SCORS): Manual For Coding Tat Data. Unpublished manuscript. — University of Michigan, 1990 (last revision).

Wilmshurst L. Essentials of Child Psychopathology. New Jersey, John Wiley & Sons, 2005.

Приложения

Приложение 1. Литература, рекомендованная для психологов

Бебчук М.А., Рихмаер Е.А. Практическая психодиагностика семьи (с приложением) — М.: Бионика, 2012. — 148 с.

Бебчук М.А., Жуйкова Е.Б. Системный подход к психологии семьи (для специалистов сферы семейного устройства) — М.: Независимый институт семьи и демографии, 2009. — 105 с.

Блейхер В.М., Крук И.В., Боков С.Н. Клиническая патопсихология: Руководство для врачей и клинических психологов. — М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2002.

Варга А.Я. Введение в системную семейную психотерапию — М.: Когито-Центр, 2011. — 182с.

Венгер А. Л. Психологические рисуночные тесты. Иллюстрированное руководство. — М.: Владос-Пресс, 2003. — 160 с.

Лидерс А.Г. Психологическое обследование семьи. — М.: Академия, — 2008.

Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство: Институт психологии РАН; Москва; 2013.

Общая психодиагностика (Под ред. А.А.Бодалева и В.В. Столина). — СПб.: Речь, 2006.

Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. — СПб.: Питер, 2005. — 400 с.

Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии. — СПб.: Питер, 1998.

Сатир В. Коммуникация в психотерапии — М.: Институт общегуманитарных исследований, 2008. — 79 с.

Хоментаускас Г.Т. Семья глазами ребенка. Дети и психологические проблемы в семье. — М.: Рипол Классик, 2003. — 224 с.

Чуркин А.А., Мартюшов А.Н. Краткое руководство по использованию МКБ-10 в психиатрии и наркологии. — М.: Триада-Х, 1999.

Приложение 2. Бланк модифицированной методики «Незаконченные предложения»

«Незаконченные предложения» (взрослые)

ФИО_____

Дата_____

1. Если мои родительские качества ставят под сомнение, я
2. Думаю, что мой супруг в общении с детьми должен
3. Считаю, что большинство приёмных детей
4. Решение взять приёмного ребёнка кажется мне
5. Когда я думаю о кровных родителях нашего приёмного ребёнка
6. Если бы в нашей семье не появился приёмный ребёнок
7. Когда меня спрашивают о кровной семье ребенка
8. Думаю, я достаточно хороший родитель, чтобы
9. Когда дети остаются дома с моим супругом без меня
10. Главной чертой моего приёмного ребёнка является
11. Когда в нашей семье появился приёмный ребёнок
12. Когда наш приёмный ребёнок появился на свет
13. После появления приёмного ребёнка моя жизнь
14. Если ребенок будет знать что-то о своей кровной семье
15. Моя слабая сторона в том, что
16. Мне часто хочется попросить супруга, чтобы, воспитывая детей

17. Когда меня нет рядом, мой приёмный ребёнок

18. Если люди интересуются историей появления приёмного ребёнка в нашей семье

19. Считаю, что большинство кровных родителей

20. Для нашей семьи появление приёмного ребёнка имело большое значение, потому что

21. Хотел(а) бы, чтобы мой приемный ребенок забыл

22. Для меня как для родителя важно

23. Главной особенностью моего супруга как родителя является

24. Я хотел бы, чтобы мой приёмный ребёнок

25. Когда я говорю, что воспитываю приёмного ребёнка

26. Кровная мать нашего приёмного ребёнка

27. Боюсь, что, если бы не приёмный ребёнок, мы

28. Если приемный ребенок захочет познакомиться со своими кровными родственниками

«Незаконченные предложения» (подростки)

ФИО_____

Дата_____

1. Если все против меня, то
2. Моя приёмная мать
3. Думаю, что мой приёмный отец редко
4. Когда я попал в приёмную семью
5. Знаю, что глупо, но боюсь
6. Когда я был(а) маленьким
7. Считаю, что моя кровная мать
8. Считаю, что большинство братьев
9. Думаю, я достаточно способен (способна), чтобы
10. Считаю, что большинство приёмных матерей
11. Я хотел(а) бы, чтобы мой приёмный отец
12. Когда кто-то узнаёт, что я приёмный ребёнок
13. Хотелось бы мне перестать бояться
14. До того, как я попал в приёмную семью
15. Когда я появился на свет, мои родители
16. Мне очень не нравится, когда моя сестра (брат)
17. Моя наибольшая слабость заключается в том

18. Иногда мне кажется, что моя приёмная мать

19. Мой приёмный отец

20. Если бы мои приёмные родители не взяли меня

21. Большинство моих друзей не знает, что я боюсь

22. Моя жизнь до прихода в приёмную семью

23. Думаю, что мои кровные родители

24. Я мечтаю, чтобы мы с моим братом (сестрой)

«Незаконченные предложения» (дети)

ФИО_____

Дата_____

1. Если меня обижают, то
2. Моя (приёмная) мама
3. Думаю, что мой (приёмный) папа
4. Когда я переехал в семью
5. Хотелось бы мне перестать бояться
6. Когда я был(а) маленьким
7. Когда я появился на свет, мои родители
8. Мне очень не нравится, когда моя сестра (брат)
9. Думаю, я могу
10. Я хотел(а) бы, чтобы моя (приёмная) мама
11. Если бы мой (приёмный) папа только захотел
12. Жить в приёмной семье
13. Не все знают, что я боюсь
14. До того, как я переехал(а) в приёмную семью
15. Мои первые (кровные) родители
16. Я мечтаю, чтобы мы с моим братом (сестрой)

Приложение 3. Скрининг-оценка признаков эмоциональной дезадаптации по методике «Рисунок человека» (Э. Коппиц[12])

Инструкция

«Нарисуй человека. Постарайся сделать это как можно лучше».

В том случае, если ребенок рисует лицо человека или схему человека, то, по окончании рисования, его просят еще раз нарисовать человека «целиком».

Модифицированная схема экспресс-оценки по Э. Коппитц

А. Требуемые особенности рисунка для соответствующего возраста (оценка уровня когнитивной зрелости)

5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет
Голова	Все характерное для 5-ти лет						
Глаза	Руки	Руки	Руки	Руки	Руки	Руки	Руки
Нос		Ступни	Ступни	Ступни	Ступни	Ступни	Ступни
Рот		Объемные руки (не одной чертой)	Объемные руки	Объем-ные руки	Объемные руки	Объемные руки	Объемные руки
Тело			Объемные ноги	Объем-ные ноги	Объемные ноги	Объемные ноги	Объемные ноги
Ноги					Волосы	Волосы	Волосы
					Руки, иду-щие вниз	Руки иду-щие вниз	Руки иду-щие вниз
					Шея	Шея	Шея
							Руки от плеч

Б. Индикаторы эмоционального неблагополучия в методике «Рисунок человека» (по Э. Коппиц)

Ниже перечислены 30 валидных показателей, указывающих на вероятность эмоциональной дезадаптации ребенка. Эти показатели статистически достоверно чаще встречаются в группе детей с эмоциональными расстройствами разного характера. Наличие трех показателей является указанием на вероятность эмоциональной дезадаптации.

Справа от каждого признака обозначены группы детей, для которых данный признак характерен. Эти указания, однако, могут использоваться только, как приблизительные, так как в отношении отдельных групп ва-

[12] По Koppitz E. Psychological Evaluation of Children's Human Figure Drawings. New York: Grune & Stratton, 1968.

лидность признаков для возможности их дифференциации между собой не показана.

В целом речь идет о скриннинговой (экспресс) оценке, данные не являются признаками расстройств, а указаниями к необходимости дополнительной диагностики.

Индикаторы эмоционального неблагополучия

ПОКАЗАТЕЛЬ	ГРУППЫ ДЕТЕЙ, У КОТОРЫХ ЧАЩЕ ВСТРЕЧАЕТСЯ
1. Слабая интеграция отдельных частей фигуры	Импульсивность; плохая школьная успеваемость
2. Штриховка лица	Тревожность
3. Штриховка туловища и конечностей	Тревожность; воровство
4. Штриховка ладоней и/или шеи	Тревожность; воровство
5. Грубая асимметрия конечностей	Импульсивность
6. Наклоненная фигура	Неуверенность и чувство неадекватности
7. Маленькая фигура	Застенчивость, робость; плохая школьная успеваемость
8. Крупная фигура	Импульсивность; воровство
9. Прозрачность	Импульсивность; воровство
10. Маленькая голова	Неуверенность и чувство неадекватности; воровство
11. Скрещивающиеся или отведенные в сторону глаза	Злость, агрессия
12. Зубы	Злость, агрессия
13. Короткие руки	Застенчивость, робость
14. Длинные руки	Злость, агрессия; *abuse*
15. Руки, приклеенные к туловищу	Застенчивость, робость
16. Крупные ладони	Злость, агрессия; воровство
17. Отрубленные или опущенные ладони	Неуверенность и чувство неадекватности
18. Ноги вместе	Тревожность; воровство; плохое обращение
19. Обнаженная фигура, гениталии	Злость, агрессия;плохое обращение
20. Монструозная или гротескная фигура	Неуверенность и чувство неадекватности; плохая школьная успеваемость
21. Спонтанный рисунок трех или более людей	Плохая школьная успеваемость
22. Облака, дождь, снег, птицы	Тревожность
23. Отсутствие глаз	Тревожность
24. Отсутствие носа	Застенчивость, робость
25. Отсутствие рта	Застенчивость, робость; плохая школьная успеваемость
26. Отсутствие туловища	Плохая школьная успеваемость; воровство
27. Отсутствие рук	Неуверенность и чувство неадекватности; плохая школьная успеваемость; воровство
28. Отсутствие ног	Неуверенность и чувство неадекватности
29. Отсутствие ступней	Неуверенность и чувство неадекватности; застенчивость, робость
30. Отсутствие шеи	Импульсивность; воровство

Приложение 4. Экспертный лист заочного этапа

Данные о семье

Фамилия _____ Дата шифровки: _____

Шифр Эксперт _____

Примечания: _____

Блок 1. Формальные критерии

Критерий	*Отметка*	*Пояснения*
1. Отсутствие одной из частей эссе	☐	_____
2. Несоответствие эссе теме	☐	_____
3. Значительные отклонения объема эссе	☐	_____
4. Особенности, затрудняющие чтение эссе	☐	_____
5. Противоречия фактическим данным	☐	_____
6. Излишняя формализация, канцелярский стиль	☐	_____

Блок 2. Признаки нарушений оценки реальности и умственных процессов

А. Грубые признаки		**Б. Умеренные признаки**		
Критерий	*Отм.*	*Критерий*	*Отм.*	*Пояснения*
1. Недоступность для понимания, бессвязность, непоследовательность	☐	1. Несогласованность текста, аграмматизм	☐	_____
		1.1. Ассоциативная бедность	☐	_____
2. Амбивалентность, рассуждательство (резонерство) эссе теме	☐	2. Неопределенность текста	☐	_____
3. Выводы по незначительному поводу, конспиративные идеи	☐	3. Подозрительность, уточнения, настороженность	☐	_____
4. Символизм, аутистическая логика	☐	4. Соскальзывания, излишняя метафоричность	☐	_____
5. Неприемлемое содержание	☐	5. Включение избыточной личной информации	☐	_____

ВЕРДИКТ: _____ ПОДПИСЬ: _____

Фамилия _____ Шифр _____

Блок 3. Содержание, соответствующее ценностям и целям проекта

Критерий	*Отметка*	*Пояснения*
1. Желание участвовать в проекте и позитивные ожидания от него	☐	_____
2. Преимущества и возможности, связанные с проживанием в деревне	☐	_____
3. Тема приемности	☐	_____
4. Упоминание всех членов семьи	☐	_____
5. Возможная активность, социальные обязательства	☐	_____
6. Возможные трудности адаптации к жизни в деревне	☐	_____
7. Тема потребности в помощи специалистов/других семей	☐	_____
8. Опыт принятия детей описывается позитивно	☐	_____

Итого: _____ Рейтинг: _____

Блок 4. Оценка восприятия межличностных отношений

Шкала 1 "Сложность описания людей"

Уровень 1. Недифференцированные, спутанные описания, эгоцентрический взгляд
Уровень 2. Стереотипные описания, акцент на ролевых характеристиках
Уровень 3. Индивидуализированные описания

№ эссе	1	2	3	4	Итого	Рейтинг
Балл						
Бонус						

Шкала 2 "Аффективная тональность отношений"

Уровень 1. Доминирующие враждебность и пренебрежение в отношениях
Уровень 2. Отношения со смешанным эмоциональным тоном или избегание упоминания негативных аффектов
Уровень 3. Отношения как источник позитивного опыта

№ эссе	1	2	3	4	Итого	Рейтинг
Балл						
Бонус						

Шкала 3 "Вклад в отношения и моральные ценности"

Уровень 1. Самопоглощенность и гедонизм
Уровень 2. Нормативная доброжелательность и общепринятая мораль
Уровень 3. Интерес и забота о другом

№ эссе	1	2	3	4	Итого	Рейтинг
Балл						
Бонус						

Шкала 4 "Понимание логики поведения"

Уровень 1. Рудиментарное понимание причин человеческих поступков
Уровень 2. Простое и последовательное описание логики человеческих поступков
Уровень 3. Рефлексивное описание внутренних процессов опосредующих поведение

№ эссе	1	2	3	4	Итого	Рейтинг
Балл						
Бонус						

Приложение 5. Экспертные листы группового этапа

Итоговый экспертный лист № 1 группового этапа

Семья: _____ Шифр: _____

Специалист: _____

Блок 1. Взаимодействие с другими семьями

А. Необходимые для участия в проекте признаки

Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Доброжелательность при общении с другими семьями у взрослых членов семьи.	☐	3. Открытая агрессия в адрес других семей и их представителей (вербальная, невербальная и пр.) со стороны взрослых членов семьи.	☐
2. Толерантное отношение к особенностям других семей и их представителям у взрослых членов семьи.	☐	4. Обесценивание опыта, мнения других семей и их представителей со стороны взрослых членов семьи.	☐
		5. Пассивно-агрессивное поведение (косвенная агрессия) в адрес других семей и их представителей со стороны взрослых.	☐
		6. Демонстрация негативной оценки в адрес представителей других семей у взрослых.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки

Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Доброжелательное отношение детей к представителям других семей.	☐	13. Открытая агрессия в адрес других семей и их представителей (вербальная, невербальная и пр.) со стороны всех членов семьи, включая детей.	☐
2. Стимулирование взрослыми детей к доброжелательному отношению к представителям других семей.	☐	14. Игнорирование выражения агрессии детьми в адрес других семей со стороны взрослых членов семьи.	☐
3. Толерантное отношение к особенностям других семей.	☐	15. Обесценивание опыта, мнения других семей.	☐
4. Стимулирование взрослыми детей к толерантному отношению к представителям других семей.	☐	16. Пассивно-агрессивное поведение	☐
5. Инициатива семьи к контакту с другими семьями.	☐	17. Демонстрируемая негативная оценка в адрес других семей всеми, включая детей.	☐
6. Легкость в общении с другими людьми, стимулирование детей к общению.	☐	18. Малоконструктивные повторяющиеся жалобы на другие семьи и их представителей.	☐
7. Проявление интереса к другим семьям, поощрение детей к этому.	☐	19. Противопоставление своей семьи другим семьям.	☐
8. Формулировка и озвучивание вопросов к другим семьям.	☐	20. Нарушение физических границ членов других семей.	☐
9. Выражение поддержки другим семьям, поощрение детей к этому	☐	21. Нарушение психологических границ членов других семей.	☐
10. Обмен контактами с другими семьями, поощрение детей к этому.	☐	22. Нарушения иерархии во взаимодействии с другими семьями.	☐
11. Поощрение контакта детей с детьми из других семей.	☐	23. Объединения с одними семьями против других.	☐
12. Общение по внесемейным группам.	☐		

ИТОГО: _____

Блок 2. Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия			
Субблок 2.1. Супружеское взаимодействие **А. Необходимые для участия в проекте признаки**			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Доброжелательность друг к другу в паре, преобладает позитивная оценка отношений.	☐	3. Признаки равнодушия, отвержения в паре.	☐
2. Демонстрация уважения друг к другу (особенностям, границам, мнению).	☐	4. Манипуляции, угрозы, шантажные высказывания в паре.	☐
		5. Избегание общения друг с другом, дистанцирование.	☐
		6. Открытый конфликт, предъявление претензий и обвинений.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Наличие телесного контакта.	☐	22. Чрезмерные обобщения в коммуникациях пары.	☐
2. Наличие зрительного контакта.	☐	23. «Чтение мыслей», незавершенных предложений в коммуникациях пары.	☐
3. Диалогичность контакта между супругами.	☐	24. Противоречивость в требованиях, утверждениях в адрес друг друга в паре.	☐
4. Принятие во внимание мнения друг друга, учёт мнения партнёра.	☐	25. Признаки обесценивания другого.	☐
5. Синтонность контакта в паре.	☐	26. Признаки чрезмерного контроля.	☐
6. Обращение в паре напрямую друг к другу.	☐	27. Признаки дисгармонии в иерархии.	☐
7. Критика и недовольство друг другом умерены, адекватны.	☐	28. Ригидность и однотипность ролевых паттернов.	☐
8. Присутствие совместности в высказываниях и деятельности.	☐	29. Обвинения в адрес друг друга.	☐
9. Присутствие слаженности в действиях.	☐	30. Приписывание лишь родительских ролей друг другу (не называют друг друга исключительно мамой и папой).	☐
10. Согласованность суждений или учет мнения партнера.	☐		
11. Проявление инициативы к контакту с обеих сторон в паре.	☐		
12. Обозначение границ между детской и родительской подсистемами.	☐		
13. Подтверждение статуса партнера перед детьми.	☐		
14. Совместное времяпрепровождение в отдельности от детей.	☐		
15. Расположение в пространстве рядом друг с другом.	☐		
16. Демонстрация позитивного отношения в адрес партнера.	☐		
17. Взаимодействие в паре на темы, несвязанные с детьми.	☐		
18. Эмоциональное тепло в паре.	☐		
19. Демонстрация супружеских отношений.	☐		
20. Стремление оказать поддержку и помощь друг другу.	☐		
21. Предъявление себя как пары во взаимодействии с другими семьями.	☐		

ИТОГО: _____

Блок 2. Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия			
Субблок 2.2. Детское взаимодействие			
А. Необходимые для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Преобладание доброжелательных отношений между детьми.	☐	2. Ярко выраженные конфликты между детьми и отвержение кого-либо из детской подсистемы.	☐
		3. Выраженная неконтролируемая взрослыми агрессия кого-либо из детей.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Эмоциональное разнообразное взаимодействие в детской подсистеме.	☐	12. Исключение детьми одного из детей из детской подсистемы.	☐
2. Выраженное взаимодействие между детьми.	☐	13. Периодические агрессивные всплески между детьми.	☐
3. Инициатива в контакте между детьми.	☐	14. Пассивно-агрессивное поведение в адрес друг друга.	☐
4. Объединение детей во взаимодействии с другими семьями.	☐		
5. Демонстрация поддержки детьми друг друга.	☐		
6. Наличие общих интересов у детей (в соответствии возрасту).	☐		
7. Проницаемость границ детской подсистемы (объединение с детьми близкими по возрасту из других семей).	☐		
8. Преобладание позитивных контактов в детской подсистеме.	☐		
9. Открытое предъявление претензий, отсутствие избегания и отрицания конфликтов в детской подсистеме.	☐		
10. Отстаивание детьми собственных интересов во взаимодействии друг с другом.	☐		
11. Объединение детей во взаимодействии с родителями.	☐		

ИТОГО: _____

Блок 2. Психолого-педагогическая компетентность; навыки родительства, эффективность семейного взаимодействия			
Субблок 2.3. Детско-родительское взаимодействие			
А. Необходимые для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Преимущественно спокойное доброжелательное общение с детьми со стороны обоих родителей.	☐	4. Телесные наказания детей.	☐
2. Способность родителей к совладанию с различными проявлениями (поведенческими, эмоциональными) детей с сохранением «взрослой» позиции.	☐	5. Игнорирование ребёнка или его потребностей.	☐
3. Обладание опытом в совладании со сложными ситуациями в воспитании детей и готовность делиться им с другими семьями.	☐	6. Признаки равнодушия, отвержения ребенка.	☐
		7. Манипуляции, угрозы, шантажные высказывания в адрес детей.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Телесный контакт между хотя бы одним родителем с детьми до подросткового возраста.	☐	28. Чрезмерный телесный контакт с детьми подросткового возраста.	☐
2. Глазной контакт между родителями и детьми.	☐	29. Отсутствие «чтения мыслей» ребенка, незавершенных предложений, адресованных ребенку.	☐
3. Диалогичность контакта (отсутствие монолога) между родителями и ребенком.	☐	30. Отсутствие чрезмерных обобщений в общении с детьми, их оценке.	☐
4. Присутствие в диалоге с ребенком Я-высказываний, эмпатии, активного слушания.	☐	31. Отсутствие противоречивости в требованиях, утверждениях в диалоге с ребенком.	☐
5. Чёткость, ясность, структурированность коммуникативных посланий в адрес ребенка.	☐	32. Вертикальные коалиции взрослого с ребенком (в противовес другим детям или взрослым из семьи или вне ее).	☐
6. Принятие во внимание мнения ребенка, изменение действий, суждений с учётом его мнения.	☐		
7. Поощрение ребенка к активности, высказыванию своего мнения.	☐		
8. Эмоциональный отклик на действия, коммуникации ребенка.	☐		
9. Предоставление выбора согласно возрасту.	☐		
10. Делегирование ответственности ребенку согласно возрасту.	☐		
11. Синтонность эмоционального контакта.	☐		
12. Обращение к ребенку напрямую, без высказываний в третьем лице.	☐		
13. Называние ребенка по имени, наличие ласковых обращений (адекватно возрасту ребенка).	☐		
14. Критика и недовольство поведением ребенка умеренны, адекватны, родители не «застревают» на негативной оценке ребенка.	☐		
15. Наличие разнообразия в оценке ребенка, отсутствие только негативных или только позитивных оценок.	☐		
16. Присутствие совместности в высказываниях и деятельности.	☐		

Б. Желательные для участия в проекте признаки	
Наблюдается:	
17. Инициативность контакта со стороны родителя (приглашение ребенка к совместной игре, диалогу и пр.).	☐
18. Ориентация на зону ближайшего развития во взаимодействии с ребенком.	☐
19. Ориентация на потребности, а не требования ребенка.	☐
20. Организация взаимодействия между детьми.	☐
21. Урегулирование сиблинговых отношений.	☐
22. Ясное формулирование правил для детей.	☐
23. Способность совладать с поведением, эмоциональными реакциями детей.	☐
24. Демонстрация совладания с конфликтными ситуациями, в том числе в присутствии не входящих в круг семьи людей.	☐
25. Разрешение конфликтов с детьми в противовес отрицанию, игнорированию.	☐
26. Наличие позитивных взаимодействий (доставляющих удовольствие родителям и детям).	☐
27. Стимулирование детей к контактам с детьми из других семей.	☐

ИТОГО: _____

Блок 3. Принятие статуса приёмной семьи			
А. Необходимые для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Интерес, готовность обсуждать темы, связанные с приёмным ребенком.	☐	6. Обесценивание семейных форм воспитания.	☐
2. Декларируемая готовность продолжать воспитание приёмных детей.	☐	7. Сохранение тайны принятия ребенка.	☐
3. Согласие участвовать в дискуссиях, семинарах, тренингах.	☐	8. Выражены негативистичные и агрессивные высказывания в адрес кровной семьи.	☐
4. Понимание особенностей детей, имеющих институциональный опыт.	☐	9. Декларируемое желание «забыть» историю приёмного ребёнка.	☐
5. Готовность к взаимодействию, сотрудничеству в Деревне.	☐	10. Любые высказывания, содержащие размышления об отказе.	☐
		11. Противопоставление приёмного ребёнка кровным детям, негативное отношение к нему.	☐
		12. Декларация выгоды как основание для принятия ребенка в семью.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Декларируемое желание исследовать историю приёмного ребёнка.	☐	12. Сопротивление обсуждению, отвержение; или негативные эмоции.	☐
2. Признание значимости кровной семьи ребёнка.	☐	13. Установление препятствий для контактов с кровными родственниками.	☐
3. Принятие статуса кровных родителей как первых/значимых родителей в жизни ребёнка.	☐	14. Высказываемые сожаления о том, что ребёнок приёмный, а не родной.	☐
4. Наличие опыта установления контактов с кровными родственниками ребёнка.	☐	15. Высказываемая мысль о том, что приёмный ребёнок «хуже».	☐
5. Наличие опыта ознакомления ребёнка с его историей.	☐	16. Желание не сообщать окружающим, что ребёнок приёмный.	☐
6. Рассказ о том, что дома хранятся предметы, или другие свидетельства истории ребёнка.	☐	17. Обсуждение, осуждение, оценка других приёмных родителей.	☐
7. Открытое обсуждение с ребёнком темы его принятия в семью.	☐	18. Противопоставление приёмной семьи, приписывание непонимания.	☐
8. Обсуждение истории ребёнка в спокойном, позитивном ключе.	☐	19. Декларируемое желание общаться только с приёмными (или не приёмными детьми).	☐
9. Интерес к истории собственной семьи у родителей.	☐	20. Предположение, что проблемы связаны лишь с особенностями приёмного ребёнка.	☐
10. Признание значимости своей истории, собственных психологических особенностей.	☐	21. Противопоставление истории своей семьи, идеи избавления детей от их негативной истории.	☐
11. Декларируемая уверенность в позитивных возможностях приёмных детей.	☐	22. Негативистичное восприятие будущего приёмных детей в широком и узком смыслах (в подростковом возрасте).	☐

ИТОГО: _____

Блок 4. Значение для семьи участия в проекте и готовность к активной позиции в нём			
А. Необходимые для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Декларируемые ожидания позитивных изменений в семье в связи с участием в проекте.	☐	6. Преимущественно негативное или исключительно позитивное восприятие последствий для семьи участия в проекте.	☐
2. Декларируемая готовность к активной позиции в проекте (участие в семинарах, организация кружков, мероприятий и пр.).	☐	7. Чрезмерное количество вопросов по поводу проекта, признаки страхов, высокой тревоги в связи с участием в проекте.	☐
3. Активная позиция в ходе этапа (вносятся предложения, формулируются вопросы к организаторам, предлагается или осуществляется помощь (пусть минимальная) и пр.).	☐	8. Высказываемое предположение об особой выгоде для организаторов проекта, о том, что «всё решено заранее», о возможности использования организаторами и специалистами семей для своих целей и пр.	☐
4. Члены семьи соблюдают правила на этапе, установленные организаторами.	☐	9. Колебания и сомнения в участии в проекте на протяжении этапа.	☐
5. Доброжелательное, уважительное общение с организаторами и специалистами.	☐	10. Конфликт с организаторами и специалистами, шантаж, угрозы в их адрес.	☐

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Члены семьи организуют другие семьи для помощи организаторам и специалистам.	☐	7. Двойственность оценки проекта, организаторов, специалистов (на группе и за ее пределами в неформальном общении).	☐
2. Члены семьи благодарят организаторов и специалистов за работу.	☐	8. Пассивная позиция на группе и за ее пределами (отсутствие попыток самим решить возникающие трудности, в том числе, бытовые).	☐
3. Члены семьи выражают надежду на успех проекта, озвучивают пожелания проекту.	☐	9. Настойчивые требования принять предложения семьи по проекту.	☐
4. Члены семьи констатируют понимание и принятие заявленных правил выбора семей, объясняют их значение другим семьям.	☐	10. Чрезмерное количество сравнений с другими проектами для приёмных семей.	☐
5. Члены семьи вносят предложения по проекту.	☐	11. Чрезмерное число благодарностей в адрес организаторов, преувеличение значения проекта.	☐
6. Позитивное восприятие участия в этапе, утверждение в собственном желании участвовать в проекте к концу этапа.	☐	12. Формальное отношение к групповым занятиям, выражено социально-желательное поведение со специалистами и организаторами на протяжении всего этапа.	☐

ИТОГО: _____

Блок 5. Позитивное отношение к себе и окружающим			
А. Необходимые для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. Неформальное отношение к рисункам во время презентаций других семей (они разнообразные, не чрезмерно примитивные).	☐	5. Неуважительное, негативистичное отношение к другим семьям, выраженное в рисунках (любым образом).	☐
2. Общий позитивный фон настроения у членов семьи (без чрезмерной выраженности до крайне низкого или завышенного).	☐	6. Выраженные признаки пессимизма при описании событий, происходящих с семьей (как своей, так и другими).	☐
3. Декларирование надежды и веры в позитивные изменения при рассмотрении трудных историй (как своей семьи, так и других).	☐	7. Демонстрируемые, озвучиваемые и выраженные чувства собственной неполноценности и вины.	☐
4. Декларирование, в целом, удовлетворенности своей жизнью, семьёй, достижениями.	☐		

ИТОГО: _____

Б. Желательные для участия в проекте признаки			
Наблюдается:		*Отсутствует:*	
1. В рисунках во время презентации других семей присутствует индивидуальность, семья старается вложить характерные для каждой выступающей семьи особенности в рисунок.	☐	9. Демонстрируемое равнодушие к рассказам семей и созданию рисунков.	☐
2. Члены семьи демонстрируют интерес к презентациям других семей, отражают своё отношение к ним в рисунках.	☐	10. Выраженное конкурентное поведение (с выступающими семьями) во время презентаций и выполнения рисунков.	☐
3. Все члены (соответственно возрасту) семьи включены в рисование во время презентаций других семей.	☐	11. Обвинения членов других семей в том, что их действия привели к негативным событиям в их жизни.	☐
4. При оценке событий в жизни других семей склонность приписывать причины позитивных событий заслугам семьи, негативных – обстоятельствам.	☐	12. Защитный пессимизм как общая стратегия поведения у взрослых членов семьи.	☐
5. Приписывание позитивных качеств членам своей семьи.	☐	13. Предполагаемая низкая самооценка у всех членов семьи (по отношению к себе или другим членам семьи).	☐
6. Приписывание позитивных качеств членам других семей (как тенденция).	☐	14. Фатализм как способ описания событий, происходящих с семьей.	☐
7. Озвучиваемое ожидание позитивных событий для семьи в будущем.	☐	15. Тенденция к приписыванию магического и религиозного содержания негативным и позитивным событиям в жизни семьи.	☐
8. Расценивание взрослыми членами семьи негативного поведения, фона настроения и пр. у близких, как временных или связанных с обстоятельствами, влияние на которые возможно с их стороны.	☐	16. Признание негативного поведения, фона настроения у членов семьи, как характерных, естественных, с невозможностью повлиять на их изменения.	☐

ИТОГО: _____

Экспертный лист № 2

Признаки, указывающие на необходимость углубленной индивидуальной диагностики

Семья: _____

Шифр: _____

Специалист: _____

Выберите из списка (см. Инструкцию к заполнению листа) или предложите свое определение, в том случае, если заметили значимые особенности. После определения признака, обозначьте (в скобках) степень своей уверенности: (+++) – безусловное наличие в клинической степени выраженности, (++) – несомненно и постоянно наблюдается, (+) – эксперт уверен в том, что видел, но проявление единичное, (?) – эксперт не может с уверенностью утверждать, но подозревает наличие признака.

А. Внешний вид:

(1) Одежда и прическа;
(2) Соматические и неврологические проявления; (3) Телесные повреждения

__: _____

__: _____

__: _____

Б. Внешняя экспрессия:

(1) Мимика; (2) Речь;
(3) Двигательные особенности

__: _____

__: _____

__: _____

В. Когнитивная сфера:

(1) Память; (2) Внимание;
(3) Мышление и интеллект

__: _____

__: _____

__: _____

Г. Поведение, особенности личности:

(1) Странное поведение;
(2) Отношение к окружающим;
(3) Трудности контроля;
(4) Самоотношение и настроение; (5) Юмор;
(6) Интересы

__: _____

__: _____

__: _____

ЧЕРНОВИК / ИТОГОВЫЙ
(ненужное зачеркнуть)

СПЕЦИАЛИСТ:

Экспертный лист № 2 **Признаки, указывающие на необходимость углубленной индивидуальной диагностики**	Семья: _____ Шифр: _____ Специалист: _____

Ориентировочные гипотезы для дальнейшего обследования

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

Экспертный лист № 3 группового этапа	Семья: ______________________________ Шифр: ______________________________ Специалист: ________________________

Тема семинара/ тренинга	**Балл**	**Пояснения**
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________
____________________________		____________________________
____________________________	_______	____________________________

Средний балл: _______

Максимально возможный балл: _______

Серия «Семейные формы устройства»
Е.Б.ЖУЙКОВА, А.Л.РЫЖОВ

Психологический отбор участников благотворительной программы
«Детская Деревня «Виктория» (Армавир)
Методическое пособие
Москва
Издательство «Проспект»
2016

Компьютерная верстка: *А. П. Путилов*

Подписано в печать 28.11.2016. Формат 60 × 90 1/16.
Усл. печ. л. 41,25. Тираж 200 экз. Заказ № 232П.
Отпечатано в ООО «Издательство «Проспект»
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, корп. 2